

PR Pa

293.2019

PROKURATURA REJONOWA
BYDGOSZCZ POŁUDNIE
ul. Nowy Rynek 10,
85-131 Bydgoszcz
Tel (052) 347-76 10, fax (052) 347 19 35

Bydgoszcz, dnia

21 .12.2019 r.

URZĄD GMINY
Nowa Wieś Wielka

Wpłynęło
dnia 07-01-2020

Nr zał.

(2)

P. Kuch.
P. d. k.
2. 11. 19
02.01.2020

Wojewódzki Sąd
Administracyjny
w Bydgoszczy

za pośrednictwem
Rady Gminy
Nowa Wieś Wielka

Skarżący:

Prokurator Rejonowy
Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe
Nowy Rynek 10
85-131 Bydgoszcz

Organ jednostki samorządu terytorialnego:

Rada Gminy Nowa Wieś Wielka
ul. Ogrodowa 2
86-060 Nowa Wieś Wielka

SKARGA

1. Na podstawie art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 2a w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1302)

zaskarżam

uchwałę Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 28.07.2016 roku nr XX/147/16 i uchwałą zmieniającą nr XXXII/242/17 z dnia 26.10.2017 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka w zakresie §2 pkt 1, §3, §16 ust 1 i 2 załącznika do w.w. uchwały

2. W.w. uchwale – stanowiącej akt prawa miejscowego jednostki samorządu terytorialnego

zarzucam

- istotne naruszenie prawa – przepisów art. 7 i art.94 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r, art. 4 ust 2 pkt 1 b ustawy z dnia 13.09.1996 r o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2019.2010) oraz art. 40 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 poz 506) poprzez zmodyfikowanie w §2 ust 1 załącznika do zaskarżonej uchwały katalogu rodzajów odpadów i nieuwzględnienie w nim selektywnego zbierania odpadów tekstyliów i odzieży, o obowiązku którym stanowi przepis art. 4 ust 2 pkt 1 b powołanej ustawy, jako zapisu stanowiącego przekroczenie delegacji ustawowej.

- istotne naruszenie prawa – przepisów art. 7 i art.94 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r, art. 5ust 4 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2019.2010) oraz art. 40 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 poz 506) polegające na przekroczeniu delegacji ustawowej i nałożeniu obowiązku na właścicieli nieruchomości uprzątania błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, podczas gdy zapis ustawy wskazuje na szerszy krąg adresatów normy tj. na właścicieli nieruchomości przyległych do drogi publicznej

- istotne naruszenie prawa – przepisów art. 7 i art. 31 ust 3 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r, art. 4ust 2 pkt 6 ustawy z dnia 13.09.1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2019.2010) oraz art. 40 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 poz 506) polegające na przekroczeniu delegacji ustawowej i nałożeniu obowiązku na posiadacza psa do wyprowadzania psa na smyczy, a przypadku rasy uznanej za agresywną dodatkowo w kagańcu oraz dopuszczalność zwalniania psa z uwięzi pod warunkiem, iż pozostaje w kagańcu, podczas gdy materia zachowywania środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia określona w art. 77 kodeksu wykroczeń i dotycząca zwalniania psa z uwięzi, o której mowa w art. 10a ust 3 ustawy z dnia 21.08.1997 o ochronie zwierząt nie wymaga spełniania tak rygorystycznych środków ostrożności.

3. Na podstawie art. 147§1 p.p.s.a. wnoszę o stwierdzenie nieważności powołanej uchwały w zaskarżonej części.

UZASADNIENIE

Uchwałą nr XX/147/16 z dnia 28.07.2016 r i uchwałą zmieniającą nr XXXII/242/17 z dnia 26.10.2017 roku Rada Gminy Nowa Wieś Wielka– w oparciu o art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym w zw. z art. 4 ustawy z dnia 13.09.1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2019.2010) przyjęła regulamin utrzymania czystości i porządku w tamt. gminie.

W tym miejscu należy zauważyć, iż akt prawa miejscowego, winien być wydawany na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Organ samorządu realizujący ustawową normę kompetencyjną w zakresie tworzenia aktu prawa miejscowego zobligowany jest zatem do podjęcia tego aktu w granicach upoważnienia ustawowego i zgodnie z treścią ustawy. Odniesie to należy zarówno do zakresu spraw, które mają być objęte regulaminem, jak również do zakazu obejmowania, zastępowania czy zamieniania w nim materii, bądź zamieszczania w nim zapisów sprzecznych z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przekroczenie delegacji ustawowej stanowi przy tym naruszenie konstytucyjnej zasady praworządności określonej w art. 7 Konstytucji RP.

W ocenie skarżącego, Rada Gminy Nowa Wieś Wielka stanowiąc uchwałę w §2 ust 1 regulaminu w sposób nieuprawniony dokonała modyfikacji zapisu art. 4 ust 2 pkt b, albowiem w przedstawionym katalogu zamkniętym rodzajów odpadów podlegających selektywnemu zbieraniu nie wskazała konieczności selektywnego zbierania odpadów tekstyliów i odzieży, o których mowa w powołanym przepisie. Nie odniosła się tym samym do pełnej delegacji ustawowej, zawężając jej treść. W uchwale muszą bowiem znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 w.w. ustawy.

Zdaniem skarżącego, przekroczeniem delegacji ustawowej jest także nałożenie obowiązku na właścicieli nieruchomości uprzątkowania błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, podczas gdy zapis ustawy wskazuje na właścicieli nieruchomości przyległych do drogi publicznej. Interpretacja zapisu §3 załącznika do regulaminu nakazuje przyjąć, iż obowiązek uprzątkowania w.w. zanieczyszczeń obejmuje tylko tych właścicieli, których część nieruchomości służy do użytku publicznego; spod obowiązku zostali "wyjęci" natomiast ci właściciele, którzy nie mają części swojej nieruchomości przeznaczonej do użytku publicznego, choć ich nieruchomość przylega do drogi publicznej.

Wydaje się zatem, iż krąg adresatów określonych w art. 5 ust 4 pkt 2 ustawy z dnia 13.09.1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest szerszy aniżeli ten w regulaminie, gdyż norma w nim wyrażona odnosi się do właścicieli nieruchomości przyległych do drogi publicznej, niezależnie od przysługującego im prawa własności do części tej nieruchomości.

Wskazując na zarzut dotyczący zapisu §16 ust 1 i 2 regulaminu uznać należy, iż co do zasady, nakładanie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe jest zgodne z celem art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Niemniej jednak te obowiązki muszą pozostawać w zgodzie z zasadą proporcjonalności wyrażona w art. 31 ust 3 Konstytucji RP.

Za wystarczające należy uznać regulacje wyrażone w art. 77 kodeksu wykroczeń dot. penalizacji niezachowania zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, czy też zapisu art. 10a ust 3 ustawy o ochronie zwierząt wprowadzającego zakaz puszczania psów bez możliwości ich kontroli i oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna. Spełnienie bowiem "Zwykłych środków ostrożności" nie wymaga bowiem spacerowania z psem na smyczy lub w kagańcu, a poznania jego psychiki i uzyskania bezwzględnego posłuszeństwa. Zauważyć przy tym należy, że prowadzenie na smyczy i w kagańcu psów niektórych ras może i tak nie zapewniać bezpieczeństwa; bądź też niektóre psy, nie będące na liście ras psów niebezpiecznych, a wykazujące agresywność, powinny być prowadzone na smyczy i w kagańcu.

Regulamin nie może nakazywać podjęcia środków ostrożności bardziej rygorystycznych, aniżeli te, które zostały przewidziane ustawami.

Wskazując na powyższe argumenty, wnoszę jak na wstępie.

PROKURATOR
REPUBLICZNY
KRAJOWY