

Protokół Nr XXXIV/06
Z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka
Z dnia 11 kwietnia 2006r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 18⁰⁵

Sesja odbyła się w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Nowej Wsi Wielkiej.
Sesji Przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXIV sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka witając obecnych. Obrady protokołowała Joanna Pilat.

Ad.2. Stwierdzenie quorum.

W obradach na 15 radnych udział brało 15 radnych, co stanowi quorum wymagane art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że radny Sławomir Fac oraz Radny Jan Jędrusik zgłosili spóźnienie.

Od pkt. 1 do pkt. 5 porządku obrad obecnych było 9 radnych. W pkt. 6 porządku obrad doszli Radni: Maja Malak-Siemaszkó, Maciej Ślesięński, Jan Jędrusik, Edward Witek, Sławomir Fac, oraz Antonii Wawrzyczek. Od pkt. 10 porządku obrad nieobecny był Radny Roman Zarecki, który usprawiedliwił u Przewodniczącego przyczyny dalszej nieobecności na sesji. W posiedzeniu Rady uczestniczyli również: Jacek Kruszyna- Wójt Gminy, Barbara Stepá-Sekretarz Gminy, Grażyna Timm- Radca prawny, Władysława Papis – Skarbnik Gminy, sołtysi, kierownicy referatów Urzędu Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, dyrektorzy szkół i placówek oświatowych oraz przedstawiciele Związku Nauczycielstwa Polskiego i Związku „Solidarność-Oświata”, Barbara Woźniak i Krystyna Królikowska.

Ad. 3.Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował na sekretarza obrad radnego Grzegorza Kuczorę na co radny wyraził zgodę, a Rada to jednogłóśnie zaakceptowała.

Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Franciszek Bizon zapytał czy są uwagi do porządku obrad zawartego w piśmie zwołującym sesję. Wójt zgłosił błąd zaistniały w tytule projektu uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013. W otrzymanym projekcie ww. uchwały w tytule jest: „w sprawie Strategii Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013 ”, powinno być: „w sprawie aktualizacji Strategii Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013”.

Ostatecznie Rada Gminy 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 7 lutego 2006 r.
6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.
7. Informacja na temat przyznawania i wykorzystywania pomocy finansowej na doskonalenie zawodowe nauczycieli gminy Nowa Wieś Wielka.

8. Informacja na temat zasad rekrutacji dzieci do przedszkoli samorządowych w Gminie Nowa Wieś Wielka w roku szkolnym 2006/2007.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci szkół publicznych prowadzonych przez Gminę Nowa Wieś Wielka oraz granic ich obwodów.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych w Nowej Wsi Wielkiej na lata 2005 – 2010.
11. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej za rok 2005.
12. Sprawozdanie z realizacji projektu Mieszkania Chronione na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka za rok 2005 RC – Fundacji Konsultingu i Rehabilitacji.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Bydgoszcz w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań z zakresu oświaty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Prezydentem Miasta Bydgoszczy dotyczącego organizacji prac społecznie użytecznych na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli udziału Gminy Nowa Wieś Wielka w działaniach Fundacji „Trzy Doliny”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dziemionnie”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na obwody głosowania.
20. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w Olimpinie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w Leszycach.
22. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zasad oceny inwestycji na potrzeby Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.
24. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli inwentaryzacji mienia komunalnego i jego wartości .
25. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia tego sprawozdania i udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2005 rok.
 - a) przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok,
 - b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy za 2005 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za 2005 rok,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2005 rok,
 - d) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Planowania i Finansów,
 - e) dyskusja,

- a) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok i udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Nowa Wieś Wielka z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok.

26. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.
27. Wolne wnioski.
28. Interpelacje i wnioski radnych.
29. Zakończenie obrad.

Ad.5. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 7 lutego 2006 r.

Przewodniczący zwrócił się do radnej Barbary Krawiec, sekretarza obrad w dniu 7 lutego 2006 r., z zapytaniem czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji. Uwag nie było, w związku z tym Przewodniczący Rady Gminy poddał protokół pod głosowanie. Rada Gminy 9 głosami „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr XXXIII/06 z sesji z dnia 7 lutego 2006 r.

Ad.6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.

Wójt przedstawił radnym sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesji w dniu 7 lutego 2006 r. oraz poinformował o wydanych do obecnej sesji zarządzeniach. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu. Następnie Wójt przedstawił informacje na temat działań podjętych w okresie między sesjami poinformował, że:

-9 i 13 lutego był w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu. Ocena formalna wniosku złożonego przez Gminę dotyczącego budowy ul. Wojska Polskiego przy wsparciu funduszków unijnych została przyjęta, nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wniosek został przekazany na panel ekspertów,

-20 lutego w łączności z całym Powiatem Bydgoskim pikietował w sprawie nie oddawania gruntów Białych Błót i Osielska na rzecz miasta Bydgoszczy. Czy ta pikieta zakończy się sukcesem pokaże najbliższy czas,

-8 marca spotkał się z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Bydgoszczy,

-od miesiąca lutego do końca marca miały miejsce dwie kontrole zewnętrzne. Były to kontrole z Urzędu Wojewódzkiego, Wydziału Polityki Społecznej w której analizowano dokumentację dotyczącą udzielania świadczeń rodzinnych przez GOPS. Trwała ona od 22 lutego do 1 marca 2006 r., a w samym Urzędzie Gminy była kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej za rok 2004 i sprawdzał kwestie związane z ZUS-em i wydatkowania środków publicznych w 2004 r. Kontrola ta trwała od 27.02.06-23.03.06 r. Obie kontrole dały wynik dobry.

-Wójt poinformował również, że uczestniczył w trzech posiedzeniach komisji. Dwóch posiedzeniach Komisji Budżetu, 23.03 i 07.04 oraz w Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w dniu 10. 04 2006 r. W dniu tym odbyło się również posiedzenie Rady Społecznej na której zostały podjęte trzy uchwały. Jedna uchwała dotycząca zmiany statutu przychodni. Jest to związane z pracami modernizacyjnymi i wymaganiami SANEPID-u. Druga uchwała dotycząca przyjęcia bilansu przychodni za rok 2005 r. Bilans Przychodni zamknął się zyskiem netto w kwocie 18.553,00 zł. Trzecia uchwała związana z przyznaniem nagrody dla dyrektora Przychodni Pana J. Tejzy. Została ona przyznana przez Radę Społeczną na wniosek członków tej Rady w wysokości 5.000,00 zł. Nikt z członków Rady Społecznej nie wniósł o uzasadnienie przyznania tej nagrody. Zostały również podjęte rozmowy przez członków Rady Społecznej o podniesieniu wynagrodzenia dla dyrektora Tejzy. Wójt stwierdził, że nad tym z kolei on musi się zastanowić bo to należy do jego kompetencji.

Ponadto Wójt przekazał Państwu radnym jeszcze kilka innych spraw:

- Sprawa dotycząca rozbudowy dalszej sieci kanalizacyjnej i budowy kanalizacji na osiedlu Olimpin. Prace zostały wznowione, trwają, pojawiły się w prasie lokalnej ogłoszenia. Jest to wynik informacji, które zostały zawarte we wniosku o przyznanie tej dotacji przez Urząd Marszałkowski. Musimy informować społeczeństwo o postępie prac wykonywanych i tym, że te prace wykonywane są ze środków unijnych. O pracach tych informować należy poprzez wywieszenie stosownych tablic, które powinny znajdować się na terenie budowy i które po zakończeniu mają pozostać przez okres przynajmniej 1 roku.

-Kolejna sprawa to sprawa Pana Pawlikowskiego i Pani Marciniak związana z przekazaniem nieruchomości w Dąbrowie Wielkiej i przejęciem drogi, która jest obecnie własnością Państwa Pawlikowskich. Wójt poinformował, że zostało podpisane notarialne przyrzeczenie, że ta zamiana zostanie wykonana. W chwili obecnej trwają prace, uprawniony geodeta będzie dzielił tę nieruchomość, dokona podziału, następnie strony będą zawiadomione o podziale i jeśli nie będzie żadnych uwag zostanie wydana decyzja. Do 15 maja ta sprawa powinna się zakończyć.

-Wójt poinformował ponadto Państwa radnych o postępowaniu, które wytoczył komornikowi sądowemu, który zawyżył opłaty w sprawie firmy „Andrewex”. Wyrok sądowy podpisany przez Sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy nakazał oddać komornikowi na rzecz Gminy kwotę 21.255,74 zł. O tyle komornik sądowy zawyżył swoje wynagrodzenie.

-15.03 2006 r. stawił się Pan Nowicki z adwokatem Panem Piotrem Wnukiem z Bydgoszczy w sprawie gruntu w Chmielnikach, który nabył od Gminy, a uważa, że nabył z rażącym naruszeniem metrażu. Nie zgadza mu się metraż o 153 m². Nabycie tej działki miało miejsce w 2001 r. Minęło kilka lat i Pan Nowicki doliczył się brakujących metrów. Daje propozycje żeby Gmina zapłaciła 40 tys. odszkodowania lub daje inne warianty, aby Wójt Gminy przekazał brakujące metry z innej działki lub żeby kupił te metry i przekazał je notarialnie na jego własność. Wójt powiedział, że w tej sprawie nie będzie się wypowiadał, kieruje sprawę do sądu, niech sąd rozstrzygnie. Poinformował, że na pewno na świadków do tej sprawy powoła Pana radnego S. Faca, który był Przewodniczącym komisji przetargowej i na pewno Pana radnego J. Jędrusika, który podpisał akt notarialny w tej sprawie.

Przewodniczący Franciszek Bizon zapytał: Czy są pytania do informacji udzielonej przez Pana Wójta?

Głos zabrał radny J. Jędrusik i oznajmił:

„Chciałem zwrócić uwagę, Panie Wójcie, to na Pana wniosek Rada Społeczna przyznała nagrodę Panu Tejzie”.

Wójt odpowiedział, że tak, że to on wystąpił z propozycją o wielkość tej nagrody, a Rada Społeczna tą uchwałę podjęła. Wójt zapytał Pana Jędrusika, czy teraz wstydzi się, że ta nagroda została przyznana, na co Pan Jędrusik odpowiedział, że nie. Chodziło tylko o sprostowanie, kto złożył wniosek.

Przewodniczący Franciszek Bizon zabrał głos mówiąc, że dzisiejszą sesję w znacznej mierze wypełni blok oświatowy. Były już pewne zakulisowe dyskusje odnośnie oświaty, funkcjonowania przedszkoli, przyjmowania do przedszkoli, finansowania pewnych problemów, które pojawiły się w relacji Gmina Nowa Wieś Wielka - Miasto Bydgoszcz. Dotyczyły spraw finansowania dopłat do jednego przedszkolaka z Gminy Nowa Wieś Wielka do Bydgoszczy. Z tego też powodu postanowił na dzisiejszą Radę zaprosić dyrektorów szkół i dyrektorów przedszkoli, tudzież związków zawodowych, które na terenie szkół działają i których serdecznie powitał. Dzisiejsza sesja pozwoli wyjaśnić sprawy nurtujące szkoły oraz relacje pomiędzy szkołami, przedszkolami, Wójtem jako organem wykonawczym i Radą.

Ad. 7. Informacja na temat przyznawania i wykorzystywania pomocy finansowej na doskonalenie zawodowe nauczycieli Gminy Nowa Wieś Wielka.

Głos zabrała Sekretarz Gminy Barbara Stepa.

Zasady finansowania kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli regulowane są przepisami prawnymi. Wg. aktualnie obowiązującego stanu prawnego, organ prowadzący w budżecie gminy zabezpiecza pulę środków na ten cel w wysokości 1% odpisu od planowanych rocznych osobowych wynagrodzeń nauczycieli na terenie gminy. Taka też pula została ustanowiona decyzją Wysokiej Rady w planie budżetu na 2006 rok. Kwota ta na doskonalenie zawodowe nauczycieli w roku 2006 wynosi 29.700,00 zł i jest ona zabezpieczona na wniosek dyrektorów szkół oraz organizacji związkowych.

W materiałach przygotowanych na dzisiejszą Radę została dołączona również tabela, która ilustruje analizę nakładów ponoszonych na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w Gminie na przestrzeni lat 2002-2006. Jak wynika z powyższej tabeli nakłady finansowe na ten cel kształtowały się w sposób zróżnicowany. Nie zawsze jednak spełniały one warunek jaki wynikał z zabezpieczenia 1% odpisu na kwestie związane z przyznawaniem i wykorzystywaniem środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Widzicie Państwo, że na przestrzeni roku 2005/2006 środki te wzrosły prawie w 100%. W 2006 roku do dyspozycji:

-Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej na kwestie związane z doskonaleniem zawodowym zabezpieczono kwotę 13.000,00 zł,

-w Szkole Podstawowej w Brzozie kwotę 7.900,00 zł,

-w Gimnazjum w Brzozie kwotę 4.200,00 zł,

-w Przedszkolu w Nowej Wsi Wielkiej 2.100,00 zł,

-w Przedszkolu w Brzozie 2.500,00 zł.

Jak te wielkości mają się do wniosków, które zostały złożone przez Państwa dyrektorów placówek oświatowych w naszej Gminie Pani Sekretarz uściśliła tę informację do dwóch lat, tj. 2005/2006.

-Szkoła Podstawowa w Brzozie wniosowała o przyznanie kwoty w wysokości 7.300,00 zł - otrzymała 7.900,00,

-Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi Wielkiej wniosowała o przyznanie 7.900,00 zł - otrzymała 7.800,00,

-Gimnazjum w Brzozie wniosowało o przyznanie kwoty 4.100,00 zł - otrzymało 4.200,00 zł,

-Gimnazjum w Nowej Wsi Wielkiej wniosowało o przyznanie kwoty 5.200,00zł - otrzymało 5.200,00 zł,

-Przedszkole w Nowej Wsi Wielkiej wniosowało o przyznanie 2.100,00 zł i ma do dyspozycji 2.100,00 zł na cel związany z doskonaleniem zawodowym nauczycieli

-Przedszkole w Brzozie wniosowało o kwotę 2.700,00 zł i otrzymało 2.500,00 zł przyznaną decyzją Rady.

Jeżeli chodzi o kwestię związane z kształceniem i doskonaleniem zawodowym nauczycieli to oprócz ustawy: Karta Nauczyciela i przepisów wynikających z ustawy o systemie oświaty jest jeszcze jeden bardzo ważny przepis, który te kwestie reguluje. Mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 29 marca 2002 r. Z tego przepisu wynika podział kompetencji i zadań między organ prowadzący oraz dyrektorów placówek oświatowych, którzy odpowiadają za organizację doskonalenia zawodowego i kształcenia nauczycieli na terenie swoich placówek. Dyrektorzy placówek oświatowych w terminie do 30 listopada każdego roku składają wnioski do Urzędu Gminy wnioskując o zabezpieczenie konkretnej kwoty na dofinansowanie różnych form doskonalenia zawodowego nauczycieli. Na tej podstawie organ prowadzący ustala roczny plan doskonalenia zawodowego, który poprzez przedstawienie Państwu Radnym wprowadzany jest do uchwały budżetowej, gdzie zabezpieczone są środki na ten cel. Do 31 marca dyrektorzy obowiązani są do przedkładania sprawozdań dotyczących wykorzystania środków przyznaných decyzją Rady i takie

sprawozdania do organu prowadzącego wpływają. Wpływają one w różnej formie, różny jest stopień uszczegółowienia. Dotyczą one zarówno spraw związanych z wnioskowaniem o zabezpieczenie puli środków finansowych na doskonalenie i doskształcania zawodowe nauczycieli, kwestii związanych z planami rocznymi, jak i sprawozdań z wykorzystanych, przyznanych decyzją Rady środków. Rzeczą bardzo ważną jest to, żeby przy rozdziale środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli organ prowadzący, jak i dyrektorzy kierowali się kilkoma kryteriami, a mianowicie, kwestią związaną z kwalifikacjami nauczycieli oraz zgłaszanymi przez nich potrzebami w zakresie podnoszenia tych kwalifikacji w związku z rozwojem danej placówki oświatowej czy z wizją i strategią, jaka wynika z przyjętego programu rozwoju placówki. Ponadto, należy wziąć pod uwagę ocenę przydatności poszczególnych form doskonalenia zawodowego nauczycieli pod kątem pracy nauczyciela i kwestii związanej z rozpoznaniem całkowitych potrzeb, jakie są w zakresie doskształcania i doskonalenia zawodowego nauczyciela w powiązaniu z programem rozwoju szkoły i w powiązaniu z wieloletnim programem doskonalenia zawodowego nauczycieli. W bieżącym roku 2006 po raz pierwszy na wniosek organu prowadzącego dyrektorzy złożyli wieloletni plan doskonalenia nauczycieli, obejmujący okres od 2002-2006. Generalną zasadą jest, że do wniosku, który spływa do organu prowadzącego o zabezpieczenie puli finansowej należy dołączyć roczne plany, które są wycinkiem wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli. Tak aby organ prowadzący mógł wiedzieć na jakie formy doskonalenia zawodowego te środki podzielić po uzyskaniu opinii strony związkowej. O taką opinię związków zawodowych organ prowadzący występował na spotkaniach organizowanych w sprawie omówienia kwestii związanych z regulaminem wynagradzania nauczycieli. Sprawy te były już podnoszone na wniosek dyrektorów szkół jak i stron związkowych w grudniu w 2005 roku . Został ustalony limit w wysokości 1% z puli na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Ponadto, na terenie naszej gminy funkcjonuje regulamin dotyczący zasad i kryteriów podziału przyznanych środków na te cele. Regulamin taki został ustanowiony zarządzeniem Pana Wójta w 2005 roku. Ma on na celu umożliwić w sposób równomierny dostęp wszystkim nauczycielom do podnoszenia kwalifikacji w różnych formach. W związku z powyższym ustalono w tym regulaminie, że na jeden semestr przyznana została kwota do 500,00 zł. na jednego nauczyciela. Zatem w układzie całego roku nauczyciel ma do wykorzystania 1.000,00 zł. Ma być to pula świadcząca o wsparciu wydatków ponoszonych przez nauczycieli na cele związane z doskształcaniem i doskonaleniem zawodowym nauczycieli. Sprawy różnie kształtują się w środowiskach lokalnych na terenie całego Powiatu Bydgoskiego i nie tylko, z tego względu, że w różnej wysokości i w różnej puli zabezpieczają organy prowadzące te środki. Nie ma Gminy, która by w 100% pokrywała środki na doskształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli z tego względu, że fundusz wyodrębniony przez Radę, zgodnie ze stanem prawnym, ma być formą wsparcia i formą pomocy, a nie formą całkowitego finansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. Ponadto, w pierwszej kolejności powinni być dofinansowani nauczyciele, którzy przekwalifikują się w związku ze zmianami organizacyjnymi, jakie mają miejsce na terenie placówek oświatowych w naszej gminie. Taka sytuacja nie ma miejsca z tego względu, że w naszych placówkach nie ma takich poważnych zmian organizacyjnych, które by wymuszały na nauczycielach potrzebę przekwalifikowania się. Drugim priorytetem jest fakt ewentualnego istnienia deficytu kadr w poszczególnych specjalnościach. Chodzi o brakujących nauczycieli specjalności filologii angielskiej, filologii germańskiej czy nauczycieli innych specjalności na terenie danej placówki oświatowej, potrzebnych zgodnie z wieloletnim programem rozwoju doskonalenia zawodowego nauczycieli. Oni w pierwszej kolejności powinni być dofinansowani. Tą formą pomocy doskształcania i doskonalenia zawodowego objęci są wszyscy nauczyciele kontraktowi, zatrudnieni w co najmniej w ½ wymiarze czasu pracy. Również kwestie związane z wykorzystaniem środków na

doskonalenie zawodowe są przedmiotem analizy i badania prowadzonego przez organ nadzoru pedagogicznego, zgodnie z art. 31 ust. 7 Ustawy o systemie oświaty, nadzór pedagogiczny czyli upoważniony przez kuratora wizytator bada potrzeby w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Bada jak przebiega doskonalenie, jak te środki są wykorzystywane na różne w formy doskonalenia. Wizytator ma możliwość i kompetencje, żeby wspólnie z organem prowadzącym inicjować pewne rozwiązania w tym zakresie. Takie kwestie nie były podnoszone, nie zgłaszał, że pula środków jest nie wystarczająca bądź nie odpowiednio wykorzystana w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Pani Sekretarz oddała głos Przewodniczącemu.

Przewodniczący Franciszek Bizon podziękował Pani Sekretarz za obszerną informację na powyższy temat, ustosunkował się do odpowiedzi udzielonych przez dyrektorów szkół i przedszkoli. Powiedział, że wystąpił z pismem 23 lutego 2006 r., a więc wystarczająco wcześniej i chciał zauważyć, że informacje, które do niego dotarły są lakoniczne, z wyjątkiem informacji otrzymanej od Pani dyrektor Kępczyńskiej. Dała ona szczegółową informację na ten temat. W tym przypadku to nie było sprawozdanie napisane „na kolanie, w biegu” bowiem chodziło o imienne podejście do sprawy: Kto to jest? Ile? I jaki rodzaj doskonalenia? Jedyne Pani dyrektor Kępczyńska zrozumiała zapytanie. Następnie Przewodniczący zaprosił pozostałych dyrektorów do szczerych wypowiedzi. Formalnie zostały złożone potrzeby i te informacje zbilansowano. Czy te potrzeby wg państwa są wyższe?, Czy ta ilość nauczycieli ,która korzysta czy to są wszyscy którzy mogli korzystać w tym czasie? Czy były jakieś ograniczenia w tym zakresie? Poprosił o wypowiedź, aby nie został niedosyt informacji, co do możliwości korzystania nauczycieli z doskonalenia zawodowego.

Przewodniczący F. Bizon stwierdził, iż posiada informacje odnośnie poziomu nauczania, ale są to informacje ustne zgłaszane przez mieszkańców, odnośnie ilości korepetycji udzielanych po Gimnazjum w Brzozie. Powiedział też, że dał odpowiedź tym osobom, że jeśli osoby te zgłaszają do niego takie informacje to muszą się podpisać. Jeśli nawet takie problemy istnieją to trzeba się zastanowić co zrobić, aby było lepiej. Jest to temat otwarty, do rozpatrzenia jeszcze przed wakacjami tak, aby zamknąć temat oświaty przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego i jednocześnie wyznaczyć kierunek rozwoju dla nowej Rady.

Pani dyrektor Kępczyńska zwróciła się z zapytaniem w sprawie regulaminu, który odczytała Pani Sekretarz. Mianowicie do tej kwoty 500,00 zł przypadającej na jednego nauczyciela. Skąd się ta kwota wzięła?

Pani Sekretarz udzieliła odpowiedzi na pytanie zadane przez Panią dyrektor. Pula środków na kształcanie i doskonalenie zawodowe jest pulą ustanowioną decyzją Rady. Jest to pula która w roku 2006 wynosi 29.700,00 zł. Kwota 500,00 zł jest kwotą ustanowioną przez organ prowadzący, niejednokrotnie sygnalizowaną na spotkaniach w różnych gremiach, szczególnie ze stroną związkową. Kwota ta ma wspomóc różne formy doskonalenia zawodowego nauczycieli. Można przytoczyć przykłady z innych gmin, np. w Złotnikach Kujawskich jest to kwota do 50% kosztów ponoszonych przez nauczyciela na różne formy doskonalenia zawodowego. Są też takie gminy, które wprowadzają inne rozwiązania. Ograniczają dofinansowanie ze względu na szczupłość środków niewystarczających na pokrycie wszystkich potrzeb w tym zakresie i stosują wyłącznie jedną formę doskonalenia zawodowego nauczycieli. W naszej Gminie decyzją Pana Wójta zabezpieczono kwotę maksymalną w wysokości do 1.000,00 zł dla jednego nauczyciela na dany rok, jako formę wsparcia. Zdaniem Pani Sekretarz jest to znaczący udział wspomagający nauczycieli na ten cel.

Pani Kępczyńska zaoponowała. „W takim razie jak się ma do tego zapis rozporządzenia: Organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania , corocznie”.

Pani Sekretarz odpowiedziała również na to pytanie. „Pani dyrektor, dysponuję opinią Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu w tej kwestii. Ustanowienie odpisu i kwestie związane z tym tematem wymagają konsultacji i opiniowania ze związkiem zawodowym. Corocznie Pani dyrektor podnosi tę kwestię, i jak już powiedziałam kwota ta była sugerowana i o niej rozmawialiśmy przy udziale związków zawodowych. Następnie Pani Sekretarz zwróciła uwagę na istotny fakt, że do wniosku, który składają dyrektorzy o zabezpieczenie puli na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, zarówno Pani dyrektor jak i pozostali dyrektorzy powinni dołączyć roczny plan doskonalenia zawodowego. Ze złożonego wniosku powinno wynikać zapotrzebowanie zarówno Pani, jak i pozostałych dyrektorów na poszczególne formy doskonalenia zawodowego. Po raz pierwszy w tym roku, na wniosek organu prowadzącego, dyrektorzy przedstawili wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym Pani dyrektor roczny plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2006 rok. Wnioski składane przez dyrektorów mają różny stopień szczegółowości i tak jak Pan Przewodniczący zauważył, Pani dyrektor w 2005 roku wnioskowała o kwotę do budżetu wynoszącą 11.500,00 zł. Był to wniosek, świadczący z Pani zapisu o potrzebie zabezpieczenia pełnej puli kosztów na wszystkie formy doskonalenia nauczycieli. Nie wnioskowała Pani konkretnie o kwotę planowanego dofinansowania. Ten wniosek mogę przedstawić”.

Pani dyrektor Kępczyńska zwracając się do Pani Sekretarz stwierdziła, że co innego plan co innego wniosek. Na to stwierdzenie Pani Sekretarz odpowiedziała, iż „Pani składała wniosek. Ja nie mówię o planie”

Głos ponownie zabrała Pani dyrektor Kępczyńska i powiedziała:

„Sądzę, że nie ma Pani racji Pani Sekretarz, powołując się na ministerstwo, gdyż rozporządzenie mówi wyraźnie: „Organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami”. O co chodzi może ja wyjaśnię. Chodzi o to, że po raz pierwszy od roku mamy pełną kwotę, taką jak stanowi prawo czyli 1% ogólnych wydatków na pensję i jest to duża kwota wynosząca 7.000,00 zł. W tej chwili mamy ją ograniczoną, ponieważ nie porozumiano się z nami w kwestii wysokości, jaką możemy wydatkować. My nie chcemy żeby całość zapłacić nauczycielowi. Ograniczono nam tę kwotę do 500,00 zł na 7.000,00zł, które możemy wydać. Po prostu nie wykorzystamy tej puli dlatego, że koszty jakie ponoszą nauczyciele na studiach podyplomowych, kursach kwalifikacyjnych to wydatek ok. 2.500,00 zł. Po to jest ten zapis, Pani Sekretarz, żeby co roku dyrektorzy spotkali się z Panią i z Panem Wójtem, przy wspólnym stole i powiedzieli: ja mam takich i takich nauczycieli, którzy w tym roku wydadzą tyle, a tyle w tym roku ktoś inny tyle i teraz wspólnie ustalamy. W tym roku damy 800,00 zł, w zeszłym roku było 500,00 zł. Rozumiecie Państwo, po to jest ten zapis. Organ prowadzący bowiem nie jest, aż tak głęboko wtajemniczony bo i nie musi być wtajemniczony w to co dzieje się w szkole w kwestii doskonalenia nauczycieli. Wszystko to musi mieć podłoże w planie wieloletnim itd. Mamy wewnętrzne plany doskonalenia uzgodnione ze związkami zawodowymi. Podział finansów na doskonalenie zawodowe w szkole jest obwarowany straszliwymi przepisami, jeżeli chodzi o nadzór ze strony związków zawodowych, rady pedagogicznej. To nie jest tak, że dyrektor sobie wydaje jak chce na lewo i prawo, natomiast ważna jest ta kwota maksymalnego dofinansowania. Mając 500,00 zł i nauczycieli którzy wydają po 2.500,00 zł to po prostu oddajemy część pieniędzy i nie zostaje ona skonsumowana i o to mi chodzi. To nie są pieniądze dla mnie, to są wszystko pieniądze, które wspierają oświatę w tej Gminie. Nie mogą być wydatkowane na co innego niż celowe wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli Dlatego też dopominam się o konsultacje. A w ogóle Pani Sekretarz brak procedur, stąd te różne formy przesyłania. Wieloletni plan doskonalenia nie jest na Pani wniosek tylko to jest element nadzoru. W każdej placówce jest wieloletni plan. W mojej szkole jest od 2002 roku, a Pani po raz pierwszy się o niego upomniała”.

Pani Sekretarz odniosła się do wypowiedzi Pani dyrektor Kępczyńskiej „Bardzo się cieszę, że Pani podeszła do tego tematu wielowątkowo. Ja mogę się również do tego w tym momencie odnieść. Nie ma żadnych przeszkód jeżeli chodzi o kwestie związane z konsultacjami, ale Państwo też powinniście podejść do organu i zgłosić taką czy inną formę doskonalenia zawodowego, poinformować, że brakuje środków, a widzicie Państwo potrzebę w związku z rozwojem szkoły. Przed chwilą Pani dyrektor powiedziała. Organ prowadzący nie musi wiedzieć i tak głęboko tkwić w kwestiach związanych z całością kształtem doskonalenia zawodowego nauczycieli. Organ prowadzący powinien wiedzieć z tego względu, że organ prowadzący przyznaje środki na ten cel. Mało tego Pani dyrektor ja chciałbym powiedzieć, że Pani przed chwilą powiedziała, że Pani nie wydaje środków „na prawo i lewo” w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli bo jest to obwarowane procedurami formalno-prawnymi i potwierdzam wyrażone przed chwilą Pani zdanie. Proszę mi powiedzieć: Dlaczego w wieloletnim planie doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2002-2006 nie ma Pani ujętych środków na doskonalenie zawodowe Pani Pietrykowskiej? Nie składała Pani też wniosku o dofinansowanie, a wydatek został poczyniony.

Pani dyrektor Kępczyńska wyjaśniła mówiąc: „Pani Pietrykowska jest u nas zatrudniona od dwóch lat. W roku 2002 nie znałam Pani Pietrykowskiej”.

Odpowiedź Pani Sekretarz brzmiała: „Tak, ale nie ma Pani tego w 2005 roku, w planie doskonalenia zawodowego na ten rok, nie składała Pani wniosku, a jednak wydatkowała kwotę 400,00 zł na studia podyplomowe pt.,, Formy gimnastyczne i taneczne fitness”. Ma Pani do tego pełne prawo, ale powinno to być spójne i zbieżne z wieloletnim planem doskonalenia zawodowego, a tym bardziej z rocznym planem doskonalenia zawodowego, skoro jest to obwarowane różnymi procedurami. Inna pozycja dotyczy planowanych wydatków na szkolenie dla Pana Glapińskiego, na obsługę szkolnego centrum informatyki. We wniosku złożonym do organu na 2005 rok absolutnie nie ma Pana Glapińskiego.

Pani Kępczyńska wyjaśniła, że „wszystko działo się pod koniec listopada, a więc pod koniec roku. W listopadzie składałam do budżetu taki plan natomiast wiele rzeczy pojawia się nagle tak jak i szansa zdobycia 4 komputerów z oprogramowaniem do centrum informacji multimedialnych. Szkoła Podstawowa w Brzozie jest na 66 miejscu w Polsce i myślę, że w maju dostaniemy te komputery z oprogramowaniem. Warunkiem było przeszkolić nauczyciela w zakresie obsługi tego centrum. Nie mogłam wiedzieć w listopadzie ubiegłego roku, że dostaniemy w maju taką szansę. Stąd więc ta elastyczność, nie o wszystkim wy musicie wiedzieć. Jeśli chodzi o skierowanie na studia „Formy gimnastyczne i taneczne fitness” 5 października 2004 roku ukazała się ta informacja w planach rocznych”.

Pani Sekretarz zabrała głos zwracając się do Pani Kępczyńskiej: „Nie mogę pogodzić się z faktem, że Pani nie konsumuje wszystkich środków, oczywiście mogą być przesunięcia zakładane w planach rocznych.

W tym momencie Pan Przewodniczący Bizon przerwał dyskusję między Panią Sekretarz, a Panią dyrektor Kępczyńską dodając, że te wypowiedzi jednej i drugiej z pań przekonały go w pełni o potrzebie dzisiejszego punktu obrad. Jeżeli takie wnioski wpływają do organu założycielskiego to proszę w przyszłości dawać je też do Rady Gminy. Zabrakło tutaj przepływu informacji, taki przepływ informacji powinien istnieć. Przewodniczący F. Bizon zapewnił, że każdy otrzymany dokument przekazuje odwrotnie do Komisji Oświaty. Nie trzyma ich długo, jeden czy dwa dni i przekazuje dalej, tak aby Komisja Oświaty się tym zapoznała i zajęła.

Pani Kępczyńska złożyła wniosek formalny, aby organ prowadzący opracował procedurę czyli co?, kiedy?, gdzie?, jak? w jakiej formie? oraz terminarz. Do tej pory nie była ustalona forma. Istniał tylko termin do 31 marca i stąd też pojawiły się nieścisłości. Każdy z dyrektorów napisał sprawozdanie w innej formie.

Pani Sekretarz zaoponowała: „Procedury przecież są opracowane. Jest zarządzenie wydane przez Pana Wójta, są przepisy prawne, które wyraźnie mówią i obligują o terminach. Zna Pani kwestie związane z nadzorem pedagogicznym, w tej chwili ma Pani dofinansowany w pełnej wysokości kurs kwalifikacyjny w zakresie nadzoru pedagogicznego, co nie jest obowiązkiem ustawowym.

Pani Kępczyńska odpowiedziała, że stąd pojawiły się wątpliwości. Właśnie po tym kursie.

Pani Sekretarz dodała: „Mam wrażenie, że wątpliwości płyną zupełnie z innej kwestii. Kwestii związanej z wnioskowaniem o pełne dofinansowanie właśnie tego kursu”.

Pani Kępczyńska nie zgodziła się z powyższą wypowiedzią Pani Sekretarz. Głos ponownie zabrała Pani Sekretarz mówiąc, że „dobrze się stało, że wywołany został ten temat, który pokazuje, że czym innym jest wnioskowanie, czym innym jest planowanie, czym innym jest wykonanie i sprawozdanie. Dlatego też trudno pogodzić się ze stanowiskiem przyjętym przez Panią dyrektor, że nie starczy jej środków, bądź z tą wypowiedzią, że nie robi tego zgodnie z literą prawa. Jeżeli zostaną w tym budżecie pieniądze to nic Pani dyrektor nie zostanie zabrane, może je Pani wykorzystać na inne cele, które uzna pani w tym momencie za stosowne. Można tylko zaproponować, żeby śladem innych gmin powołać Gminną Komisję do rozdziału tych środków. Komisja ta powinna składać się z różnych osób, które będą wiedziały (nie obciążając tutaj Pana Przewodniczącego) jak wyglądają wnioski”.

Pan F. Bizon stwierdził: „Pani sekretarz wystarczy, aby istniejąca procedura została zachowana, wówczas nie potrzeba żadnej specjalnej komisji. Wystarczy, że będzie to Komisja Oświaty, Kultury i Sportu i taka szanowna Komisja w Radzie już funkcjonuje. Zaprosi zainteresowanych, razem siędą i na tym będzie koniec”.

Pani Sekretarz ponownie zabrała głos zwracając się do Przewodniczącego. „Sprawa doksztalcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli miała swój wyraz w raporcie mierzenia jakości placówki w 2005 r. w którym osobiście nie uczestniczyłam. Z rozmów z Panem Wójtem i Panem Gliwińskim nie wynikały żadne zastrzeżenia co do zabezpieczenia puli na doksztalcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli bądź wskazane kierunki i potrzeby, które i tak są konsultowane z Panią dyrektor i przyjęte uchwałą Rady Pedagogicznej”.

Odpowiedź Pani Kępczyńskiej brzmiała: „W zeszłym roku miałam 3.000,00 zł. W tym roku mam dwa razy więcej, ale przez tą małą kwotę 500,00 zł przypadającą na jednego nauczyciela obawiam się, że tych środków nie wykorzystam”.

Pani Sekretarz wtrąciła, że 1.000,00 zł, a nie 500,00 zł. bowiem 500,00 zł to kwota na jeden semestr czyli na dany rok jest to kwota 1.000,00. W zeszłym roku miała pani 400,00 zł na semestr. Pani Kępczyńska odpowiedziała: „Ale z tej puli część zabierana jest dla dyrektorów”. Pani Sekretarz udzieliła odpowiedzi: „Nie jest zabierana. Ma pani prawo do dofinansowania doksztalcania na które organ prowadzący panią kierował, ale wybrała sobie Pani inną formę, która nie wynika z obowiązku ustawowego. Miasto Bydgoszcz, które dysponuje o wiele większą pulą środków finansowych na doskonalenie zawodowe na studia podyplomowe przeznaczają na semestr tylko kwotę do 555,00 zł, a Gmina Nowa Wieś Wielka, gdzie ta pula jest znacznie mniejsza przeznaczają 500,00 zł na semestr. Głos zajął Przewodniczący F. Bizon i powiedział, że z całym szacunkiem dla Pani Sekretarz przyznaje się osobiście, że w tej sytuacji ujawniła się ułomność naszej Rady. Dzisiejsze spotkanie jest celowe. Chciałem, aby doszło do wspólnego spotkania i wypracowania takiej formy, która by zadawała obie strony i jednocześnie była zgodna z przepisami.

Pani Kępczyńska stwierdziła: „Panie Przewodniczący, sam zapis „coroczny plan” ustawodawca przewidział, że co roku mogą być inne formy podejmowane. Mniej lub bardziej kosztowne. W związku z tym ta kwota musi być co roku uzgadniana”.

Przewodniczący zwrócił się do wszystkich dyrektorów, iż nie potrzeba żadnych formalnych wniosków. Uważa, że ten temat był nie doskonale prowadzony i prosi tutaj wytypować Pana

M. Ślesińskiego, jako przewodniczącego Komisji Oświaty, aby włączył ten temat w prace Komisji i żeby nie było już więcej niepotrzebnych zgrzytów.

Głos zabrała Pani E. Krzyżanowska: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rada była wspólna Komisja Oświaty i Budżetu. Zaprosiliśmy również dyrektorów. To co teraz wypłynęło tutaj na sesji to nie jest ułomność Rady. Chodzi o to, aby takie sprawy uzgadniać w małym gronie. Dyrektorzy i Organ Prowadzący mogą zwoływać nawet comiesięczne spotkania. Po co tu na sesji poruszać sprawy, na których nie wszyscy się znają. Inaczej też przyjmie pewne uwagi Pani dyrektor Kępczyńska i Pani Sekretarz, kiedy spotkają się w cztery oczy, w małym gronie, a inaczej kiedy my tego wszystkiego wysłuchujemy. Nie chodzi tutaj o wzajemne oskarżanie się. Pewne sprawy łatwiej jest uzgodnić i wyjaśnić w mniejszym gronie”.

Pani Sekretarz stwierdziła, że takie narady są organizowane. Niedaleko jak w ubiegłym tygodniu we wtorek, ten temat również był omawiany z dyrektorami przedszkoli. Nie ma żadnych przeszkód, aby takie spotkania się odbywały. Sprawę, którą poruszyła Pani dyrektor Kępczyńska wniosła dopiero na początku 2006 roku w styczniu, kiedy już były podjęte decyzje. Trzeba było wcześniej zgłosić ją do organu prowadzącego, ja jestem cały czas do dyspozycji.

Ponownie głos zabrał F. Bizon i powiedział: „Pani Sekretarz, lepiej późno niż wcale, że ta sprawa wypłynęła. Można dopracować szczegóły w małym gronie, ale trzeba również informować Wysoką Radę bo to przecież Rada ostatecznie zatwierdza wysokość tych środków na te cele w formie uchwały, a Wójt je wykonuje. Przyznaję, że gdybym był lepiej poinformowany to pewnie zaprosiłbym komisje wcześniej do wyjaśnienia tej sprawy.

Pani dyrektor Kępczyńska zaproponowała mówiąc: „, To nieprawda, że dopiero od tego roku. Ja od wielu lat proszę o 1%, a nie 0,5% . Dopiero od tego roku ustawa jest dotrzymana i jest 1%. Prosimy o takie narady, konsultacje z organem prowadzącym i wtedy może nie będziemy musieli absorbować Wysokiej Rady takimi wewnętrznymi problemami”.

Pan Przewodniczący F. Bizon spytał czy pozostali dyrektorzy chcą zabrać głos.

Głos zabrał dyrektor J. Kozłowski.

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Wójtce. Chciałbym tylko sprostować, że nie odważyłbym się wysłać do Pana Przewodniczącego listy imiennej z kierunkami i kwotą dofinansowania, ponieważ nie pozwala mi na to ustawa o ochronie danych osobowych. Nie mniej takie kwestie przedstawiłem Panu Wójtowi, bo ma do tego kompetencje. Moje sprawozdanie z kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli było merytoryczne, dokładnie przedstawione, natomiast Państwu Wysokiej Radzie przedstawiłem ogólne kwestie związane z budżetem. Chciałem tylko zaznaczyć, że ten 5-letni plan jest tylko w pewnych ramach i nie jesteśmy w stanie co roku przewidzieć co będzie w latach 2008-2009. Na Radach Pedagogicznych co roku zmieniamy plany doskonalenia i myślę, że jeśli spotkamy się w mniejszym gronie to szczegółowo te plany opracujemy”.

Radna Pani D. Chojnicka zapytała. Czy przeznaczając większa kwotę na doskonalenie zawodowe nauczycieli nie istnieje zagrożenie, że nauczyciel podejmie naukę, dostanie dofinansowanie, a następnie odejdzie?

Odpowiedzi udzieliła dyrektor Kępczyńska mówiąc, że reguluje to umowa z danym nauczycielem. Jeżeli nie ukończy danej nauki to jest zagrożony zwrotem danej kwoty, itd.. Ponadto istnieje komisja doskonalenia zawodowego, która rozpatruje indywidualnie każdy wniosek.

Pan Przewodniczący F. Bizon poinformował o liście, który został przekazany przez Panią Ślesińską od Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Nowej Wsi Wielkiej. Dotyczy on kwestii płacowych dla pracowników administracji i obsługi placówek oświatowych. List został odczytany na prośbę Pana Przewodniczącego przez Wiceprzewodniczącą Rady Panią Maję Malak-Siemaszko. Stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrała Pani Górna, dyrektor Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty i zajęła stanowisko w tej sprawie. Poinformowała, że płace będą wyrównane wstecz od 1 stycznia 2006 r.

Przewodniczący F. Bizon zwrócił się zapytaniem „Czy Pani K. Królikowska, która podpisała się pod owym listem jest usatysfakcjonowana odpowiedzią.

Pani K. Królikowska odpowiedziała, że przedstawiła już swoje stanowisko i nie dodaje nic więcej.

Głos zabrał Radny J. Jędrusik powiedział, że od początku tej kadencji sugerował, aby Państwa dyrektorów zapraszać na sesje, a szczególnie jeżeli tematy dotyczą spraw oświatowych. Powiedział, że po raz pierwszy udało się to w tym roku i pod koniec roku ubiegłego, że Państwo dyrektorzy mogli uczestniczyć w Komisji i dzisiaj są obecni na sesji. W poprzednim okresie tylko raz była taka sytuacja, w której akurat nie miał przyjemności uczestniczyć, ponieważ nie pozwoliły mu na to sprawy służbowe. Następnie dodał: „To troszeczkę jest Pana wina, Panie Przewodniczący bo pan jako Przewodniczący Rady i Wójt zapraszacie wszystkich gości na sesję”. Następnie zwrócił się do Pani Sekretarz: „Dziwię się troszeczkę, że Pani tak dziwnie interpretuje te przepisy bo to co Pani Kępczyńska podała jest jasne i oczywiste. Pani ma tu w zasadzie główną winę w tej sytuacji, że są takie ograniczenia w tym dofinansowywaniu dla nauczycieli, gdyż Pani zawsze informuje Radę. Do tej pory nie mieliśmy okazji dowiedzieć się czegoś więcej od fachowców w tej dziedzinie jakimi są dyrektorzy szkół. Mam tu do Pani żal, że Pani przez te lata kadencji wprowadzała nas w błąd i mam do Pani pytanie: Czy Pani zadała sobie trud i wyliczyła jaka to jest kwota ten 1% wynagrodzenia nauczycieli. Czy to jest 1% od wynagrodzenia osobowego czy też wraz z pochodnymi”.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że jest to „kwota 1% od osobowego wynagrodzenia, 1% od rocznych planowanych, osobowych wynagrodzeń”.

Radny J. Jędrusik zapytał ponownie: „Jaka jest ta kwota 1% na ten rok bowiem to nie jest identyczna kwota dla każdej ze szkół. Jak patrzę na poszczególne szkoły to zasada ta nie jest do końca spełniona, przypuszczam, że ten 1% to jest trochę większa kwota niż zakłada plan”. Zadał kolejne pytanie. „Rozumiem, Panie Wójcie, że to zarządzenie, które Pan wydał jest w pewnym sensie sprzeczne z faktem, który przedstawiła nam Pani dyrektor Kępczyńska. Nie wiem czy Pan zamierza w tej sprawie coś zrobić”. Kolejne pytanie. „Czym Pan się kierował dzieląc ten fundusz na doskonalenie zawodowe na 85% i 15%. Ja pozwoliłem sobie zrobić takie wyliczenie z którego jasno wynika. Mając 27 nauczycieli i 5 dyrektorów, z moich wyliczeń wynika, że ten fundusz dla dyrektorów wystarczyłby w wysokości 3% max 5%. Uważam, że te ograniczenia zostały wprowadzone celowo, aby Państwu dyrektorom ograniczyć pomoc, szczególnie młodym nauczycielom. Oni wiadomo są w trudniejszej sytuacji bo ich zarobki w początkowej fazie kariery zawodowej są stosunkowo niskie i jeśli chcą podjąć jakąś formę doskonalenia zawodowego to jest im bardzo trudno. Takie ograniczenie do 500,00 zł na semestr, kiedy jeden semestr kosztuje ok. 2 tys. działa na niekorzyść dla naszej oświaty. Uważam, że jeśli mamy takie możliwości i prawo nam na to pozwala to powinniśmy dać taką szansę nauczycielom, szczególnie młodym, aby mogli kształcić naszą młodzież na odpowiednim poziomie. Tym bardziej, że z tą jakością nauczania nie zawsze jest najlepiej. I dlatego tutaj jest pytanie: Skąd ten podział na 15% i 85%? W jakim stopniu dyrektorzy wykorzystali te 15% np. w roku poprzednim? Czy organ prowadzący jest zorientowany jakie kierunki doskonalenie zawodowego wyznaczyli dyrektorzy szkół nauczycielom, choćby w związku z niżem demograficznym? Czy możecie Państwo przedstawić konkretne przykłady? Czy są jakieś wyliczenia dotyczące sytuacji demograficznej na terenie naszej gminy?. Kolejna sprawa o jaką chciałbym spytać to: Czy istnieje jakiś plan kształcenia i kierunki rozwoju placówek oświatowych?, Co z kształceniem zawodowym nauczycieli w kierunku języka angielskiego w klasach 1-3. Z tego co ja się orientuję to Ministerstwo Edukacji Narodowej uchwaliło dodatkowe środki na

ten cel. Nauczyciele powinni mieć ukończone studia licencjackie, aby od 2006 roku mogli nauczać tego przedmiotu. Ja oczywiście nie jest fachowcem w tej dziedzinie i jeżeli się mylę to proszę o sprostowanie. Może właśnie w związku z niżem demograficznym ważne jest, żeby dyrektorzy wskazali ten kierunek doskonalenia zawodowego. Uważam, że te środki nie są doszacowane na to doksztalcenie. Moglibyśmy zrobić więcej w tym kierunku i chciałbym, aby Państwo podjęli działania, aby naprawić tą sytuację. Skąd nagle taki skok, o 100% wyższy plan na ten rok. Czyżby w poprzednich latach nie było zapotrzebowania ?, Po co było stosować te ograniczenia do 500,00 zł na semestr?”.

Pani Sekretarz ustosunkowała się do wypowiedzi Pana Radnego J. Jędrusika. Przeprosiła z góry, jeśli odpowiedzi których udzieli nie będą w porządku chronologicznym bądź któryś wątek umknie jej w wypowiedziach. Rozpoczęła wypowiedzieć biorąc pod uwagę 2002 r. czyli moment kiedy zmieniły się przepisy odnośnie doksztalcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli. „Pan Radny wytoczył pod moim adresem bardzo ciężkie zarzuty dotyczące wprowadzania Rady w błąd, czy też przekazywania informacji niepełnych i nieprawdziwych. Ma Pan żal i ma Pan prawo mieć do mnie żal, ale ja również jako osoba prowadząca sprawy oświatowe w imieniu organu prowadzącego mam żal do Pana jako członka zarządu, że w 2002 roku i wtedy kiedy weszła kwestia regulacji praw związanych z doskonaleniem zawodowym nauczycieli, wtedy kiedy Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu narzuciło termin regulacji tej kwestii do 15 sierpnia 2002 r.”. Zarząd Gminy nie podjął jakiegokolwiek uchwały, która by ten temat uregulowała. Pani Sekretarz powiedziała, że zadała sobie wiele trudu i wiele czasu poświęciła i sprawdziła czy była przygotowana jakakolwiek regulacja, która by wynikała z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu co do zasad, trybu i podziału środków na doksztalcenie i doskonalenie zawodowe. Dla dobra funkcjonowania tego obszaru tematycznego organ prowadzący podjął ten temat i uregulował to wewnętrznie w postaci zarządzenia. Zrobił to dopiero w 2005 roku po rozpoznaniu sytuacji. Inne Gminy, tutaj przytoczę uchwałę miasta i Zarządu Gminy Szubina z 3 października 2002 roku oraz uchwałę Zarządu Gminy Rewal z sierpnia 2002 roku, gdzie Gminy podejmowały uchwały, które regulowały kwestie związane z doksztalceniem i doskonaleniem zawodowym nauczycieli”. Pani Sekretarz zapytała czy może ktoś odpowiedzieć dlaczego Gmina, dlaczego szkoły i placówki oświatowe zostały pozostawione bez tej regulacji i dlaczego organ prowadzący musiał przejąć na siebie ciężar regulacji spraw zaszłych? Jako osoba prowadząca sprawy oświaty mam prawo też taki żal wyrazić. Druga kwestia dotyczy puli. Dlaczego 15%, a dlaczego 85%. Z tego względu, że inne Gminy również stosują takie rozwiązanie. Organ prowadzący pełni rolę pracodawcy wobec dyrektorów. Organ ten ma prawo również kierować dyrektorów na poszczególne formy podnoszenia ich kwalifikacji, chodzi przede wszystkim o znajomość przepisów oświatowych, które są bardzo zmienne. Pani Sekretarz poinformowała, że w 2005 roku wystosowała pismo zapraszające dyrektorów i kierujące dyrektorów na taką, czy inną formę, która była by pożądana w zakresie prowadzenia przez nich pracy i realizacji funkcji menadżera placówki oświatowej. Niestety, w nielicznych wyjątkach, dyrektorzy korzystali z udziału w szkoleniach.

Pan Radny J Jędrusik zwrócił się do Przewodniczącego. „Panie Przewodniczący, ja nie mogę już tego słuchać. Muszę Pani przerwać. Nie odpowiada Pani konkretnie na pytania. Próbuje atakować nas za to, że zadaliśmy takie pytania. Cały czas Pani nawraca do przeszłości, a nie mówimy teraz o tym co było kiedyś. Pani jest tutaj po to, aby odpowiadać konkretnie na nasze pytania i uważam, że jeśli Pani będzie odpowiadać na coś z boku, to my nie będziemy już tego słuchać. Sama Pani potwierdziła, że to rozporządzenie weszło w trakcie roku, a przecież sama Pani wie, że istnieje coś takiego jak planowanie. I to co już zostało zrobione, to co mieliśmy zmieniać to w środku roku. Teraz daje Pani ciągle przykłady innych Gmin, a nas inne Gminy nie interesują. Pani ma stosować konkretne przepisy”.

Pani Sekretarz odpowiedziała Panu Radnemu J. Jędrusikowi: „Ja Panu przecież odpowiadam w sprawie wykorzystania puli 15 %. Niektórzy dyrektorzy odpowiedzieli, że nie będą brali udziału w tych formach doskonalenia zawodowego mimo, że organ prowadzący ich kierował. Ja nie mówię o zaszczytach tylko o pewnych faktach, które mogę udokumentować”. Następnie Pani Sekretarz oddała głos Przewodniczącemu Rady

Przewodniczący Rady wysunął następujący wniosek. „Trzeba się do sprawy z obu stron konkretnie przygotować. Musi być konsensus w sprawie i przygotowany regulamin zasad korzystania z środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli zaakceptowany przez Radę i będzie sprawa załatwiona”.

Pani Kępczyńska zapytała jeszcze raz: „Czyli w tym roku zostaje kwota 500,00 zł”.

Przewodniczący F. Bizon odpowiedział, że tak, bo tak już jest uchwalone, natomiast przy ustalaniu nowego budżetu, nowa Rada, na jesieni ustali prawidłowe kwoty.

Głos ponownie zabrał Radny J. Jędrusik pytając Państwa dyrektorów jakie będzie, wg. nich wykorzystanie tych środków.

Pani dyrektor Kępczyńska odpowiedziała, że w Szkole Podstawowej w Brzozie połowa dostępnych środków będzie niewykorzystana.

Radny J. Jędrusik zaproponował: „Panie Przewodniczący ja nie widzę powodu abyśmy nie skorygowali tych kwot”.

Wiceprzewodnicząca Maja Malak-Siemaszko stwierdziła. Jeżeli skorygować to we wszystkich szkołach, dlaczego tylko w Szkole Podstawowej w Brzozie u Pani dyrektor Kępczyńskiej? Regulamin jest jeden dla wszystkich szkół.

Dyrektor Kępczyńska odpowiedziała: „Dlatego Pani Wiceprzewodnicząca, że każda szkoła ma specjalne, odrębne, podjęte formy doskonalenia zawodowego, podjęte przez konkretnych nauczycieli. Pan Radny Jędrusik pyta, ile ja wykorzystam środków przy 500,00 zł dotacji.

Wiceprzewodnicząca Maja Malak-Siemaszko dodała: „No dobrze, to Pani już powiedziała, ale inni dyrektorzy się nie wypowiedzieli. Może u nich jest taka sama sytuacja.

Pani Kępczyńska odpowiedziała, że stąd jest zapis w rozporządzeniu: „Organ prowadzący w zgodzie z dyrektorami ustala”, więc może być w regulaminie zapis dla tej szkoły jest 800,00 zł., dla tej 500,00 zł ,bo każda szkoła ma inne potrzeby. Dopóki nie zrozumiemy idei doskonalenia zawodowego i tego rozporządzenia dopóty nie będzie jasnej sytuacji.

Przewodniczący Rady F. Bizon ostatecznie zdecydował zwracając się do Pana M. Ślesinskiego. „Pan jako przewodniczący Komisji Oświaty i Sportu, zadziała tak aby temat rozpoznać w jednym i w drugim miejscu i potem proszę o wnioski. W najbliższym czasie Rada ponownie zaprosi dyrektorów szkół do rozmowy i uregulujemy te kwestie. Myślę, że ten temat wyczerpaliśmy.

Ad. 8.

Informacja na temat zasad rekrutacji dzieci do przedszkoli samorządowych w Gminie Nowa Wieś Wielka w roku szkolnym 2006/2007.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Przewodniczący Rady F. Bizon powiedział, że temat ten był przedmiotem niemiłych dyskusji. Był badany przez Radę, Komisję Oświaty i Komisję Budżetową oraz przez Komisję Rewizyjną . Trzy komisje badały ten temat, stwierdziły uchybienia w zakresie przyjmowania do przedszkoli. Dyrektorzy tych placówek mieli inne zdanie na ten temat. Niemniej jednak temat finansowania innych gmin i przyjmowania dzieci do przedszkoli musi być jednoznacznie w regulaminie określony.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Sekretarz. Temat ten poniekąd jest znany, ponieważ rozpoczął się on w 2005 roku. Są tutaj dyrektorzy przedszkoli i to oni powinni wypowiedzieć się w kwestiach ustanowienia regulaminu zasad rekrutacji do przedszkoli oraz żeby szczegółowo zapoznali Radę z problemami jakie występują wokół tego tematu. Zostało podpisane porozumienie z Białymi Błotami w kwestiach związanych z powierzeniem

realizacji obowiązku przedszkolnego dla dzieci, które zameldowane są na terenie Przyłęk. Rada i Pani Wójt Białych Błót wyraziła zgodę. Porozumienie obowiązuje od 1 stycznia 2006 roku do końca tego roku. Kwota będzie zwrócona w wysokości ok.1.500,00 zł. Druga sprawa dotyczy nowej interpretacji Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu odnośnie powierzania zadań przedszkolnych gminom. W przypadku gdy do gminy uczęszcza dziecko nie będące jej mieszkańcem. Ministerstwo Edukacji Narodowej, Departament Ekonomiki Edukacji stanął na stanowisku, które nadal stwarza nam trudność w poruszaniu się w tej materii. Rada Gminy ma obowiązek zawierać porozumienia i pokrywać koszty dotacji na cele związane z realizacją obowiązku przedszkolnego w przypadku przedszkoli niepublicznych, natomiast jeśli mówimy o przedszkolach publicznych to Ministerstwo stoi na takim stanowisku, że Rady mogą, nie muszą zawierać porozumień, chociaż aspekt społeczny przemawia za zawieraniem porozumień. Stąd została wywołana uchwała w sprawie zawarcie porozumienia z miastem Bydgoszcz o dofinansowanie dziecka do przedszkola niepublicznego prowadzonego przy Katolickiej Szkole w Bydgoszczy.

Na koniec Pani Sekretarz poprosiła Pana Przewodniczącego o przekazanie głosu paniom dyrektorkom, aby zapoznały Radę z problemami z jakimi się borykają w tym temacie.

Jako pierwsza zabrała głos Pani Dyrektor Przedszkola w Brzozie, Grażyna Weselska poinformowała, że został przyjęty nowy regulamin od lutego br. bowiem poprzedni przedawnił się w styczniu br. Obecnie w pierwszej kolejności przyjmowane są dzieci zameldowane na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka. Jeżeli będą wolne miejsca to wówczas będziemy przyjmować dzieci z innych Gmin po podpisaniu porozumienia. Obecnie mamy podpisane porozumienie z Gminą Białe Błota i będzie ono przedłużone o rok, ponieważ wpłynęły do nas wnioski rodziców dzieci z Przyłęk. Dzieci te (dwoje sześciolatków i jeden pięcioletek) mają bliżej do Przedszkola w Brzozie, niż do Przedszkola w Białych Błotach. Obecnie jesteśmy w trakcie rekrutacji, dotarły do nas 133 karty:

-25 kart 3 i 4-latki,

-42 karty-5-latków,

-66 kart-6-latków.

Nie uregulowana jest sprawa dzieci z Kolankowa i Jakubowa, które mają bliżej do Przedszkola w Brzozie, niż do Przedszkola w Nowej Wsi Wielkiej. W Przedszkolu „Jarzębinka” w Brzozie jest 109 miejsc, natomiast kart, które wpłynęły jest 133, brakuje więc 24 miejsca. W szkole Podstawowej nie odpowiednich pomieszczeń. Prowadzone były już rozmowy na polecenia Pana Wójta z Panem K. Kuczborskim, dyrektorem Gimnazjum w Brzozie. Prawdopodobnie w maju zostanie przekazane pismo do Pana Wójta, jakie to będzie pomieszczenie. Pomieszczenie to na pewno spełniać będzie warunki BHP zarówno, dzieci jaki i pracowników. W związku z rozszerzeniem placówki potrzebny będzie nowy etat. Zaplecze techniczne zapewnimy we własnym zakresie. zostały przyjęte 133 karty, po świętach Wielkiej Nocy zbierze się Komisja Rekrutacyjna i podzieli dzieci na grupy wiekowe. Wpłynęły również 2 karty dzieci sześciolatków zameldowanych na razie w Bydgoszczy. Rodzice zapewniają, że w najbliższym czasie dokonają zmiany zameldowania tych dzieci na teren naszej Gminy. Na dzień dzisiejszy karty te są w zawieszeniu. Istnieje problem, bowiem zachodzi sprzeczność. Ustawa mówi, że dziecko w wieku 6 lat ma prawo do rocznego przygotowania przedszkolnego (rok zerowy) natomiast zgodnie z postanowieniami Rady Gminy przyjmujemy tylko dzieci zamieszkałe na terenie naszej Gminy. Pani dyrektor odniosła się również do omawianej wcześniej kwestii doksztalcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli. Wynikiem dobrego przygotowania dzieci jest nie tylko wykształcenie nauczycieli, ale także warunki do pracy. Nawet jeśli nauczyciele będą dobrze przygotowani po ukończonych kursach kwalifikacyjnych i doskonalących to liczne grupy, a mało etatów jak również brak opieki logopedycznej, o którą zabiega się przez kilka już lat jak

również brak odpowiedniego nadzoru rodziców itd. stwarza taką sytuację. Wiele dzieci także w Bydgoszczy korzysta z korepetycji, a nie tylko po Gimnazjum w Brzozie.

Głos zabrała dyrektor Kępczyńska kontynuując wypowiedź Pani Weselskiej. Dzięki doskonaleniu zawodowym nauczycieli w skład grona pedagogicznego wchodzi dwóch logopedów w szkole, którzy wspierają uczniów. Prowadzą oni zajęcia częściowo nieodpłatnie z dziećmi. Tu widać korzyści z doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Przewodniczący Rady F. Bizon poprosił o zabranie głosu Panią dyrektor Przedszkola w Nowej Wsi Wielkiej, Panią Iwonę Moskal. Poinformowała, że rekrutacja w Przedszkolu „Stokrotka” w Nowej Wsi Wielkiej przebiegała od 1 marca do 21 marca 2006 r. zgodnie z regulaminem rekrutacji. Na dzień 21 marca 2006 r. wpłynęło 105 kart, wszystkie z terenu naszej Gminy. 30 marca 2006 r. wpłynął wniosek o przyjęcie dziecka do grupy zerowej, mieszkanki Gminy Złotniki Kujawskie. W związku z tym zostanie wystosowane pismo do Rady Gminy w Złotnikach Kujawskich o zawarcie porozumienia. W Przedszkolu w Nowej Wsi Wielkiej zorganizowane będą 4 oddziały. Oddział dzieci najmłodszych posiada 25 miejsc, a wpłynęły 32 karty, aby nie odrzucić żadnej karty część dzieci 4-letnich umieszczono w grupie dzieci 5-letnich. Do grupy 5-latków wpłynęło 25 kart, a do grupy „0” 48 kart. Wszystkie zgłoszenia są z terenu naszej Gminy. W wtorek 18 kwietnia 2006 r. odbędzie się spotkanie Komisji Rekrutacyjnej na której zostanie sporządzony protokół, a następnie zostaną wywieszane listy przyjętych dzieci z podziałem na grupy wiekowe.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają uwagi bądź pytania do informacji przedstawionej przez dyrektorów Przedszkoli. Uwag i pytań nie było.

Ad. 9. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/351/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie sieci szkół publicznych prowadzonych przez Gminę Nowa Wieś Wielka

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Sekretarz. Poinformowała, że projekt tej uchwały został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Organ prowadzący prosi o wyłączenie z obwodu szkolnego Szkoły Podstawowej w Brzozie i Gimnazjum w Brzozie dwóch miejscowości: Jakubowo i Kolankowo i włączenie do obwodu Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej. Odbłyły się w tym temacie konsultacje z dyrektorami placówek oświatowych oraz skierowano pismo do sołtysów miejscowości Jakubowo i Kolankowo. Dyrektorzy wszystkich placówek oświatowych wypowiedzieli się pozytywnie za tym rozwiązaniem. Rozwiązanie to ma na celu racjonalizację kosztów i czasu dowozu dzieci. Organ prowadzący otrzymał negatywne odpowiedzi od mieszkańców Jakubowa i Kolankowa, ale bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Skala tego problemu dotyczyłaby 7-8 dzieci.

Głos zabrała Pani dyrektor Kępczyńska na temat motywacji rodziców Kolankowa i Jakubowa. Z głosów dochodzących na zebraniach z rodzicami wiadomo, że dzieci przyzwyczyły się do zespołów klasowych i takie przeniesienie będzie dla nich ze szkodą. Takie rozwiązanie jest racjonalne ze względu na ograniczenie kosztów dojazdu.

Głos zabrał M. Ślesiński Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, powiedział, że Komisja zajęła się tą sprawą. Nie było przedstawionych wcześniej argumentów padających ze strony rodziców. Teraz dopiero przedstawiła je Pani dyrektor Kępczyńska. Sołtysi tych miejscowości także nie przedstawili argumentów z rozmów z mieszkańcami.

Pani dyrektor Kępczyńska poinformowała, że wielu rodziców zapowiedziało, że z nowym rokiem szkolnym złoży do Szkoły Podstawowej w Brzozie wnioski o przyjęcie dziecka z poza rejonu. Nie można odmówić przyjęcia dziecka do szkoły, jeżeli liczba dzieci w klasie nie przekroczy ustawowej normy. Pan Radny A. Wawrzyczek zapytał wówczas o dowóz tych dzieci. Pani Kępczyńska odpowiedziała, że rodzice zadeklarowali dowóz we własnym zakresie. Na koniec Pan Radny S. Fac zgłosił błędy drukarskie wynikające, jak zauważył,

prawdopodobnie z pośpiechu. Występują one w załączniku Nr1 do niniejszej uchwały. Są to trzy błędy literowe.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem poprawek w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały.

Obecnych podczas głosowania było 15 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i 3 głosami „wstrzymującymi się” **podjęła uchwałę Nr XXXIV/351/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 10. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/352/06 z dnia 11 kwietnia w sprawie zmiany do Gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych w Nowej Wsi Wielkiej na lata 2005-2010.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Głos zabrała Pani Grażyna Wojtera-Moskal, kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wyjaśniła, że przygotowała po raz drugi zmianę do Gminnej Strategii rozwiązywania problemów społecznych z powodu wniosku, jaki złożył Pan dyrektor Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej o sfinansowanie szkolenia nauczycieli w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom wśród młodzieży oraz o utworzenie zespołu szybkiego reagowania w zakresie tych uzależnień. Zespół ten miałby być przeszkolony i zorientowany jak postępować w sytuacji gdyby na terenie szkoły pojawiły się narkotyki. Pan dyrektor zobowiązał się do utworzenia szkolnego programu profilaktycznego w tym zakresie, który obowiązywałby od przyszłego roku szkolnego. W związku z tym, że GOPS otrzymał prawie maksymalną sumę środków na dożywianie dzieci w szkole, można było część tych środków bez szkody dla dzieci przesunąć na to szkolenie. Konieczne jednak było zatwierdzenie zmiany w Strategii rozwiązywania problemów społecznych w formie uchwały.

Przewodniczący F. Bizon zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do tego projektu uchwały. Uwag i pytań nie było. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych, 4 nieobecnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymującymi się podjęła **uchwałę Nr XXXIV/352/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 11. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej za rok 2005

Sprawozdanie przedstawiła Pani Grażyna Wojtera-Moskal, kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Radny Zarecki przekazał protokół ze spotkania Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego. Wypowiedział się pozytywnie na temat tego sprawozdania. Zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było.

Ad.12. Sprawozdanie z realizacji projektu Mieszkania Chronione na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka za rok 2005 RC – Fundacji Konsultingu i Rehabilitacji.

Sprawozdanie otrzymali radni przed sesją.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani Grażyna Wojtera-Moskal dodała, że współpraca z fundacją jest bardzo dobra. Jesteśmy zadowoleni, że mieszkania takie powstały i mogliśmy pomóc tak wielu osobom

Przewodniczący zapytał czy koszty utrzymania mieszkań są w pełni refundowane Pani G. Wojtera-Moskal odpowiedziała, że Gmina nie ponosi żadnych kosztów. Wszystkie informacje zapisane są w sprawozdaniu.

Przewodniczący F. Bizon poinformował, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad.13. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/353/06 z dnia 11 kwietnia w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Bydgoszcz w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań z zakresu oświaty.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący poinformował, że temat ten był przedstawiony Radzie w listopadzie ubiegłego roku. Dzisiaj Pani Sekretarz przedstawiła jak wygląda formalny zapis przepisu co do obowiązku świadczenia i wzajemnego obciążenia się Gmin.

Przewodniczący poprosił o wypowiedź Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Radny M. Ślesiński przewodniczący ww. Komisji zapewnił, że Komisja zajmowała się tym tematem i nie ma uwag co do przyjęcia tej uchwały.

Podobne zdanie wyraziła również przewodnicząca Komisji Budżetu, Planowania i Finansów, Pani Elżbieta Krzyżanowska. Nie ma uwag co do przyjęcia tej uchwały.

Pan radny J. Jędrusik zgłosił poprawkę do błędu gramatycznego w uzasadnieniu projektu tej uchwały. Innych uwag nie było.

Przewodniczący F. Bizon poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką w drugim zadaniu w uzasadnieniu do tej uchwały „W związku z uchwałą Nr XXVII/274/05...” Pozostały tekst pozostaje bez zmian.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIV/353/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 14. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/ 354/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zawarcia porozumienia z Prezydentem Miasta Bydgoszcz dotyczącego organizacji prac społecznie użytecznych na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy oznajmił, że będąc na spotkaniu z dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy uzyskał informację, każda Gmina może skorzystać z programu prac społecznie użytecznych. Na podstawie danych uzyskanych z GOPS wytypowano 8 osób (4-ech mężczyzn i 4 kobiety), osoby te będą współpracowały z GOPS-em i Urzędem Gminy. Czas ich pracy może wynosić tylko 10 godzin tygodniowo. W związku z tym trzeba tak zorganizować te prace, aby nie było przestoju w sensie realizacji tych zadań. Wszelkie sprawy są już przygotowane, ale żeby uruchomić środki finansowe, w wysokości 6 zł. brutto na godzinę, z czego 60% pokryje Powiatowy Urząd Pracy, a 40% budżet Urzędu Gminy to należy podjąć stosowną uchwałę. Stąd konieczność wywołania i podjęcia tej uchwały, aby te osoby mogłyby rozpocząć pracę

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu, Planowania i Finansów E . Krzyżanowska, poinformowała, że ww. Komisja zajmowała się powyższą sprawą w dniu 7 kwietnia 2006 roku i wypowiedziała się pozytywnie co do projektu powyższej uchwały.

Przewodniczący F. Bizon poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymującymi się podjęła **uchwałę Nr XXXIV/354/06 w powyższej sprawie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/355/06 z dnia 11 kwietnia 2005 r. w sprawie wyrażenia woli udziału Gminy Nowa Wieś Wielka w działania Fundacji „Trzy Doliny”

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt uchwały przedstawił Wójt. W zeszłym roku Gmina Nowa Wieś Wielka uczestniczyła w programie LEADER+. W związku z dalszymi działaniami z programem LEADER+ jest utworzenie i działanie w ramach Fundacji „Trzy Doliny. W ramach Fundacji „Trzy Doliny” będą funkcjonowały samorządy z terenu naszego powiatu. Dobrze się złożyło, że na

spotkaniu, które odbyło się w Dobrczu uczestniczyli przedstawiciele Gminy Nowa Wieś Wielka, przedstawiciele Gminy Solec Kujawski, przedstawiciele Gminy Osielesko i przedstawiciele Gminy Białe Błota. Zachodzi pełna łączność granic administracyjnych poszczególnych gmin. Graniczymy z Gminą Białe Błota i Gminą Solec Kujawski dlatego też w tej Fundacji powinniśmy zaistnieć. Będą opracowywane strategie działania, będzie możliwość pozyskania środków finansowych. Na dzień dzisiejszy na kilkadziesiąt projektów na terenie kraju będzie można pozyskać do 750.000,00 zł. Będą to środki pozyskane na realizację zadań strategicznych samorządu, ale nie zadań administracyjnych związanych z funkcjonowaniem Urzędu Gminy. Urząd Gminy będzie to tylko firmował. Będą to działania na zasadzie łączności między wymienionymi samorządami i ich społecznościami.

Przewodniczący F. Bizon poprosił o zabranie głosu przez Panią E. Krzyżanowską i Pana K. Oskwarka czyli osoby wydelegowane do zapoznania się z działaniami Fundacji „Trzy Doliny”.

Głos zabrała Pani E. Krzyżanowska i przedstawiła projekt Fundacji „Trzy doliny”. W dolinie trzech rzek, tj. Wisły, Noteci i Brdy będą utworzone drogi turystyczno - krajoznawcze.

Przewodniczący Rady dodał, że osoby opracowujące Strategię dla naszej Gminy wnieśli, że w naszej Gminie bardzo słabo rozwinięta jest turystyka. Brak ścieżek rowerowych, pieszych łączących naszą Gminę przez Chrośnię z Solcem Kujawskim i poprzez Przyłęki do Białych Błót. Dlatego też oddelegowane zostały ww. osoby z naszej Rady w celach organizacyjnych w zakresie powstania związku „Trzy Doliny”

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/355/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pani Skarbnik Gminy, Władysława Papis zajęła głos w powyższej sprawie. Przedstawiła zmiany do uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka. Plan dochodów i wydatków budżetu Gminy proponuje się zwiększyć łącznie o 231.390 zł. Ogółem plan dochodów po dokonaniu zmian w budżecie wynosi 19.404.263 zł. Ogółem plan wydatków po dokonaniu zmian w budżecie wynosi 21.624.263 zł. Deficyt budżetowy pozostaje bez zmian wynosi 2.220.000 zł.

Głos zabrał Wójt i wyjaśnił skąd takie radykalne zmiany dotyczące ulic. Nadszedł już moment w którym ceny za które wykonywało się zadanie inwestycyjne i myślało się, że to wystarczy odeszły do lamusa. Liczyliśmy, że wzorem roku ubiegłego dwie ulice ul. Kasztanowa i Kalinowa w Nowej Wsi Wielkiej łącznie z kwestią skanalizowania i odprowadzenia wody deszczowej zmieszczą się w cenie ulicy Bukowej. Okazało się, że nie i stąd wynika zwiększenie wydatków o 60.000,00 zł więcej. To samo dotyczy ul. Wojska Polskiego, gdzie wzrost nastąpił o ok. 200.000,00 zł. Co do budowy ul. Wojska Polskiego wpłynęły dwie oferty. Jest to zadanie finansowane z unii Europejskiej. Wniosek jest złożony, formalnie został przyjęty, jest teraz na panelu ekspertów. Postępowanie przetargowe wygrała firma, która nie była szeroko znana. Sytuacja była na tyle jaskrawa, że firma która wygrała przetarg nie wykazała się ilością wykonanych dróg, a poza tym pozyskaliśmy wiedzę z ościennych gmin na temat jakości wykonywanych prac przez daną firmę. Dlatego też do postępowania przetargowego wniesiono ze strony Gminy protest. Dzisiejszy dzień, 11 kwietnia 2006 r. jest to ostatni dzień kiedy firma ta może wnieść co do tego stanowiska

protest. Jeżeli tego protestu nie wniesie drugą z kolei firmą w postępowaniu przetargowym było Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów z Kobyłarni. I z tą firmą będzie podpisana umowa. Ponadto, Wójt zwrócił uwagę, że w Planie Zadań Finansowych-załącznik Nr 6 do powyższej uchwały, w tabeli, poz. 11, § 6059 powinien być zapis w kolumnie „środki własne” nie 330.000 lecz 550.000, proszę tę poprawkę nanieść. Jeszcze jedna poprawka literowa na stronie pierwszej tej uchwały w §1, poz. 11 powinno być „między” zamiast „miedzy”.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów wypowiedziała się pozytywnie co do tego projektu uchwały. Zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/357/06 w powyższej sprawie.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 roku pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „ Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej- termomodernizacja”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt przedstawił projekt uchwały dotyczący zaciągnięcia w 2006 roku pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu w kwocie 80.000,00 zł. na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „ Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej- termomodernizacja”. Wójt poinformował, że „Zgodnie z pakietem przygotowanych projektów uchwał i promes, które odczytałem na poprzedniej sesji między innymi jedną z promes była promesa na modernizację dachu budynku sali gimnastycznej w Nowej Wsi Wielkiej. Od kilku lat sygnalizowano, że jest w opłakanym stanie. Przeznaczona na początku przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska kwota promesy wynosiła 60 tys. zł. Ja się od tej kwoty odwołałem do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wnosząc i wskazując różnego rodzaju aspekty wskazujące na to, ażeby jednak kwota tego dofinansowania była większa i uzyskałem kwotę dodatkową 20 tys. zł na dofinansowanie tego zadania, stąd kwota dofinansowania ze strony Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wynosi 80 tys., ze strony budżetu Gminy jest to kwota 62 tys. Razem stanowi to kwotę 142 tys. Część tych pieniędzy została już wydatkowana, gdyż po okresie tych dużych, złożonych śniegów i naprężeń jakie były, w pewnym miejscu pojawiło się dość znaczne obniżenie płyty osłonowej od strony wewnętrznej na sali gimnastycznej. Trzeba było podjąć działania, aby wzmocnić polec dachu i to zostało wykonane. W związku z tym młodzież może bezpiecznie uczestniczyć w zajęciach wychowania fizycznego. Stąd potrzeba wymiany tego dachu i zrobienia konstrukcji takiej jaka jest wymagana.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów wypowiedziała się pozytywnie co do tego projektu uchwały. Zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/357/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 18. Podjęcie uchwały XXXIV/358/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dziemionnie”

Wójt przedstawił projekt uchwały mówiąc: „Wywołanie tej uchwały wynika z efektu jaki oczyszczalnia w Dziemionnie przekazuje społeczeństwu tzn. wynikający z zanieczyszczenia środowiska smród i ogólne nie realizowanie w przeszłości działań. Działania polegających na ochronie wskaźników, które winny być oczyszczane, a mogą spowodować jej zamknięcie. Sprawa została skonsultowana z dyrektorem oczyszczalni Panem J. Puzką. Został przygotowany projekt, który jest już w Urzędzie Gminy. Wskazuje on na remont wszystkich rowów cyrkulacyjnych, które są na tej oczyszczalni, poprzez wymianę starych szczotek napowietrzających. Koszt przewidywany remontu tej oczyszczalni to kwota w granicach 700-800 tys. zł i koszt ten na pewno zostanie rozłożony w czasie. Biorąc pod uwagę kilka aspektów sprawy m.in. kwestie dotyczące gospodarki odpadami, kwestie dotyczące poletek osadczych, które zostały już zrealizowane wcześniej to modernizacja tego rowu jest następnym elementem związanym z poprawnością działania oczyszczalni i polepszeniem wyników, które na tej oczyszczalni winne być osiągnięte. Wstępna wycena przyjęta do budżetu wynosiła ok. 130 tys. zł. Kiedy projekt został złożony i przedłożony kosztorys to tę wycenę trzeba było zweryfikować. Stąd podniesienie tej kwoty przy przyznanej już promesie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska do kwoty 195 tys. zł. Dlatego też w uzasadnieniu wartość zadania w kwocie 195 tys. zł zostanie sfinansowana środkami własnymi w wysokości 70 tys. zł i pożyczką w wysokości 125 tys. zł.

To jest ostatnie zadanie, które realizujemy z udziałem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Wprowadzony jest ogólny zarys środowiska naszej Gminy. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska przeznacza pieniądze na kilka działów: ochrona wód, powietrza, gleb oraz na termomodernizację. W wyniku spłat, które są realizowane po okresie karencji, np.1 roku i rozłożeniu tego na 3 lata, Gmina uzyska 30% umorzenia. Biorąc pod uwagę ten przykład, o którym mowa była na wstępie dzisiejszej sesji, gdzie wskazane zostało zadłużenie budżetu Gminy w wysokości 3mln 948 tys. 300 zł. Wskazałem, że 3,5mln jest to zadłużenie wynikające bezpośrednio z obligacji zaciągniętych na budowę Gimnazjum, a 438 tys. jest to zadłużenie wynikające z zaciągniętych pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. W tym roku ma nastąpić spłata ok. 230 tys. zł i w styczniu lub lutym przyszłego roku Gmina otrzyma „prezent” od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska związany z umorzeniem tej kwoty. Będzie to kwota ok. 200 tys. zł. To samo będzie dotyczyło całego pakietu spraw, który jest podnoszony w uchwale budżetowej podjętej dnia 29 grudnia 2005 r. W wyniku realizacji tych zadań nastąpi również umorzenie kosztów o 30% przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

Głos zabrał radny Sławomir Fac i powiedział: „Nie dalej jak rok temu słyszeliśmy od dyrektora oczyszczalni Pana J. Puski, że oczyszczalnia w Dziemionnie spełnia wszystkie parametry i działa normalnie. Ja nie kwestionuję tego wniosku, żeby modernizować tę oczyszczalnię natomiast budzą się we mnie wątpliwości, którymi dzielę się od początku tej kadencji. Skończy się okresowe przysłowiowe „łatanie” dziur i trzeba będzie podjąć ostateczną decyzję o zamknięciu tej oczyszczalni”. Zadał pytania do dyrektora Pana J. Puski. Na jak długo starczy ta modernizacja? Jest to ważne w aspekcie Strategii, którą za jakiś czas będziemy uchwalali.

Wójt zabrał głos i powiedział: „To co tu Pan J. Puska powiedział na tej sali ja mogę z pełną świadomością i odpowiedzialnością potwierdzić. Wyniki, które ta oczyszczalnia miała poprzez wszystkie kontrole, które były z SANEPID-u i z instytucji związanych z ochroną środowiska były w normie. Jednak Pan radny powinien również wiedzieć, że oczyszczalnia w Dziemionnie ma moc 300m³/24h, a możliwość ok. 600m³/24h. W związku z tym, że będą

dołączane nowe zrzuty dlatego też ta oczyszczalnia powinna być modernizowana na zasadzie likwidacji tzw. pospolitego smrodu”.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej J. Puszka dodał mówiąc, że wyniki są w normie, natomiast jakość szczotek po zimie jest fatalna, nadają się do remontu. Jeżeli podejmiemy dzisiaj decyzje, że remontujemy jeden z trzech rowów, modernizujemy szczotki, to nie jest to etap końcowy. Modernizacja zespołu natleniającego kosztować będzie 700–800 tys., ale nie mamy jeszcze stacji odwadniania osadu co spowoduje wzrost kosztów do ok. 1mln zł. Dlatego też modernizacja ta rozłożona jest w czasie. Pan Dyrektor Jacek Puszka zapewnił, że modernizacja tej oczyszczalni to nie jest półśrodek. Jeżeli wykona się tą modernizację w całości to oczyszczalnia ta będzie spełniała przez najbliższe lata wszelkie wymogi i nikt nie będzie mówił o jej zamknięciu.

Radny Sławomir Fac zabrał głos i powiedział. „Aż kusi się Panie dyrektorze, aby dokonać krótkiej analizy i porównać koszty, które włożymy w tę modernizację, a z drugiej strony koszty związane z budową kolektora. Nie jestem pewny czy nie wydajemy pieniędzy w sposób niegospodarny”.

Dyrektor odpowiedział, że oczywiście można mówić o budowie kolektora, ale oczyszczalnia w tym stanie nie może pracować. Przyjedzie „ochrona środowiska”, zaczną się kary, zaczną się zamykanie. W tym momencie możemy zdecydować budujemy kolektor i wówczas „ochrona środowiska” przez pewien czas pozwoli nam tak pracować. Problem ten jest bardzo ważny. Komisje rozmawiały z mieszkańcem Dziemionny, który napisał petycję, z Panem Chmara i tam takie deklaracje padły. Zimą ten problem był zawsze mniejszy przyjdzie lato, ciepło i sprawa powróci. Panie Kuczora, zwrócił się dyrektor J.Puszka do G Kuczory: „Mieszka Pan blisko oczyszczalni, na ulicy Polnej i może Pan powiedzieć czy poprawiła się sytuacja”.

Radny Grzegorz Kuczora odpowiedział, że w tej chwili nie czuć, jest chłodno. I tak zawsze było zimą. Co innego latem.

Głos zabrał ponownie Dyrektor J. Puszka. Na dzień dzisiejszy przepompownia jest tak zmodernizowana, że lepiej być nie może. Nie ma lepszych urządzeń, chyba, że budowa kolektora. Uważam, że w tym momencie Rada powinna podjąć decyzje czy budujemy kolektor czy modernizujemy oczyszczalnię.

Radny Antoni Wawrzyczek zapytał o koszt wybudowania kolektora.

Dyrektor J.Puszka udzielił odpowiedzi, że dopóki nie ma konkretnego projektu, nie można mówić o kosztach. Myślę, że koszt 2mln jest kwotą docelową. „Nie wymagajcie ode mnie na dzień dzisiejszy żebym powiedział ile dokładnie będzie kosztował kolektor. To ja mam takie pytanie. Ile na dzień dzisiejszy kosztował by wykup gruntu pod budowę kolektora? Czy ktoś z państwa jest w stanie mi to powiedzieć?”.

Radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że wg. niego czas jaki minie do rozpoczęcia budowy kolektora od dnia dzisiejszego to okres co najmniej 3 lat. Kolektor musi iść przez różne grunty prywatne, które trzeba wykupić, natomiast problem z oczyszczalnią w Dziemionnach trzeba i tak jak najszybciej rozwiązać

Głos zabrał Wójt wracając do wcześniejszego pytania Pana Radnego S. Faca i zwrócił się do Pan Puszki jako dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej: „Niech Pan powie. Czy Pańskim zdaniem lepiej jest zamknąć oczyszczalnię Dziemionna bez modernizacji i budować kolektor, czy modernizować oczyszczalnię nie patrząc na koszty? Ja poproszę firmę „Wadis” i inż. Serwacką o jej stanowisko w sprawie budowy kolektora z Nowej Wsi Wielkiej do Brzozy. Również poproszę Pana, zwrócił się Wójt do Radnego S. Faca, bo Pan zajmuje się ochroną środowiska, niech Pan porozmawia z ekspertami, których Pan zna, aby przedstawili swój pogląd. Będziemy mieli jasną sprawę. Następnie Wójt zobowiązał się, że jeżeli dokona się tego w ciągu 2-3 tygodni, to nie ruszy się procedura przetargowa związana z tym

tematem. Wówczas na następnej sesji przedstawi te 2 opinie i Państwo Radni zdecydują co w tym temacie dalej.

Dyrektor J. Puszka ponownie zabrał głos i powiedział, że on w takim razie może zadać jeszcze kilka pytań bowiem na dzień dzisiejszy jest koncepcja skanalizowania działek w Prądocinie. Czy ona będzie realizowana, czy nie? Podłączenie kanalizacji Olimpin i Brzozy Północ jest sprawą oczywistą i w takim momencie oczyszczalnia w Brzozie jest już maksymalnie wykorzystana. Nie ma mowy o Kobyłarni bez rozbudowy oczyszczalni w Brzozie. Wg. Pana J. Puszkę abstrahując od wszystkiego, najkorzystniejszym rozwiązaniem jest jedna, duża oczyszczalnia. Czy realnie jest to wykonalne? Na dzień dzisiejszy chyba nie.

Radny S. Fac zapytał. Na ile lat mamy spokój jeśli zmodernizujemy oczyszczalnię?

Dyrektor J. Puszka odpowiedział. Na najbliższe 5 lat mamy spokój bo zgodnie z całą sztuką po 5-ciu latach pompy, mieszadła powinny zostać wymienione. Producent daje gwarancje na 5 lat. Urządzenia główne wytrzymują 10 lat, ale też trzeba je remontować. Uważam, że jeżeli skończymy pełną modernizację to na najbliższe lata wystarczy.

Radny S. Fac stwierdził, że dla niego wydatek takiej sumy pieniędzy z perspektywą, że starczy to na 5 lat jest to z punktu ekonomicznego uzasadnione bo gdyby podjąć ryzyko, że wydajemy kwotę rzędu 900.000,00zł w perspektywie dwóch lat to z punktu ekonomicznego byłoby to nieuzasadnione.

Dyrektor J. Puszka dodał, że modernizacja wystarczy na ok. 5 lat jeżeli wymienimy urządzenia, które są zaprojektowane. Są to bardzo dobre urządzenia, ale nie należy tego rozciągać na lata bo może się okazać, że skończymy tę modernizację i będziemy musieli rozpocząć remont.

Wójt Gminy dodał: „Powiem jeszcze o idei, która nam przyświeca. Tłumaczyłem to na spotkaniu z Panią Serwacką, Panem Puską i Panem Sileckim.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska umorzy:

Etap I- od kwoty 125.000,00-30% co daje 40.000,00

Etap II-od kwoty 300.000,00-30% co daje 90.000,00

Etap III-od kwoty 200.000,00-30% co daje 60.000,00 co stanowi ok.200.000,00 umorzenia.

W wyniku modernizacji w ciągu trzech lat i umorzeń, które będą na siebie nachodziły jedna modernizacja jest za darmo. Taki jest cel i taka jest idea modernizacji tej oczyszczalni”.

Radny S. Fac zabrał głos stwierdzając: „Panie Wójcie cieszę się Pana optymizmem i mam nadzieje, że znajdzie on realne potwierdzenie w budżecie, natomiast proszę przypomnieć sobie te lata kiedy byliśmy Radnymi w poprzedniej kadencji. Jakiej wysokości i jakiego rzędu były umorzenia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Były one rzędu 50-60%. Na dzień dzisiejszy jest 30%. Nie wiemy czy za trzy lata nie będą one w wysokości 20-10%. Ja myślę, że trzeba być tutaj ostrożnym i tak daleko nie planować”.

Wójt odpowiedział. „Trzy lata to nie jest dalekie planowanie. 30% umorzenia jest od roku 2002 r. ze wskazaniem roku 2007. Skoro ten temat budzi tyle emocji, dziś Państwu Radnym przedstawiam tylko propozycje projektu uchwały. Państwo radni mogą ją przyjąć lub nie”.

Radny G. Kuczora zabrał głos i powiedział. „Panie Wójcie, w latach 1990-1994 w tej tzw. Pierwszej Kadencji była budowana ta oczyszczalnia. Wójt Tański solennie obiecywał Radzie Gminy, że jest ona nowoczesna, czysta i nie będzie żadnych zapachów. Jeszcze przed wybudowaniem tej oczyszczalni przewidywaliśmy, że mogą być takie problemy. W związku z tym, że u nas przeważają wiatry zachodnie to cały zapach kieruje się na wieś. Była delegacja w Niemczech, gdzie funkcjonują tego typu oczyszczalnie i zapewniono nas, że jest czysta i nie wydziela zapachów, a teraz okazuje się, że tak nie jest. Są protesty i należy je wziąć pod uwagę. Przy okazji mam konkretne pytanie. Skoro mamy wydać tyle pieniędzy, czy to rzeczywiście przyniesie efekty? Czy ludzie mogą być spokojni, że smrodów nie będzie i że się da jakoś żyć w rejonie oczyszczalni?”

Wójt Gminy odpowiedział: „Nie mogą brać odpowiedzialności za to co mówił Wójt Tański. Ja mogę odpowiadać za to co pan Tański zrobił. On tą oczyszczalnię wybudował. W związku z tym przeszła ona na majątek Gminy, a ja muszę o ten majątek dbać, natomiast co do efektu i realizacji to w umowie zostało to ściśle określone. Projekt jest u Pana Puszkę i u Pana Sileckiego. W tym temacie o co pan pyta, co da konkretnie ta modernizacja myślę, że przekażę głos kompetentnym osobom, które na ten temat udzielą odpowiedzi”.

Głos zabrał Pan Silecki, kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej i poinformował, że jeżeli jest ktoś zainteresowany to pełna dokumentacja jest do wglądu i można się z nią zapoznać.

Dyrektor J. Puszkę dodał jeszcze, iż faktem jest, że oczyszczalnia usytuowana jest w tym, a nie innym miejscu. Pierwotnie miała 300-u metrową strefę niezabudowaną. Obecnie w tej strefie są działki i budowane są domy. To nie oczyszczalnia przyszła do działek. Poza tym nie wiadomo czy za chwilę nie zaczną się protesty, że oczyszczalnia w Brzozie śmierdzi bo tam też coraz bliżej oczyszczalni buduje się domy. Nie można odmówić podłączenie do oczyszczalni właścicielowi, jeśli właściciel domu wybudował go zgodnie z prawem. Niestety, oczyszczalnia ma specyficzny zapach. W Niemczech buduje się oczyszczalnię ze strefą niezabudowaną ok. 2 km. i gdzie najbliższy budynek to służbowy budynek kierownika oczyszczalni.

Wójt w tym momencie dodał, że widział również oczyszczalnię wybudowaną przy drogach, które wyrzucały ścieki do rzeki o klasie czystości czystszej niż rzeka. Oczyszczalnia w Dziemionnie jest tak wykonana i ma taką technologię, że jeżeli nie będzie modernizowana to trzeba będzie ograniczyć zrzut ścieków do niej, ale w jaki sposób? Przecież ludziom nie można zamknąć wody. W sprawie ekspertyzy były już rozmowy z Panią inż. Serocką i ona taką ekspertyzę przygotowuje. Jeżeli Państwo Radni zadecydujecie, że do czasu tej ekspertyzy nie podejmujemy powyższej uchwały, projekt może leżeć jeszcze kilka miesięcy. O tym, że taka uchwała będzie podjęta Państwa Radnych poinformowano wcześniej, mówiąc o promesach, które są przygotowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Wówczas Wójt wyraźnie powiedział, że dwie uchwały zostały wstrzymane. Pierwsza uchwała dotycząca promesy na modernizację oczyszczalni, dopóty dopóki nie będzie projektu i wyceny. Druga uchwała, gdzie Wójt wystąpił z protestem do promesy, którą otrzymał z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na modernizację dachu szkoły. I to zostało wykonane.

Następnie Radny Kuczora zwrócił się do Pana Przewodniczącego stwierdzając „Mnie się wydaje, że jeżeli będzie jakakolwiek poprawa pod względem czystości powietrza to lepiej podjąć to ryzyko i remontować. W przeciwnym wypadku sytuacja będzie się pogłębiać i mieszkańcy będą co raz bardziej odczuwać jej skutki. Ja się chyba przychylię do tej uchwały, żeby ją podjąć”. Wójt dodał, że w zeszłym roku zostały podjęte działania związane z wyczyszczeniem rowów, ponieważ okazało się, że nie były czyszczone od początku istnienia oczyszczalni. Zmodernizowane zostały bardzo gruntownie polećka osadcze, gdyż nie miały wcześniej drenażu i stąd był ten odór.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Franciszek Bizon. Powrócił do pomysłu rozważanego przez Radę w poprzedniej kadencji dotyczącego rurociągu tłocznego i przyłączenia Chmielnik i Prądocińca do kolektora, który miał powstać za torem. Powiedział, że te gminy, które mają działki pracownicze, tak jak i u nas, mają duży problem. Chciały je przyłączyć do kanalizacji lecz do tej pory nikomu się to nie udało. Działkowcy twierdzą, że działki te są tylko czasowo użytkowane i mają małe szamba, ponadto uważają, że służby gminne wchodząc na ich teren naruszają ich terytorium. Razem jest to ok. 1000 jednostek do podłączenia i trzeba by pomyśleć, o oczyszczalni, która mogłaby objąć tyle jednostek zrzutu. Dyrektor Jacek Puszkę zaproponował stwierdzając, że jest przeciwny kanalizowaniu ogródków działkowych na koszt Gminy Nowa Wieś Wielka, obojętnie w jakiej formie. Bardzo trudno

jest przekonać ogródki działkowe do kanalizacji. Urządzenia są drogie, a nie wiadomo co będzie się z nimi działo zimą. Jeżeli kanalizacja zimą nie będzie użytkowana to zamarznie, co innego temat mieszkańców Prądocina. Jeżeli mieszkańcy ogrodów działkowych zechcą się przyłączyć na własny koszt to tak, ale nie na koszt Gminy, bez względu na ochronę wód pobliskiego jeziora.

Pan radny Fac zaproponował, aby przenieść ten temat „ogrodki działkowe i ich kanalizacja” na inną sesję, natomiast Przewodniczący Rady kończąc dyskusję stwierdził, że temat ten podejmowany na szczeblu krajowym zawsze kończył się zwycięstwem działek, podejmijmy więc uchwałę, zagłosujmy i przekonajmy się jak państwo myślicie w tej sprawie. Dokonano bowiem wizji lokalnej przez dwie wspólne Komisje. Trzeba wspomnieć również o proteście, który wniosło 30 mieszkańców i który pan Chmara przedstawił na sesji. Obiecaliśmy, że tym tematem się zajmiemy. Oddalenie tego tematu przy obciążeniu budżetu, żeby iść w inne rozwiązania jest nieracjonalne. To co dzisiaj wymaga naprawy i utrzymania w sprawności technologicznej to na ten cel były pieniądze przeznaczone.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i 1 głosem wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/358/06 w powyższej sprawie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/359/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na obwody głosowania.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt uchwały przedstawił Wójt informując, że uchwała, która podjęta była na poprzedniej sesji w dnia 7 lutego 2006 r., zawierała błąd. Nie została więc opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przy podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na obwody głosowania, w obwodzie głosowania Nr 3 pominięte zostało sołectwo: Dąbrowa Wielka. W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie zmiany w tej uchwale poprzez dodanie w obwodzie głosowania Nr 3 sołectwa: Dąbrowa Wielka.

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie z uzupełnieniem o sołectwo: Dąbrowa Wielka.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/359/06 w powyższej sprawie.**

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w Olimpinie.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Głos zabrał Wójt Gminy powiedział, że cała informacja dotycząca nieruchomości będących przedmiotem tej uchwały jest dokładnie opisana w uzasadnieniu projektu tej uchwały.

Rada Sołeczka w Olimpinie, do której Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie sprzedaży ww. gruntów, nie wydała w tej sprawie opinii pisemnej. Natomiast sołtys ustnie poinformował o braku przeciwwskazań do sprzedaży tych gruntów. Ponieważ nie ma tu na tej sesji obecnego sołtysa Olimpina to nie możemy potwierdzić czy rzeczywiście nie ma przeciwwskazań do sprzedaży tych działek

Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pana A. Wawrzyczka o opinię w tej sprawie.

Wspólna Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie wniosek w powyższej sprawie

Głos zabrał Radna E. Krzyżanowska stwierdzając, że brak pisemnej opinii Rady Sołeckiej, jak również nieobecność sołtysa Olimpina jest wg. niej przeciwwskazaniem do przyjęcia tej uchwały. Mogą bowiem pojawić się petycje ze strony mieszkańców tej miejscowości dotyczące ww. gruntów.

Przewodniczący F. Bizon stwierdził, że uchybienie zostało popełnione i w związku z tym złożył wniosek formalny o odrzucenie tej uchwały na dzisiejszym posiedzeniu. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie ww. uchwały z powodu uchybienia jakim jest brak pisemnej opinii Rady Sołeckiej i przeniesienie tej uchwały na następną sesję.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 7 głosami „za”, 5 głosami „przeciwymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła wniosek w sprawie odrzucenia przyjęcia tej uchwały. Uchwała nie została przyjęta.

Ad. 21. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/360/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie nabycie nieruchomości w Leszycach.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt tej uchwały przedstawił Wójt mówiąc, że teren w Leszycach zaznaczony w projekcie uchwały należy do Agencji Nieruchomości Rolnej, Oddział Terenowy w Bydgoszczy reprezentującej Skarb Państwa. Teren ten chcemy nabyć ponieważ wskazano nam na nim miejsce budowy stacji wodociągowej w Leszycach. Osoby mieszkające w pobliżu wskazanego miejsca twierdzą, że istnieje tam źródło wody. Agencja Nieruchomości Rolnej nie sprzedaje nam tego terenu lecz przekazuje. Gmina, aby mogła przejąć formalnie ten teren Rada Gminy musi podjąć stosowną uchwałę. Gdy ta uchwała zostanie podjęta wówczas będzie można rozpocząć prace związane z odwiertem.

Przewodniczący zapytał czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały. Uwag i pytań nie było. Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i brakiem głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/360/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 22. Podjęcie uchwały Nr XXXIV/361/06 z dnia 11 kwietnia 2006r. w sprawie Strategii gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy zabrał głos mówiąc, że dnia 7 czerwca 2005 roku na sesji Nr XXVII przedstawił informację na temat aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2002-2011. Przypomniał o spotkaniu, które odbyło się 24 lipca 2003 r. w którym wzięły udział osoby monitorujące Strategię, osoby z nowego składu Rady oraz inne zaproszone osoby.

Na tym spotkaniu Pani Ewa Stępa stwierdziła, że należy pozostawić opracowany dokument bez zmian, gdyż jest to dobre opracowanie. Pan K. Oskwarek zauważył, że należy dokonać zmian dotyczących rozbudowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz budowy dróg w Brzozie i Olimpnie, ponieważ występują tam liczne zaniedbania z ostatnich lat. Pan Radny Sławomir Fac stwierdził, że należy zrezygnować ze Strategii inwestycyjnej realizującej drobne inwestycje, jego zdaniem w poprzedniej kadencji został popełniony błąd zaniechania rozbudowy infrastruktury wodociągowej. W pierwszej kolejności należałoby dążyć do zwodociągowania Gminy. Pan W. Wełnitz zwrócił uwagę na podział terenu, bowiem działki budowlane powinny być ściśle związane z drogami osiedlowymi. Dodatkowo wniósł wniosek o wykorzystanie pasa terenu wzdłuż drogi nr 25 (tereny położone wzdłuż torów kolejowych od Brzozy do Nowej wsi Wielkiej) na cele przemysłowe. Pan G. Pudło, dyrektor Zakładu Volvo stwierdził, że Gmina nie jest w stanie nadażyć poprzez takie zadania inwestycyjne jak budowa dróg oraz budowa sieci wodno-kanalizacyjnej do podnoszenia standardów życia

mieszkańców. Pan Radny P. Sońta podniósł kwestie zwodociągowania Januszkowa i Prądocina. Wójt przypomniał, że na owej sesji dnia 7 czerwca 2005 r. powiedział, że „do dnia dzisiejszego nie są znane inne wnioski i ustalenia zespołu monitorującego realizację Strategii Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka”. Na owej sesji 7 czerwca 2005 r. Wójt podsumował, że ostatnie dwa i pół roku dowodzi, iż niektóre zapisane w Strategii zadania realizowane są na bieżąco, np. opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego, modernizacja ulicy Kwiatowej w centrum Nowej Wsi Wielkiej. Niektóre zadania są przyspieszane, tj. budowa sieci kanalizacyjnej Brzoza z 2006-2011 na 2004 rok, budowa sieci kanalizacyjnej Olimpin z 2006-2011 na 2005 rok, budowa ulic w miejscowości Brzoza z 2006-2011 na lata 2003-2005, budowa ulic w Nowej Wsi Wielkiej z 2006-2011 na lata 2004-2005, budowa sieci wodociągowej z 2010-2011 na lata 2005-2006. Budowa Gimnazjum w Brzozie z 2002-2005 na lata 2003-2004. Inne zadania są oddalane w czasie m.in. budowa kolektora ściekowego Brzoza – Prądocin z 2003-2008 na lata 2006-2008. Powiedział wówczas również, że po czterech latach realizacji Strategii powinna nastąpić refleksja:

Czy zapisane zadania, wytyczone cele, opracowane harmonogramy realizacji związane ze Strategią zostały wykonane?

Czy wytyczone cele obejmują aktualne potrzeby społeczeństwa?

Czy pojawiły się nowe cele i zadania, które powinniśmy umieścić w Strategii?

Czy Gmina jest przygotowana organizacyjnie i finansowo do realizacji zadań umieszczonych w Strategii?

Kluczem do przygotowania analizy oraz aktualnych dokonań zmian Strategii jest staranne rozpoznanie potrzeb, oczekiwań oraz preferencji mieszkańców. Szczególną rolę w opracowaniu Strategii mają mieszkańcy będący przedsiębiorcami na terenie naszej Gminy. Strategia Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka nie może być oderwana od rzeczywistości w której żyjemy oraz od innych dokumentów, które dotyczą Samorządu, a które mają swoje odniesienie w opracowaniach krajowych i regionalnych:

Narodowy Bank Rozwoju na lata 2006-2013,

Strategia Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020,

Strategia Rozwoju Powiatu,

Plan Rozwoju Lokalnego oraz inne dokumenty, które zostały przygotowane ze względu na obecność w strukturach Unii Europejskiej. Przykładem może być Uchwała nr XIX/187/04 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 16 września 2004 w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Nowa Wieś Wielka wraz z planem gospodarki odpadami na lata 2004-2007 z perspektywą na lata 2008-2011”. Wychodząc naprzeciw problemom jakim jest dobrze opracowany i zaktualizowany dokument pn. „Aktualizacja Strategii Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka” oraz realizując zadania organu wykonawczego Wójt zachęcił do wysuwania wniosków i propozycji.

Tylko poprzez kontakt ze społeczeństwem, który Radni mają w swoich okręgach wyborczych można przygotować opis działań oraz rozpisać harmonogram ich realizacji. Organizację dyskusji powinni wziąć na siebie Radni, lokalni liderzy mając za partnerów przedstawicieli różnych środowisk lokalnych, a więc nauczycieli, przedsiębiorców, a także przedstawicieli innych organizacji pozarządowych, których na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka nie brakuje. Działania te mogą wspomóc dodatkowo Państwo Sołtysi i Rady Sołeckie.

Rozpoczynający się okres będzie sprzyjał konsultacjom i interesującym informacjom w tym temacie. W sprawozdaniu z dnia 7 czerwca 2005 roku Wójt poinformował, że w okresie jesiennym 2005 roku zamierza podjąć dyskusje w powyższym temacie, tak aby na koniec roku 2005 dokument dotyczący opracowania Strategii, obejmujący lata 2006-2013 był gotowy. Sprzyjać temu miał również równolegle opracowany dokument pn. „ Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowa Wieś Wielka”. Zapewnił wówczas, że zaprosi również firmę Inwest Consulting z Poznania, której wiceprezes Paweł Śliwiński

wyraził chęć współpracy. To wszystko było przedstawione w czerwcu ubiegłego roku. Firma Inwest Consulting jest znana większości radnym, a szczególnie byłym radnym i byłym członkom Zarządu bowiem to ona przygotowała pakiet promocyjny związany z emisją obligacji na rzecz budowy Gimnazjum w Brzozie. Wówczas 8 września 2005 roku Wójt wydał zarządzenie w sprawie: powołania zespołu roboczego w Urzędzie Gminy ds. aktualizacji Strategii i pomocy związanej z jej opracowywaniem, ponadto zostało wysłane pismo, w dniu 9 września 2005 r. do uczestników prac nad aktualizacją Strategii. Otrzymali je wszyscy Radni, Sołtysi i przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz do wiadomości pracownicy Urzędu Gminy jak również przedsiębiorcy z terenu naszej Gminy. Dnia 26 września 2005 roku odbyło się pierwsze spotkanie, 27 października 2005 r. następne spotkanie. Praca zespołowa dała dobre wyniki. Państwo sołtysi terminowo przekazywali informacje, jak i Radni, którzy uczestniczyli w spotkaniach oraz kierownicy jednostek organizacyjnych. W związku z tym, że lata 2006-2013 wiązać będą ze sobą możliwość występowania o różnego rodzaju dotacje z Unii Europejskiej, które będą przeznaczane na działalność samorządową i realizację zadań inwestycyjnych, dlatego też wymagana była aktualizacja Strategii opracowanej w roku 2001 r., podjętej uchwałą Rady Gminy, 28 września 2001 roku. Informacje o aktualizacji Strategii były wywieszane na tablicach ogłoszeń oraz w BIP-ie. Zapraszała ona do wspólnej pracy nad aktualizacją owej Strategii.

Pierwsza informacja dot. aktualizacji Strategii została ogłoszona 28 września 2005 r.

Druga informacja dot. aktualizacji Strategii została ogłoszona 12 października 2005 r. Przygotowano dokument, który otrzymali wszyscy Przewodniczący Komisji stałych, aby na swoich posiedzeniach ową Strategię przedyskutować. Wójt potwierdził, że uczestniczył na dwóch posiedzeniach Komisji, m. in. na Komisji Budżetowej, gdzie padły informacje zgłoszone przez Pana Radnego J. Jędrusika dotyczące uściślenia nazwy linii przesyłu średniego napięcia Bydgoszcz-Jasieniec na Solec Kujawski-Bydgoszcz oraz wniesienia poprawek dotyczących opracowanego materiału na rzecz edukacji i wyrównywania szans pomiędzy młodzieżą miejską, a wiejską.

Pan Wójt zwrócił się następnie do Pana J. Jędrusika i powiedział, że rok temu ukazała się Gazeta Klubu „Wspólnota”, w której napisane było, że Wójt w sprawie Strategii powinien podjąć rzeczową dyskusję. I taką też dyskusję od miesiąca czerwca ubiegłego roku podjął. Zaprosił wówczas do współpracy firmę Inwest Consulting S.A. z Poznania. Współpraca ta polegała na tym, że przekazywano główne cele, założenia i kierunki rozwoju z zebranych informacji od przedstawicieli różnych środowisk. Firma Inwest Consulting S. A. na podstawie tych informacji jak również Strategii z poprzedniej kadencji przygotowała nowy dokument. Zwiększenie ilości stron w Strategii jest wynikiem tego, że Strategia nie jest dokumentem statycznym tak jak ciągle zmienia się rzeczywistość wokół nas. W związku z powyższym zaproszony został przedstawiciel firmy Inwest Consulting Pan Krzysztof Mrowicki. Umowa podpisana z tą firmą dotyczy trzech aspektów: przedstawienia materiału pn. „Aktualizacja Strategii Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka”, prac związanych z „Wieloletnim Planem Inwestycyjnym Gminy” oraz przygotowanie tzw. ratingu finansowego stwierdzającego w jakim czasie i w jakim stopniu Gmina Nowa Wieś Wielka będzie mogła zrealizować wybrane zadania w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym.

Pan Krzysztof Mrowicki- Prezes Zarządu firmy Inwest Cosulting S.A. podziękował za zaproszenie i dokonał prezentacji na projektorze. Temat „Strategia Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2006-2013”.

Po zakończonej prezentacji głos zabrał Radny S. Fac i powiedział, że nie ma uwag co do prezentacji Pana Mrowickiego, ale co do udziału w opracowaniu tego dokumentu. Poinformował, że dotarła do niego opinia, a właściwie zarzut, że klub „Wspólnota” nie uczestniczył w pracach nad aktualizacją Strategii. Jako przewodniczący tego klubu odpowiedział: „Tak to prawda, nie braliśmy udziału w tych pracach, a nawet

zbojkotowaliśmy te spotkania. Nie dlatego, że jesteśmy przeciwni tej Strategii, wręcz odwrotnie. Uważamy, że przystąpiono do niej w najbardziej nieodpowiednim czasie, właściwie na sam koniec kadencji. Pozwolę sobie uzasadnić. Na początku tej kadencji obowiązywała Strategia, jak Wójt przytoczył, wprowadzona uchwałą Rady Gminy z dnia 28 września 2001 r. Kiedy Wójt na początku kadencji stanął na rozdrożu i miał możliwość albo obrać konkretną linię inwestycyjną, budżetową, wynikającą z realizacji istniejącej Strategii, albo wybrać swoją własną, niezależną linię. I tak też Pan Wójt zrobił, miał do tego prawo i my tego nie kwestionujemy. Uważamy tylko, że na tym etapie trzeba było przystąpić do aktualizacji Strategii, w momencie kiedy przystępowaliśmy do opracowania budżetu na 2003 r. już mieliśmy pełną wiedzę, że ta istniejąca strategia wymaga aktualizacji. My tą polemikę podjęliśmy na zebraniu wiejskim w Brzozie w zeszłym roku. I takie jest nasze zdanie, że trochę późno te prace nastąpiły, a nawet można powiedzieć, że za pół roku pojawi się następna kadencja i stwierdzi, że ta aktualizacja o której dyskutujemy zupełnie jej nie pasuje. I znów przystąpimy do pracy nad Strategią. Drugi powód jest taki. Skoro poszliśmy inną drogą, skoro te zmiany w stosunku do poprzedniej Uchwały Rady Gminy były duże, a nawet bardzo duże bo zmiany inwestycyjne były bardzo znaczące, to mamy taki niesmak. Nie pracował wówczas zespół ludzi, który został powołany do przestrzegania realizacji tej Strategii. Mamy również żal do Pana Przewodniczącego Rady Gminy, że ten zespół monitorujący nie zbierał się regularnie, że nie miał możliwości, aby formalnie odnieść się do wszystkich zmian dotyczących Strategii”.

Głos zabrał Wójt i udzielił odpowiedzi: „Panie Radny to, że Pan uznał jako Przewodniczący klubu „Wspólnota”, że klub „Wspólnota” nie będzie uczestniczył w tych pracach, to miał Pan takie prawo”. Wójt nadmienił również, że realizował w 70% Strategię, która została przyjęta w 2001 r. czyli Strategię przyjętą na poprzedniej kadencji, gdy był radnym. O tej Strategii wówczas podjętej jasno i wyraźnie powiedział: „Nie ma szans finansowej realizacji Strategii przy zobowiązaniach jakie ta Gmina miała”. Wówczas Wójt przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z 2002 r. (rok objęcia kadencji przez Wójta Jacka Kruszyne). Opinia podpisana przez dr Henryka Chmarę. Z załącznika Nr 10 wynika, że Gmina Nowa Wieś Wielka nie posiada przychodów na pokrycie rozchodów, spłatę zobowiązań na kwotę 1.395.848,00 zł, jednocześnie Gmina zamierza zaciągnąć dalsze zobowiązania na kwotę 3.889.152,00 zł. Wynika z tego, że spłaty dotychczasowych zobowiązań będą dokonywane z nowo zaciągniętych kredytów i pożyczek. Stan taki może doprowadzić do utraty płynności finansowej Gminy i jest niezgodny z zasadą równowagi budżetowej. Dlatego też realizacja ww. Strategii w 100% doprowadziłaby do takiego stanu. Wójt kontynuując powiedział, że dziś Pan K. Mrowicki przedstawił, że 7 zadań z poprzedniej Strategii zostało zrealizowanych, natomiast nowe zadania są rozpoczęte i realizowane dalej i to jest argument, że Strategia była realizowana na zasadzie pełnej jasności i wiedzy od samego początku. Natomiast czy Państwo Radni z klubu „Wspólnota” chcą czy nie chcą współpracować przy aktualizacji, to myślę, że obecność Pani B. Krawiec, która reprezentowała klub Seniora, ale jest też członkiem klubu „Wspólnota” była obecna w pracach nad Strategią. Powiedziała, że wszystko to, co związane jest z opieką społeczną z organizacjami i stowarzyszeniami, z którymi jest związana w tej Strategii, jest zawarte. Wójt stwierdził, że dalszy komentarz w tej sprawie, na temat wyjaśniania sobie pewnych rzeczy, czy Państwo chcieli przy tym pracować czy nie jest niepotrzebny. Przyjąć należy, że Strategia w poprzedniej kadencji była opracowana dla dobra tej Gminy i ta aktualizacja również jest przygotowana pod potrzeby i rozwój Gminy Nowa Wieś Wielka”.

Głos zabrał Radny J Jędrusik i powiedział, że była podjęta uchwała i konkretna Strategia, którą powinno się realizować. Zarzucił Panu Wójtowi, że nie realizuje Strategii zgodnie z harmonogramem jaki został przyjęty, tylko „po swojemu” wybierając określone zadania. „Nie zarzucam Panu, że nie ma Pan takiego prawa wybierać konkretnych zadań, ale wówczas

trzeba było tą Strategię co roku aktualizować. Od początku wiedział Pan, że pewne rzeczy z tej Strategii, takie jak realizacja kolektora, które były priorytetem w tej Strategii, wymagały dużych nakładów. Nie chciał Pan tego realizować w pierwszym etapie, przesunął Pan to na dalszy plan. Miał Pan do tego prawo, ale powinien Pan co roku zaktualizować tą Strategię. Również ten zespół monitorujący po każdym zrealizowanym budżecie powinien sprawdzić czy ta Strategia jest realizowana czy nie”.

W nowej Strategii jest zapis „aktualizację Strategii umożliwiły działania zespołów do spraw monitorowania i realizacji Strategii Rozwoju Gminy Nowa Wieś Wielka”.

Pan J. Jędrusik przyznał, że nie wie nic na temat działania tego zespołu i uważa, że on w ogóle nie działał. Dlatego nie może mieć Pan, Panie Wójcie do nas pretensji o to, że nam się to nie podoba. Strategia jest Planem i te plany mogą się zmieniać, jeśli pojawiają się nowe możliwości np. wejście Polski do Unii Europejskiej i pozyskanie nowych funduszy, wówczas można tą Strategię korygować. Wysunął zarzut, że Pan Wójt jak i Pan Przewodniczący jeśli chodzi o zespół monitorujący do tej pory nic w tej sprawie nie zrobił.

Pan Radny J. Jędrusik zapytał Pana Wójta i Przewodniczącego Rady: Czy czytał dokładnie Strategię i wysunął następujące zastrzeżenia:

Na stronie 7 jest taki zapis: „Prace nad aktualizacją składały się z następujących elementów: (tu Pan Radny przeczytał ww. dokumenty)Wysunął następujące zastrzeżenia:

Punkt 2.2.3. Oświata i edukacja, str.17 Baza ta została nie dokładnie opisana. „Wspomniano tylko, że występują szkoły, ale to nie jest opis bazy materialnej oświaty”. Zgłosił błąd w przedostatnim wersie drugiego akapitu.

Jest napisane „Funkcję opiekuńczo-wychowawczą nad najmłodszymi mieszkańcami gminy przejęły dwa przedszkola gminne” powinno być „.....sprawują dwa przedszkola gminne”.

Punkt 2.2.4 Kultura i sport. Tutaj w zasadzie też nie ma opisu tej bazy. Jeśli chodzi o sport to przedstawiono osiągnięte sukcesy, gł. przez Klub Pana Oskwarka i znów nie ma opisu jaka jest ta baza materialna, a powinna być.

Punkt 2.2.6 Opieka zdrowotna. Tutaj bardzo szeroko opisano ten dział, ale w tabeli Nr 5 niepotrzebnie jest zakres podejmowanych działań na lata 2006-2008, to powinno być w dalszej części Strategii, gdzie mówi się o działaniach na przyszłe lata. Tutaj powinien być opis tej bazy istniejącej.

Punkt 2.2.7 Pomoc społeczna. Tutaj szeroko opisane są programy jakie są realizowane, ale nie ma opisanej bazy działającej w naszej Gminie. Tutaj opisuje się istniejącą kadrę. Jeśli ją tu opisujemy to i też należało to zrobić w oświacie.

Punkt 2.2.8 Bezpieczeństwo publiczne. Początek przygotowano dobrze, ale następnie wypisuje się zadania Policji. O zadaniach Policji mówi inny dokument, w Strategii nie ma na to miejsca

Punkt 2.2.12 Infrastruktura elektro-energetyczna. Elektroenergetyka

Na błąd ten zwróciłem już uwagę na posiedzeniu Komisji.

Ponadto w punkcie tym można by dołożyć informacje o sieci niskiego i średniego napięcia (stacje, ilość km itd.)

podpunkt: Ciepłownictwo

Błąd stylistyczny. „W gminie Nowa Wieś Wielka występuje brak zorganizowanego.....”

Powinno być po prostu: „W gminie Nowa Wieś Wielka „brak” lub może być „brakuje” zorganizowanego...”

Punkt 2.2.13 Infrastruktura telekomunikacyjna

W zdaniu, „Sprawnie funkcjonujące połączenia telefoniczne...” powinno być

„Sprawnie funkcjonujące sieci telefoniczne....”

Można by jeszcze dodać w tym punkcie ile jest tych przyłączy czy abonentów.

Punkt 3.1 Bilans strategiczny Gminy Nowa Wieś Wielka Tu oceniono oświatę jakby było wszystko idealnie. Radny Pan J. Jędrusika tak nie uważa i ta ocena najwyższa chyba nie powinna być w tym przypadku.

Kolejne uwagi dotyczą braku spójności:

Punkt 3.1.3 Bilans strategiczny w obszarze rozwoju gospodarczego.

W tym punkcie wymienione są wszystkie media, omówienie ich cech i ocena, ale nie oceniono wszystkich, np. nie oceniono medii energetycznych, podobnie rolnictwa z leśnictwem i przetwórstwem. Opisujemy wszystkie pozycje, albo żadne.

Pan Radny J. Jędrusik kontynuując pozytywnie ocenił prezentację Pana Mrowickiego dotyczącą Strategii na lata 2006-2013, dodał, że w tej strategii występują też programy. W każdym z tych programów istnieje miernik oceny działania.

Punkt 5.1 W tabeli dotyczącej „ochrony zdrowia i opieki Społecznej na str.56 w kolumnie: miernik oceny działania podano rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 23 czerwca 2005 roku i to jest chyba nieporozumienie, żeby rozporządzenie miało być miernikiem działania.

Radny dodał, że brakuje ogólnie miernika, czy ta sytuacja w trakcie realizacji Strategii będzie się poprawiać czy nie. Generalnie Radny ocenił, że ta Strategia oparta jest na niespójnej analizie stanu obecnego. Widać, że tworzyli ją różni autorzy, nie było nadzoru, aby to usystematyzować i ujednoczyć formę. Na chwilę obecną ta Strategia może być traktowana jako dokument wyjściowy do dalszej pracy. I brakuje tutaj załącznika jakim jest konkretny plan działania. Bardziej podobała mi się poprzednia Strategia, w niej od razu było widać co w danym czasie będzie realizowane.

Do wypowiedzi pana radnego J. Jędrusika odniósł się Wójt mówiąc: „To, że radny Jędrusik jest specjalistą od oświaty to wiedzieliśmy. Obecnie okazuje się, że jest również specjalistą i konsultantem od zdrowia. Materiały dotyczące zdrowia opracował Pan dr Tejsa i nie będę podważał jego zdania jako specjalisty. Co do realizacji tej strategii to mogę stwierdzić, że wg. Pana Radnego najlepiej rzeczywiście jest nic nie robić, tylko stanąć na końcu jak jest już wszystko przygotowane i skrytykować”. Wójt stwierdził, że Pan Radny miał dużo czasu, gdyż występował do Państwa Radnych, do Przewodniczących Komisji o informacje w tym temacie z wyprzedzeniem. To, że Pan Radny powołuje się, iż nie zebrał się zespół d/s monitorowania Strategii to jest już problem Państwa Radnych, a nie Wójta. Ponadto sprawa, że Strategia nie była zmieniana corocznie, przeciwnie Strategia jako dokument nie musiała być zmieniana, ani aktualizowana. Elementem spójnym Strategii, która była opracowana w 2001 r. był Wieloletni Plan Inwestycyjny. Najciekawsze jest to, że Pan jako Radny przez trzy i pół roku głosował za zadaniami inwestycyjnymi, za budżetem, a teraz ma żal, że kanalizacja Brzozy została wykonana w 2004r., a nie w 2005 r. lub 2010 r.. Ma Pan żal, że projekty związane z wodociągowaniem rozpoczęły się w roku 2006 r., a nie 2010 r., że w Olimpinie budujemy kanalizację.

Pan Radny J. Jędrusik zaproponował: „Nie mówi Pan na temat. Nie stosował Pan po prostu tej Strategii, a cały program jaki jest, jest wyraźnie tu zapisane”.

Wójt Gminy odpowiedział Radnemu Jędrusikowi, że jeśli miał jakiś problem to miał czas od 7 czerwca, od momentu wystąpienia na sesji i przedstawienia informacji, kto ma wziąć na siebie obowiązek aktualizacji Strategii. Wójt jest organem wykonawczym. Wójt dodał, że przedstawił w roku 2002 swój program, który został przegłosowany i przyjęty, natomiast Pan Radny uczestniczył w sesjach, głosował, nie głosował wtedy kiedy uważał, że nie musi głosować. Temat dotyczący Strategii był przedstawiony, poddany do dyskusji i minęło wiele czasu, aby go przeanalizować. Zwrócił uwagę, że w Strategii na str. 45 powinna nastąpić korekta. W tabeli jest zdanie „Koncentracja ludności w dwóch osiedlach-Brzoza i Nowa Wieś Wielka”. Należy zamienić na „...w dwóch miejscowościach...”. Natomiast czy pani G. Moskał opracowując kwestie dotyczące GOPS mogła zapisać to inaczej, jest ona fachowcem, pracuje w GOPS od kilkunastu lat. Przedstawiła to tak, żeby wykazać co w przeciągu kilku lat

zostało zrobione i jakie pojawiły się nowe programy do realizacji o których nie wiedziano w 2001 roku. W związku z tym ten dokument nie neguje opracowanej Strategii, ale pokazuje nowe kierunki.

Wójt kontynuując wypowiedź zwracając się do Radnego J. Jędrusika powiedział: „Jako członek nowego Zarządu miał Pan prawo działać i monitorować Strategię. To co Pan opracował, ja realizowałem w takim czy innym stopniu, ale za zgodą i wiedzą Pana i wszystkich Radnych. Wszystko wokół się zmienia to i Strategia też musi się zmieniać i przystosowywać do nowych warunków. Poruszany był problem mieszkań socjalnych i okazało się, że Gmina Nowa Wieś Wielka nie ma w ogóle takich mieszkań, a jest to wymóg ustawy. W Strategii należy to zapisać, aby móc wystąpić o te środki zgodnie z zapisem w Strategii. Również mieszkańcy wnoszą nowe pomysły i zgodnie z ich życzeniami muszą się one w Strategii pojawić”.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. „Skoro nie brało się udziału wtedy gdy była możliwość brać udział to po co krytykować”. Jeśli chce się uczestniczyć to uczestniczy się na bieżąco. Ja upoważniłem Panią Maję Malak-Siemaszko i ona uczestniczyła w tych pracach. Widać tutaj brak ciągłości pracy między jedną, a drugą Radą.

Wójt Gminy dodał, że wszystkie uwagi, poprawki stanowiące załącznik do projektu uchwały będą uwzględnione.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 12 radnych. Rada Gminy 8 głosami „za”, 2 głosami przeciwnymi i 2 głosami wstrzymującymi się podjęła uchwałę **Nr XXXIV/361/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 23.

Podjęcie uchwały Nr XXXIV/362/06 w sprawie zasad ocen inwestycji na potrzeby Wieloletniego planu Inwestycyjnego.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Projekt uchwały przedstawił Wójt powiedział, że projekt został przedstawiony na spotkaniu, które odbyło się w dniu 10 lutego 2006 roku. Zwrócił uwagę, że należałoby poprawić błąd w uzasadnieniu. Jest „W związku z Strategią Rozwoju Gminy na lata 2007-2013” powinno być „W związku ze Strategią Rozwoju Gminy na lata 2006-2013”, błąd w dacie. Podjęcie uchwały dotyczącej zasad oceny inwestycji w Gminie Nowa Wieś Wielka na lata 2007-2013 jest niezbędne, bowiem uchwała ta przyczyni się do wytypowania tych inwestycji, które znajdują się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Gminy Nowa Wieś Wielka. Określać ona będzie kierunki infrastruktury gminnej. Podjęcie tej uchwały jest zatem uzasadnione. Sprawa ta była przedmiotem spotkania i wysłania tej informacji do Przewodniczących wszystkich Komisji oraz Państwa sołtysów. Jeśli chodzi o kryteria oceny zostały one w dwóch punktach uszczegółowione. Punkty te dotyczą zadań, które są związane z przyjętą Strategią na lata 2006-2013 i zadań, których wartość przekracza 100.000,00 zł. Pozostałe zadania zespół uznał, że nie ma sensu się nad nimi zastanawiać i przyjmować ich, jako zadania strategiczne, gdyż pod względem wartości zadaniami strategicznymi nie będą. Całe kryterium oceny wniosków jest przedstawione w załączniku do tej uchwały. Po usystematyzowaniu wszystkich informacji, które wpłynęły od Państwa Radnych, od Państwa Sołtysów i od mieszkańców została sporządzona wyspecyfikowana lista. Zbierzemy się ponownie, wszyscy przewodniczący Komisji oraz niektórzy z państwa sołtysów oraz pracownicy Urzędu Gminy po to, aby przygotować materiał i ocenić wnioski, które wpłynęły. Na koniec wystąpienia Wójt dodał, że taką uchwałę winniśmy podjąć bowiem będzie nas obowiązywała ona do realizacji tego zadania na podstawie tych kryteriów, które są tu przedstawione.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał: Czy są pytania bądź uwagi do tego projektu uchwały. Uwag i pytań nie było. Podał projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 9 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła **uchwałę Nr XXXIV/362/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 24. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli inwentaryzacji mienia komunalnego i jego wartości.

Sprawozdanie przedstawił radny K. Oskwarek. Stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 25. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka z wykonania budżetu za 2005 rok i udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Nowa Wieś Wielka z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok.

a) przedstawienie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu za 2005 r.

Wójt przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 rok. Opinia o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok, Uchwała Nr 4/S/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2006 roku w stanowi załącznik do Protokołu Nr XXXIV/06 z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r.

b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy za 2005 rok, wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za 2005 rok.

Radny Kazimierz Oskwarek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół komisji z kontroli sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy w 2005 r., którą przeprowadzono w dniach 16-24 marca br. Poinformował, że sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy za 2005 r. zostało opracowane szczegółowo w formie tabelarycznej i opisowej, odnosząc się do realizacji dochodów, wydatków i zadań inwestycyjnych. Gospodarka finansowa Gminy prowadzona była prawidłowo pod względem celowości, gospodarności, legalności i rzetelności. Nie stwierdzono uchybień w zakresie prowadzonej gospodarki finansowej, a wszelkie operacje finansowe w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych zostały rzetelnie i starannie udokumentowane i wykonane zgodnie z przeznaczeniem. Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna stwierdza, że w zakresie zrealizowanych zadań prawidłowo wykorzystano środki finansowe, a wydatki dokonywane były zgodnie z ich planowanym przeznaczeniem oraz w ramach kwot ustalonych w planie finansowym. Protokół Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do Protokołu Nr XXXIV/06 z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie przedstawione sprawozdanie roczne z wykonania budżetu i wnioskuje do Rady Gminy o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2005 r. Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu Nr XXXIV/06 z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r.

c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącego udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2005 rok

Przewodniczący Rady Franciszek Bizon przedstawił Uchwałę Nr 4/Kr/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, dotyczącą zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla

Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka. Stanowi załącznik do Protokołu Nr XXXIV/06 z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r.

d) przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

Komisja Budżetu, Planowania i Finansów pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za 2005 rok co stanowi podstawę do udzielenia Wójtowi absolutorium za 2005 r.

e) dyskusja

Pan Kazimierz Oskwarek stwierdził, że jako radny 15 rok obserwuje budżet wykonywany przez różnych Wójtów i w tym roku jest to najlepiej wykonany budżet przez cały okres jego kadencji. Należą się słowa uznania dla pana Wójta, pani Skarbnik i pozostałych pracowników Urzędu Gminy jak i Rady.

f) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok i udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Nowa Wieś Wielka z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, 1 głosem przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym się podjęła **uchwałę Nr XXXIV/363/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 26 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami uczestniczył w dwóch Komisjach Zdrowia. Włączył się do oceny wykonania budżetu. Uwagi, które przekazał do Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetowej, zostały wzięte pod uwagę przez obie Komisje i przedstawione w dzisiejszych sprawozdaniach.

Wpłynęło, także pismo od Związku Zawodowego Nauczycieli, które zostało już odczytane. Chciałem oprócz tego poinformować, że Wójt zwrócił się z pismem z dnia 7 kwietnia 2006 r. do Przewodniczącego Rady Gminy, że nie wykorzystał całego przysługującego urlopu wypoczynkowego. Pozostało jeszcze 6 dni do wykorzystania, natomiast termin wykorzystania urlopu za 2005 r. upłynął 31 marca. W piśmie tym zobowiązał się, że wykorzysta zaległe dni w terminie do końca czerwca, z czego dwa dni wykorzystał już w ubiegłym tygodniu. Informacje te przekazuję po to, żeby następna Rada nie miała problemu z niewykorzystanym urlopem Wójta z poprzedniej kadencji.

Ponadto wpłynęło do mnie pismo od Starosty Bydgoskiego z dnia 29 marca 2006 r. następującej treści: Działając na podstawie art. 136 ust. 2 Ustawy z dnia 16 lipca 1998-Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, przekazuję uchwałę Nr 256/06 z Rady Sejmiku Wojewódzkiego z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie zmiany uchwały o podziale Powiatu Bydgoskiego na okręgi wyborcze i ustalenie liczby radnych w każdym okręgu. Jeżeli chodzi o naszą Gminę to wg. załącznika jesteśmy połączeni z Gminą Białe Błota. Liczba radnych do Rady Powiatu na te Gminy wynosi 5, tyle samo ma Gmina Koronowo czyli 5, Gmina Solec Kujawski 3, Gmina Sicienko i Osielsko 4 i Gmina Dąbrowa Chełmińska i Gmina Dobrcz też 4 czyli razem 21 radnych będzie liczyć Rada Powiatu Bydgoskiego.

Wpłynęło też pismo Pana Nowackiego z Bydgoszczy z datą 28 marca 2006 r. w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Prądociń IV”. Wnosi on odwołanie do uchwały Nr 289/05 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 6 września 2005 r. ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 22, dotyczące odrzucenia wniosku z

dnia 14 czerwca 2005 r. o wyłączenie działek o nr ew. 94/9, 94/12 i 105/10 z granic Obszaru Chronionego Krajobrazu- ustaleniu planu: 19R-MN. Jednocześnie prosi o uwzględnienie wniosku, w ramach sporządzanego aktualnie projektu zmian w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Wieś Wielka”. Jest również dołączone pismo, które skierował Wójt Gminy Pan Jacek Kruszyna z dnia 22 lipca 2005 r. do Pana Zdzisława Nowackiego i jest też dołączona treść uchwały XXVIII/289/05 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 6 września 2005 r. I ponadto jest dołączona taka odpowiedź Pana Wójta „...W ramach sporządzanego aktualnie projektu zmian w/w Studium podjęte zostaną przewidziane prawem działania w celu ograniczenia granic obszaru chronionego krajobrazu. Wniosek w sprawie zmiany granic obszaru chronionego został już skierowany do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego...”.Przewodniczący Rady poprosił A. Wawrzyczka o powołanie Komisji Planowania Przestrzennego i rozpatrzenie tego wniosku. Udzielenie odpowiedzi Pana Wójta czy ten wniosek przez Wojewodę został rozpatrzony , ewentualnie jak rozpatrzony. Głos zabrał Wójt i stwierdził, że zwołanie komisji nie wniesie nic do tej sprawy, z tego względu, że Pan Wojewoda określił strefę ochronną wód. Odległość zabudowy od lini brzegowej wynosić ma 100m, dawniej było 50 m. W związku z tym, że działki Pana Nowackiego są pomiędzy działkami, innych właścicieli działek którzy są już wybudowani i odległość od jeziora w ich przypadku nie wynosi 100m, w związku z tym wystąpiliśmy z pismem do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydziału Ochrony Środowiska, żeby uwzględniono specyfikę tego problemu. Dopóki jednak nie zmieni się rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, decyzja Wojewody pozostaje w mocy. Powołana komisja nic nie wniesie i Pan Nowacki doskonale tą sprawę zna, gdyż został poinformowany, że pismo w tej sprawie wyszło ok.1 miesiąca temu i czekamy na odpowiedź. Dopóki się nie zmieni rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska w tej sprawie decyzja Wojewody pozostaje w mocy. Jeżeli Minister dopuści akurat ten fragment tych trzech działek Pana Nowackiego, które są w enklawie pomiędzy innymi to się sprawa rozwiąże. Przewodniczący podsumował, że w takim razie Pan Wójt da odpowiedź na piśmie Panu Nowackiemu w termie zgodnym z KPA. Wójt zaproponował, że do niego nie było kierowane to pismo od Pana Nowackiego stąd Przewodniczący powyższe pismo przekazał Wójtowi.

Ad.27 Wolne wnioski.

Pan sołtys Brzozy W. Owczarzak podziękował Wójtowi za dotacje dla U.K.S „Sokół” Brzoza Zgłosił zapotrzebowanie na uporządkowanie ul. Przemysłowej w Brzozie z zalegającego piachu po zimie.

Ponadto zadał pytanie: Ile środków finansowych z funduszu antyalkoholowego i profilaktyki antyalkoholowej zostało wykorzystane na terenie Brzozy przez ostatni rok? Czy to jest policzalne i czy ten problem dotyczy całej gminy czy tylko Nowej Wsi Wielkiej?

Wójt Jacek Kruszyna odpowiedział, że problem dotyczy całej Gminy i z tych środków na pewno finansowana jest świetlica środowiskowa, która funkcjonuje w Brzozie. Ile jest dokładnie środków niech wypowie się kierownik GOPS Grażyna-Wojtera Moskal.

Pani G. Moskal odpowiedziała, że trudno jest co do złotówki dzisiaj wyliczyć i powiedzieć w jakim stopniu dotyczy ten problem samej Brzozy, problem rozpatrujemy biorąc pod uwagę całą Gminę. Sama świetlica w Brzozie pochłonęła w tym roku 26.516,00 zł. Jest w tym dotacja Marszałka Województwa na wyposażenie świetlicy i oddanie jej do użytku w tym roku. Ostatecznie Pani Grażyna Wojtera-Moskal zaproponowała, że przygotowuje dokładnie takie opracowanie dotyczące Brzozy i przekaże je Panu W Owczarzakowi- sołtysowi Brzozy.

Pan Przewodniczący przekazał jeszcze jedną informację, że dnia 17 marca 2006 r. zgodnie z ustaleniami na wspólnym posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego wystąpił z pismem w sprawie dalszych losów Chmielnik do Przewodniczącego Rady Powiatu

Jana Graczykowskiego, jak również do Pani Felicji Gwińcińskiej. Nie dostał jeszcze odpowiedzi, natomiast była wzmianka w Gazecie Pomorskiej od Pani Sekretarz Powiatu, Pani Popielewskiej, że taka informacja dotarła. Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący wyraził opinię, że jego pismo trafi do szerszej publiczności i spowoduje odzew mieszkańców Gminy Nowa Wieś Wielka i Gmin ościennych oraz mieszkańców Bydgoszczy, którzy korzystają z tego rejonu. Chciałbym bowiem uniknąć takiej opinii o braku szerokiej konsultacji w powyższej sprawie. Zgodnie z obietnicą daną na posiedzeniu tych dwóch wspólnych komisji, że wystąpię do Przewodniczącej Rady Miasta Pani Felicji Gwińcińskiej jak i Starosty Powiatu Pana Jana Graczykowskiego - to uczyniłem. Głos zabrał wójt i powiedział, że oferta inwestycyjna dotycząca Chmielnik nadal jest aktualna. Do Urzędu Gminy wpłynęło kilka propozycji związanych z dzierżawą tego terenu. Ogłoszone było postępowanie. Wpłynęły dwie oferty. Oferta pana Nowackiego, która nie była rozpatrzona bo Pan Nowacki nie wpłacił wadium, które było warunkiem przystąpienia do przetargu. Druga oferta na dzierżawę tego ośrodka na lat 5 też została odrzucona, mimo, że wadium zostało wpłacone. Aby wydzierżawić teren na okres 5 lat musi być podjęta uchwała Rady Gminy. Dnia 12 kwietnia 2006 r. będzie podpisana umowa na dzierżawę tegoroczną tego ośrodka na okres 3 miesięcy (czerwiec, lipiec, sierpień). Umowa taka będzie podpisana zgodnie z wymaganiami, jakie są stawiane przy kwestiach dotyczących ordynacji podatkowej, i dzierżawy za ten teren. Nikt poza tą firmą nie był zainteresowany tą dzierżawą. Wpływają oferty do Urzędu Gminy na wykup części Chmielnik, tam gdzie jest Motel i Leśniczówka. Jedna oferta w wysokości 200.000,00 zł, druga ustna, wpłynęła w dniu wczorajszym (10. 04. 2006 r.) A więc jest zainteresowanie zakupem tego terenu. Wójt Gminy dodał, że oczekuje stanowiska, koncepcji Radnych w sprawie Chmielnik. Jak to postępowanie ma być dalej toczony, ponieważ na te oferty należy odpowiedzieć. Chyba, że temat ten, jak zasugerował Pan Przewodniczący pozostawimy dla następnej Rady Gminy. Jeżeli tak jest, to proszę poddać to pod głosowanie jako wolny wniosek. Przewodniczący zapytał: „Kto jest za tym, żeby Chmielnik nie sprzedawać, a tylko wydzierżawić? Po burzliwej dyskusji, w której udział brał Radny S. Fac, Wójt oraz Przewodniczący Rady, ostatecznie stwierdzono, że w związku z tym, że nie ma możliwości przygotowania projektu uchwały w tej kadencji, temat zostaje zamknięty w tej formie. Przewodniczący F. Bizon zapytał czy są jeszcze inne wnioski. Sołtys Nowej Wsi Wielkiej Czesław Pachut zapytał: Czy jest możliwość wyrównania ul. Kolejowej? Sołtys Kolankowa Pan Dembiński zapytał: Czy w jego sołectwie również będą równane drogi. Miała być wożona ziemia. Odpowiedzi udzielił Wójt mówiąc, że ziemia prawdopodobnie nie będzie wożona. Miała to być ziemia pochodząca z placu budowy „Carefour”, ale ziemia ta wywożona jest do Kobyłarni ze względu na dogodniejszy dojazd. Drogi będziemy równać we własnym zakresie. Wójt zgłosił sprawę pisma Pani Weselskiej o możliwości otwarcia oddziału Przedszkola w Brzozie w budynku Gimnazjum. Była już o tym mowa wcześniej na sesji. Przewodniczący zapewnił, że jak najszybciej postara się doprowadzić organizacyjnie do końca tę sprawę. Pan Radny S. Fac zapytał czy jeśli otworzymy oddział przedszkolny w Gimnazjum to nie będzie to niezgodne z intencją ustawy o systemie oświaty, która mówi o rozdzieleniu grup wiekowych ponadto nie wiadomo jak z rozwiązaniami technicznymi w tej sprawie, aby rozdzielić te dzieci. Wójt poinformował, że dyrektor Kuczborski znalazł takie rozwiązanie, aby na terenie Gimnazjum dzieci młodsze były oddzielone od starszych (osobne wejście itd.), natomiast czy będzie to zgodne z ustawą o systemie oświaty to już zadanie dla nauczycieli i dyrektorów szkół i przedszkoli. To oni powinni zająć się tą sprawą jako pedagodzy. Poczekajmy jaką oni podejmą decyzję.

Głos zabrała Radna Krzyżanowska, która podziękowała osobie, która sprząta wokół budynku wielofunkcyjnego w Brzozie. Zwróciła się również z prośbą o naprawienie chodnika przy tym budynku. Pan S. Silecki zapewnił, że sprawa będzie załatwiona.

Pani wiceprzewodnicząca Maja Malak-Siemaszko podziękowała za wyrównanie ulicy Letniskowej i poprosiła o usunięcie dziur przy wyjeździe na drogę krajową.

Pan Silecki zapewnił, że również ta sprawa zostanie załatwiona. Wójt zdementował pogłoski o tym, że na ulicy Letniskowej kładziony jest asfalt.

Pan radny M. Ślesinski zwrócił uwagę na dziury w miejscu gdzie kończy się kostka na ul. Powstańców Wielkopolskich, których nie widać szczególnie w nocy.

Pani Radna E. Krzyżanowska wniosła sprawę o wyjaśnienie treningów Koła Strzeleckiego „Sokół”. Pan Radny K. Oskwarek wyjaśnił, że 27 lutego 2006 r. był w Szkole Podstawowej SANEPID, który wydał decyzję, że do 30 marca 2006 r. należy zdemontować tarcze strzeleckie. Pan Wójt napisał odwołanie od tej decyzji SANEPID-u. Poinformowany został także o tym wiceprezes Polskiego Związku Łuczniczego, który także wystąpił z wnioskiem do SANEPID-u o wstrzymanie decyzji. Tarcze są dobrze wykonane, nie ma zagrożenia dla bezpieczeństwa młodzieży. Istnieje spór z Panią dyrektorem na temat korzystania przez Klub Strzelecki z sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Brzozie. Pan K. Oskwarek zwrócił się do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, żeby zdecydowała gdzie mają trenować, żeby nie było z tym więcej problemów.

Pan Radny J Jędrusik zabrał głos i powiedział, że jest mu bardzo przykro, że Pani Sekretarz i Pan Wójt bardzo często wracają do poprzedniej kadencji.

„Panie Wójcie, przecież ja nigdy nie skrytykowałem Pana pracy w Radzie w poprzedniej kadencji, nie oceniałem Pana działalności w Komisji Rewizyjnej.

Pani Sekretarz, nigdy nie komentowałem jak pani pracuje i teraz dziwię się, że ciągle wracacie do poprzedniej kadencji, ale ta kadencja w tej chwili nie ma już znaczenia. Prosiłbym Państwa abyście w swych wystąpieniach nie wracali już do przeszłości. Jeśli ja staram się, poświęcam swój czas, aby aktualna Strategia była jasna i przejrzysta, miała jak najlepszy kształt, daję swoje uwagi a Pan dopuszcza do krytyki mojej osoby to uważam, że coś jest nie tak. Mam prawo do samej sesji zajmować się tymi dokumentami, które otrzymam i mam prawo wnosić swoje uwagi. Może Pan Radny S. Fac powiedział niefortunnie, że nie uczestniczyliśmy w Strategii. Ja powiem tak, nie byłem w zespole tworzącym Strategię, ani nie byłem w zespole monitorującym Strategię. Dostałem jedno zaproszenie na tą Strategię akurat na godzinę 10⁰⁰. Niektórzy z Radnych mogą potwierdzić, że ja zawsze proszę, aby posiedzenia były w godzinach popołudniowych, gdyż prace swoją cenę najwyższą jako główne źródło dochodów. Nie chcę tej pracy stracić. Panie Wójcie kolejna sprawa to jest udostępnienie naszego protokołu z poprzedniej sesji w Gazecie Pomorskiej bez jego przyjęcia. Wg. mnie dopóki protokół nie jest przyjęty to my jako Radni mamy do niego prawo wglądu, zgłaszania swoich uwag. Udostępnianie go mediom jest nie na miejscu. Jeśli chodzi o głosowanie w kwestii liceum to w tym głosowaniu zostały podane nazwiska osób głosujących. Do tej pory nie podjęliśmy uchwały że głosujemy imiennie. Kolejna sprawa to sprawa zamykania ścieżki rowerowej. Prosiłbym, aby co jakiś czas usunąć znajdujący się tam piasek, który stwarza niebezpieczeństwo dla rowerzystów”.

Wójt odpowiedział, że posprzątanie ścieżki rowerowej nie stanowi problemu, ponieważ będzie zatrudniona większa ilość osób do porządkowania terenu Gminy.

Odnosnie protokołu, który ukazał się w Gazecie Pomorskiej. Zanim ten protokół został przekazany w części dotyczącej zapytania redaktora Gazety Pomorskiej, Pani Radna B. Krawiec sekretarz na poprzedniej sesji protokół przeczytała, podpisała i powiedziała, że jest on zgodny z przebiegiem sesji. W tym protokole były odpowiedzi na pytania, które zadał redaktor Gazety Pomorskiej.

Ponadto Wójt przedstawił swoje stanowisko dotyczące projektu budżetu, który był przedstawiony 29 grudnia 2005 r. i powiedział, że rolą radnych jest złożenie „wotum separatum” i ewentualna decyzja, że nie mają być budowane ulice, a pieniądze mają być przeznaczone na co innego. Natomiast jeżeli sytuacja finansowa w roku 2006 będzie bardzo trudna to wystąpię do Rady Gminy o nie realizowanie pewnych inwestycji. Moja idea to zmniejszać deficyt a nie powiększać. Pan Oskwarek zwrócił się do sołtysa Brzozy z zapytaniem o spotkanie w sprawie budowy Pomnika Powstańców Wielkopolskich, na które nikt poza sołtysem nie został zaproszony. Radny Jędrusik zabrał głos mówiąc, że w GOK-u również było spotkanie pod nazwą „Stół Wielkanocy” przygotowany przez Koło Gospodyń Wiejskich i nikt z radnych nie uczestniczył, choć miał prawo. W tym przypadku też nie było zaproszeń.

Na koniec głos zabrała Pani Sekretarz odnosząc się do wcześniejszych zarzutów Pana Jędrusika mówiąc: „Moją intencją jako osoby publicznej, jest podanie wszystkich faktów, jakie w tym temacie posiadam. Cieszy mnie fakt, że jest Pan tak zainteresowany problematyką oświatową. Nie mogłam udzielić Panu wszystkich odpowiedzi i w związku z tym zapraszam Pana indywidualnie. Wskażę Panu dokumenty, będzie miał Pan obiektywne odpowiedzi na tematy które pan zadał. Staralam się udzielić Panu obiektywnych i pełnych informacji. Nieprawdą jest, że wprowadzałam Radę w błąd. Posiadam na tę okoliczność wszystkie dokumenty. Mnie jest też niezmiernie przykro, że te kwestie nie wypłynęły na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Głos zabrał Wójt mówiąc: „Byłem na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i żaden z radnych nie zgłosił, że czegoś nie rozumie”

Radny G. Kuczora podsumował mówiąc: „Ja do tej pory nie rozumiem dlaczego nie zostanie wydana pełna kwota na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli”.

Ad.28. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia obrad XXXIV sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka, dziękując obecnym za udział w obradach.

Protokolant sesji

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

Joanna Pilat

Grzegorz Kuczora

Franciszek Bizon