

Protokół nr XXXIII/06
z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka
z dnia 7 lutego 2006 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 19⁰⁰

Sesja odbyła się w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Nowej Wsi Wielkiej.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon i prowadził ją do pkt. 3 Poinformował radnych, że ze względu na ważne okoliczności rodzinne nie może uczestniczyć w obradach dzisiejszej sesji. Następnie upoważnił Wiceprzewodniczącą Rady Gminy Panią Maję Malak-Siemaszko do prowadzenia i zakończenia obrad. Wiceprzewodnicząca Rady przejęła od pkt 4 prowadzenie obrad sesji..

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka witając obecnych. Obrady protokołowała Małgorzata Ćwierdzińska.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

W obradach na 15 radnych udział brało: do pkt. 5 - 10 radnych, od pkt. 6 - 11 radnych (doszedł Pan Kazimierz Oskwarek), a od pkt. 7 - 13 radnych (doszedł Pan Maciej Slesiński i Jan Jędrusik), co stanowi quorum wymagane art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, iż jedynie Pan Edward Witek nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

W posiedzeniu Rady uczestniczyli również Jacek Kruszyna - Wójt Gminy, Barbara Stepa – Sekretarz Gminy, Radca prawny - Grażyna Timm, sołtysi, kierownicy referatów Urzędu Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, oraz Pan J. Słoma – kurator i Pan K. Mikulski – starszy wizytator.

Ad. 3. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował na sekretarza obrad radną Barbarę Krawiec a Rada to jednogłośnie zaakceptowała.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Maja Malak-Siemaszko zapytała czy są uwagi do porządku obrad zawartego w piśmie zwołującym sesję. Wójt zaproponował aby po pkt. 19 dodać do porządku obrad uchwałę w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego nr 6 przy ulicy Rolnej 1 w Nowej Wsi Wielkiej i udzieleniu bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu jego najemcy. I wówczas kolejność porządku obrad zostanie przesunięta. Ostatecznie Rada Gminy 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji .
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 13 grudnia 2005 r. i 28 grudnia 2005 r.
6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie założenia i prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego w Brzozie, Gmina Nowa Wieś Wielka.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocieniu”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej Januszkowo”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konwaliowej w Nowej Wsi Wielkiej”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „ Modernizacja budynku Urzędu Gminy Nowa Wieś Wielka - termomodernizacja”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu oświetlania ulicznego na terenie gminy Nowa Wieś Wielka”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia herbu, flagi, łańcucha i pieczęci Gminy Nowa Wieś Wielka oraz zasad ich używania.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2006 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na obwody głosowania.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych w każdym okręgu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Strategii pomocy społecznej Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2005-2010.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego nr 6 przy ulicy Rolnej 1 w Nowej Wsi Wielkiej i udzieleniu bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu jego najemcy.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w Brzozie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości w Brzozie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Olimpinie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: Jastrzębia, Leśna, Świerkowa i Przemysłowa we wsi Brzoza, gmina Nowa Wieś Wielka.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Kobylarnia, gmina Nowa Wieś Wielka.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Nowa Wieś Wielka.
27. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Nowa Wieś Wielka.
28. Informacja na temat zagospodarowania terenów wokół Jeziora Jezuickiego.
29. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.
30. Wolne wnioski.
31. Interpelacje i wnioski radnych.

32. Zakończenie obrad.

Ad. 5. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 13 grudnia 2005 r. i 28 grudnia 2005 r.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się do radnego S. Faca, sekretarza obrad w dniu 13 grudnia 2005 r., i radnej D. Chojnickiej, sekretarza obrad w dniu 28 grudnia 2005 r., z zapytaniem czy są uwagi do protokołów. Radni zapoznali się z protokołami i nie wnoszą do nich uwag i wnoszą o przyjęcie protokołów. Rada Gminy 10 głosami „za” braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr XXXI/05 z sesji z dnia 13 grudnia 2005 r. i Nr XXXII/05 z sesji dnia 28 grudnia 2005 r. (wyszedł F. Bizon a doszła E. Krzyżanowska)

Ad. 6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.

Wójt przedstawił radnym sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach w dniu 28 grudnia 2005 r. oraz o wydanych do obecnej sesji zarządzeniach. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

- 02.01.2006 – Urząd Wojewódzki, deklaracja wekslowa pod fundusze europejskie, zadanie finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Olimpin osiedle.
- 04.01.2006 - Delegatura KBW, w spr. projektów 2 uchwał o okręgach wyborczych i obwodach wyborczych
- 18.01.2006 – Nadleśnictwo Solec Kujawski, w spr. remontu dróg leśnych, Leszyce, Nowa Wioska, Dąbrowa
- 10.01.2006 – z inicjatywy Pana Przewodniczącego odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wyższej Szkoły Ochrony Środowiska, w spr. zagospodarowania terenu Chmielniki
- 19.01.2006 – Starostwo Powiatowe, w spr. uczestnictwa gminy w działaniach sportowych
- 25.01.2006
- 02.02.2006 } spotkanie z Panem Pawlikowskim u Notariusza, w spr. przedwstępnej umowy dot. zamiany gruntów

- 31.01.2006 – Sąd Grodzki, w charakterze świadka w spr. dzierżawy terenu w Chmielnikach – Pan Nowicki
- 02.02.2006 – Starostwo Powiatowe, spotkanie wójtów i burmistrzów – kwestia bezrobocia, w spr. bezrobocia na terenie gminy (na dzień 31.12.05 r. w Nowej Wsi Wielkiej wynosi 23,8% do ogółu bezrobotnych w gminie dla osób pozostających bez pracy powyżej 24 miesięcy- jest to najlepszy wynik z wszystkich gmin w powiecie)
- 02.02.2006 – Komisja Budżetu, Planowania i Finansów i Komisja Oświaty Kultury i Sportu – sprawa Liceum w Brzozie
- 03.02.2006 – Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – projekt uchwały dot. Regulaminu czystości

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie założenia i prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej - Liceum Ogólnokształcącego w Brzozie, gmina Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy stwierdził, że zgodnie z wcześniejszą deklaracją – wynikającą z głosowania Państwa radnych, przygotowany został projekt uchwały o powołaniu Liceum w Brzozie. Sprawa założenia i prowadzenia liceum budzi wątpliwości w lokalnym środowisku, zadawane jest pytanie czy gminę będzie stać na pokrycie kosztów utrzymania nowotworzonej szkoły, czy spełnimy wymagania związane z realizacją tego zadania. Dlatego 2 lutego br odbyło się połączone posiedzenie Komisji Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisji Oświaty Kultury i Sportu, podczas którego stanowisko w tej sprawie wypowiedzieli dyrektorzy placówek

oświatowych, tj.: Pani B. Kępczyńska dyr. Szkoły Podstawowej w Brzozie, Pani M. Pakulska z-ca dyrektora Szkoły Podstawowej w Brzozie i Pan Janusz Kozłowski dyrektor Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej. Wszyscy dyrektorzy wypowiedzieli się negatywnie na temat powołania Liceum w Brzozie, argumentując brakiem dostępności do szerszej oferty edukacyjnej jakie oferuje miasto. Wójt poinformował także radnych o tym, że Pan J. Jędrusik, radny Gminy, podał do wiadomości gazecie „Pomorskiej”, że na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka mamy 200 gimnazjalistów. Informacja jest nieprawdziwa, tylko bowiem do Gimnazjum w Nowej Wsi Wielkiej uczęszcza 204 uczniów, a w całej gminie jest ich ponad 395. Natomiast liczba uczniów klas III gimnazjów wynosi 149.

Również w gazecie „Powiat” w rubryce „czytelnicy mają głos” można przeczytać wypowiedzi mieszkańców Gminy, o to pierwsza z nich cytuje Wójt: „to dobrze, że nasi Radni zajęli się sprawą powołania Liceum w Brzozie, do tej pory wiele o tym mówiono, pamiętam jak jeszcze budowano gimnazjum to powstała ten pomysł, po co nasze dzieci mają dojeżdżać do dużego miasta, gdzie zapewne będą zagrożone narkomanią, gdy mogą uczyć się na miejscu” i inny głos „Liceum w Brzozie, a może za parę lat uniwersytet, to chyba jakaś megalomania Wójta i Radnych, kto za to zapłaci? Czy Gmina jest tak bogata, by fundować nam szkołę średnią, trzeba będzie ją przecież utrzymywać. Podejrzewam jednak, że pomysł ten nie przejdzie, bo nie będzie wystarczającej liczby chętnych uczniów by podjąć naukę.” W związku z wątpliwościami wokół tematu nowotworzonego liceum zaproszeni zostali na dzisiejszą sesję przedstawiciele Kuratorium Oświaty z Bydgoszczy w osobach st. wizytatora Pana Jarosław Słomy i st. wizytatora Pana Kazimierza Mikulskiego. Wójt przypomniał radnym, że w szkołach zostały przeprowadzone ankiety wśród gimnazjalistów, które miały dać odpowiedź ilu absolwentów obu gimnazjów chciałoby podjąć naukę w liceum w Brzozie. Ponadto, poinformował radnych o losach absolwentów gimnazjów z terenu gminy. W 2004 r. z Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej na 60 absolwentów, 22 poszło do liceum ogólnokształcącego, natomiast z Gimnazjum z Brzozy do liceum ogólnokształcącego poszło 14 absolwentów, a w roku 2005 z Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej 15 uczniów podjęło naukę w liceum, z Brzozy natomiast 24. Nie można więc przewidzieć ilu uczniów zdecyduje się na kontynuowanie nauki w Liceum w Brzozie. Badając losy naszych absolwentów mamy informacje, że niektórzy z nich również uczęszczają do szkół zawodowych, techników, liceów zawodowych, a w dwóch przypadkach uczniowie w ogóle nie podjęli nauki. W Polsce brakuje kadry, która ma wysokie kwalifikacje zawodowe tj. stolarzy, ślusarzy, spawaczy, tokarzy itd. Wszystkie te zawody są bardzo popularne w Unii Europejskiej i tam te osoby zarabiają dużo większe pieniądze, czego przykładem jest nie tylko Gmina Nowa Wieś Wielka, ale również gminy ościenne, z których młodzież wyjeżdża „za chlebem”. Ostatnio pojawił się na ten temat w Rzeczypospolitej wymowny artykuł „Unio oddaj nam hydraulika”. Ponadto, wójt stwierdził, że jeżeli powstanie Liceum w Brzozie, nie zachodzi potrzeba utworzenia innego typu szkoły na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka.

J. Słoma: Powiedział, że nie jest jego zadaniem komentowanie zamierzeń związanych z otwarciem Liceum, bo w porządku prawnym na gruncie oświatowym pewne rzeczy przypisane są kompetencyjnie Kuratorium Oświaty do opiniowania, ale pewne rzeczy tylko do nieśmiałego wsparcia samorządu na jego autonomicznej drodze. Ustawa o systemie oświaty daje jednostce samorządu terytorialnego właśnie autonomię na gruncie utworzenia szkoły, bez względu na to czyim zadaniem własnym jest prowadzenie szkół podstawowych i gimnazjów. Gmina może prowadzić również szkołę, której typ przypisany jest do zadań własnych innego szczebla jednostki samorządu terytorialnego. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku zakładania szkoły ponadgimnazjalnej tj. liceum. Zakładanie i prowadzenie tego typu szkół jest zadaniem Starostwa Powiatowego. Ustawa wyraźnie precyzuje, że organ, którego zadaniem własnym nie jest prowadzenie danego typu szkoły, może również podjąć takie działanie po zawarciu porozumienia ze Starostwem Powiatowym, co zostało już zrealizowane. Można stwierdzić, że

nie ma przeszkód formalno - prawnych, ale to nie wszystko, bo mówimy też o zaangażowaniu sił i środków związanych z realizacją tego zadania. Jest to nowy podmiot, który obciąży budżet gminy, nie wiemy jeszcze na jakim poziomie i nie sposób nam przewidzieć skali tego obciążenia. Na początek planowane jest stworzenie 1 klasy, ale później ta klasa stanie się klasą 2 i będzie trzeba powtórzyć nabór do klasy 1, po 3 latach dobrego naboru będzie można powiedzieć, że mamy pełną szkołę (klasę 1, 2, 3,), a więc te wydatki w perspektywie trzech lat będą wzrastały co rok o 100%. Dwudziestu kilku absolwentów Gminy podjęło naukę w liceach, ale też inni podejmowali naukę w liceach o różnych profilach kształcenia: ogólnym, matematyczno- fizycznym, biologiczno- chemicznych, językowym itd. Liceum w Brzozie ma mieć jeden kierunek ogólny, nie ma zatem gwarancji, że ta cała dwudziestka, która w ubiegłym roku poszła do liceów, będzie zainteresowana profilem ogólnym. Może, zatem być tak, że kandydatów do Liceum w Brzozie o profilu ogólnym będzie kilku. Przygotowując arkusz organizacji trzeba mieć wszystko dopięte - nawiązać nowe stosunki pracy, nie można ogłosić rekrutacji, kiedy kadra nie jest zatrudniona. Należy postawić sobie pytanie, co zrobi organ, który zatrudni nauczycieli, a rekrutacja się nie powiedzie. Będzie trzeba rozwiązać stosunki pracy i wypłacić odprawy. Są to skutki finansowe. Poza tym, stale rośnie poprzeczka poziomu kształcenia i wychowania, potrzebni są coraz lepsi fachowcy. Utworzenie nowej szkoły wiąże się z poniesieniem nakładów finansowych na odpowiednie książki, mapy, atlasy, plansze i inne pomoce naukowo-dydaktyczne, które są bardzo kosztowne.

M. Ślesiński: Nie znamy dokładnie kosztów utworzenia Liceum w Brzozie, mamy wątpliwości, nadaliliśmy bieg tej sprawie, wywołaliśmy uchwały, zostało podpisane przez Wójta porozumienie ze Starostwem Powiatowym w sprawie założenia i prowadzenia szkoły, trzeba podjąć trudną decyzję.

J. Słoma: nie wiem jakie są koszty założenia i prowadzenia liceum. W przypadku tego liceum nie byłoby kosztów inwestycyjnych, gdyż nie buduje się budynku od fundamentów, pomieszczenia są już ogrzane i oświetlone, jest tam też personel, więc są to koszty, które już gmina ponosi. Ale są do realizacji godziny dydaktyczne i wychowawcze, a skutki ich sfinansowania można obliczyć na podstawie ramowego planu nauczania dla szkoły ponadgimnazjalnej. Ponadto, liceum powinno mieć ciekawą ofertę edukacyjną, aby móc przyciągnąć, w momencie jego tworzenia, absolwentów gimnazjów.

K. Mikulski: jestem nauczycielem z ponad 20 letnim stażem, uczyłem w szkołach podstawowych, zawodowych, liceach i technikach, wizytatorem szkół Powiatu Bydgoskiego, w 1997 roku zostałem dyrektorem Zespołu Szkół Odzieżowych, chciałem utworzyć w tej szkole Liceum Ogólnokształcące nr. XVI, udało mi się to uczynić, ale dopiero po roku, dlatego, że organ prowadzący chciał bym udowodnić, że placówka którą chcę utworzyć jest przygotowana do tego. By tego dokonać potrzebne były duże środki finansowe, wszystko było dobrze zorganizowane, kadra przygotowana, sprzęt i środki dydaktyczne zabezpieczone. Liceum zostało utworzone i działa do dnia dzisiejszego. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny, powinien uświadomić organowi prowadzącemu szkoły, że nakłady na wyposażenie w pomoce naukowo-dydaktyczne i multimedialne stanowią od samego początku niezbędne elementy dobrze zorganizowanego procesu kształcenia i wychowania w każdej szkole. Młodzież musi być przygotowana do egzaminu zewnętrznego, każdy uczeń idąc do liceum marzy, aby zdać maturę. Należy mu to zapewnić. Mogę śmiało powiedzieć, że w tej chwili nie ma nauczycieli w gminie, którzy mają przygotowanie jako egzaminatorzy do egzaminu maturalnego. Mają zapewne przygotowanie do egzaminu gimnazjalnego, ale te ich nie upoważniają do tego, by uczestniczyć przy egzaminie maturalnym. Nauczyciele muszą odbyć dodatkowe przeszkolenia, aby mieć uprawnienia. Podniesienie jakości kształcenia musi być spowodowane poprzez dostarczenie uczniom różnorodnych źródeł wiedzy i narzędzi pracy intelektualnych np. dobrze wyposażoną

bibliotekę, pracownie specjalistyczne itd. Potrzebni będą nowi nauczyciele , dojdą bowiem nowe przedmioty np. wiedza o kulturze, technologia informacyjna, podstawy przedsiębiorczości w wymiarze 2 godz., realizowane przez dwa lata. Przy naborze kadry należy się zastanowić, czy będzie się opłacało temu nauczycielowi przyjeżdżać na zajęcia w wymiarze dwóch godzin. W liceach ogólnokształcących nie ma profili kształcenia, profile są tylko w liceach profilowanych . Prowadzone są od samego początku 2-4 przedmioty w wymiarze poszerzonym, dostosowane do zainteresowań uczniów. Liceum Ogólnokształcące nr XVI , którego byłem twórcą, działa do dnia dzisiejszego, dobrze się rozwija, już w dniu dzisiejszym na początku roku, w lutym robi się akcję promocyjną, są drzwi otwarte szkoły i szkoła walczy o każdego ucznia. Tak samo Liceum w Brzozie musi jak najszybciej zaistnieć i walczyć o swoich uczniów, rozpocząć kampanię informacyjną o zasadach naboru i rekrutacji.

J. Jędrusik: Po co w Bydgoszczy tworzy się licea ogólnokształcące przy Zespołach Szkół, jaki jest tego cel?

K. Mikulski: Wytłumaczę to na przykładzie tj. Liceum Ogólnokształcącego przy Zespole Szkół Odzieżowych. Jest to bardzo dobra szkoła, tam by dostać się do szkoły zawodowej trzeba mieć średnią co najmniej 4.0, tam było po 10 klas zawodowych i 10 klas technikum. W roku 1997 było 854 uczniów, ale w następnym roku było już ich mniej. Młodzież z Fordonu musiała dojeżdżać gdzieś do szkół, i wskazania radnych z Fordonu były takie, aby utworzyć szkołę średnią, która byłaby alternatywą dla szkoły nr XV, a z drugiej strony nauczyć zawodu. To liceum powstało 1998 r., w rok po przeprowadzeniu symulacji organizacyjnej i finansowej.

J. Słoma: Przed 1989 rokiem szkoły mogły być prowadzone tylko przez państwo, w dzisiejszych czasach szkołę może założyć każdy podmiot, zarówno osoba fizyczna, jak i osoba prawna, kościoły, fundacje itd. W 1989 r. usługa edukacyjna stała się towarem, subwencja oświatowa dzielona jest na ucznia, a szkoła która ma więcej uczniów dostaje więcej pieniędzy. W związku z tym wiele samorządów i dyrektorów zaczęło myśleć o usłudze edukacyjnej w kategorii marketingowej, co można lepszego zaoferować, bogatszego, bardziej oryginalnego, od innych szkół. Stąd powstają w szkołach nowe kierunki i profile kształcenia.

J. Jędrusik: W szkołach powoli zaczyna brakować uczniów, mamy niż demograficzny, spadek urodzin w ostatnich latach jest dość znaczny, powstaje problem zagospodarowania kadry nauczycielskiej, najistotniejszym elementem jest kwestia dania szansy nauczycielom na dalsze zatrudnienie. Nauczyciele nasi są bardzo ambitni, robią kolejne stopnie awansu zawodowego, ale może im w związku z tym brakować godzin , trzeba dać im szansę na ich zagospodarowanie, znalezienie zatrudnienia . Jeśli zostanie utworzone Liceum Ogólnokształcące w Brzozie, to nauczyciele i uczniowie na tym skorzystają. Dzieci będą miały też bliżej do Liceum w Brzozie, nie będą musiały dojeżdżać do miasta. Jeżeli chodzi o nauczycieli brakujących przedmiotów w liceum to akurat moja żona ukończyła Akademię Ekonomiczną i z propedeutyką nie będzie miała problemów. Na pewno na początku nowe liceum nie będzie szkołą renomowaną, a tych średnich uczniów jakich mamy nasi nauczyciele są w stanie dobrze przygotować. Jeśli chodzi o bazę, to baza lokalowa w Bydgoszczy jest nie najlepsza, są to szare, obskurne budynki, nie takie ładne jak nasze Gimnazjum w Brzozie. Może nie jesteśmy przygotowani pod względem wyposażenia pracowni w pomoce dydaktyczne, ale takiej potrzeby dotąd nie było. Ponadto profil kształcenia gimnazjalnego tak bardzo nie odbiega od licealnego, na pewno wymaga poszerzenia o pewne elementy, ale na to jest czas.

K. Mikulski: należy zwrócić uwagę nie tyle na lokale, co na dobre , specjalistyczne wyposażenie pracowni. Kuratorium w chwili obecnej nie weryfikowało kwalifikacji

nauczycieli, ale gmina będzie musiała ponieść koszty finansowe ich doksztalcenia i doskonalenia. Od samego początku należy dać uczniom szansę na dobry poziom wykształcenia.

G. Kuczora: co będzie się działo w związku z niżem demograficznym, koszty są takie same czy mamy mało czy dużo dzieci w szkole, gdy stworzymy Liceum w Brzozie nauczyciele mogli by być spokojniejsi o pracę i będziemy otrzymywać subwencję oświatową.

P. Sońta: ze spotkania z nauczycielami na wspólnym posiedzeniu obu komisji , wnioskuje, że nauczyciele nie chcą Liceum.

Wójt: na spotkaniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów i Komisji Oświaty Kultury i Sportu zadałem pytanie dyrektorom, jakie jest ich zdanie na temat powołania Liceum w Brzozie? Zdanie Pani B. Kępczyńskiej , M. Pakulskiej i Pana J.Kozłowskiego w tym temacie było negatywne. Pani Kępczyńska powiedziała , że szkoła w mieście zapewnia na pewno większy dostęp do instrumentów związanych edukacją niż w Brzozie.

Słoma: Kuratorium ,jako organ nadzoru pedagogicznego będzie wspierało szkołę, o ile zostanie założona. Jakie będą skutki finansowe tego przedsięwzięcia – trudno przewidzieć jednoznacznie. W projekcie statutu liceum w zał.§ 12 pkt.2 organ prowadzący wskazuje, że „liczba uczniów w oddziale wynosi co najmniej 25 ”, a co będzie gdy chętnych uczniów będzie 20 czy 16? Ile kosztuje wykształcenie ucznia? My nie jesteśmy przeciwni utworzenia tego liceum, ale proszę o podjęcie mądrej i rozsądnej decyzji.

M. Slesiński: Na obecną chwilę nie wiem jakie będą koszty? Po wysłuchaniu informacji przedstawionej przez przedstawicieli Kuratorium ciężko będzie teraz podjąć decyzję.

Pani Sekretarz: na spotkaniu poświęconym założeniu liceum dokładnie informowałam Państwa o kosztach związanych z utworzeniem nowej szkoły. W skali ogólnokrajowej na ucznia wg przyjętego algorytmu gminy otrzymują od 2700-2800 zł subwencji oświatowej. Wskaźniki na ucznia wg ustalonego przez MEN algorytmu są wyższe na ucznia w szkole podstawowej i gimnazjalnej, aniżeli na ucznia szkoły ponadgimnazjalnej. Te kwoty nie pokryją wszystkich wydatków związanych z założeniem i prowadzeniem liceum, tym bardziej że nie znamy skali faktycznego naboru . Na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów i Komisji Oświaty Kultury i Sportu, które miało miejsce 2 lutego br, przedstawiałam szczegółowo wszystkie argumenty za i przeciw związane z założeniem i prowadzeniem Liceum w Brzozie. Pojawia się też dodatkowe koszty organizacyjne związane z koniecznością wypłacania stypendiów unijnych w ramach działania 2.2 Zintegrowany Program Operacyjny „Wyrównanie szans edukacyjnych dla uczniów”. Zgodnie z podpisanym przez Wójta ze Starostą Bydgoskim Porozumieniem , zadania tego nie poprowadzi Powiat Bydgoski. Podpisując Porozumienie Gmina przyjęła bowiem wszystkie obowiązki i kompetencje organu prowadzącego wraz z pełnymi skutkami finansowymi. Powiat Bydgoski, z tytułu podpisanego Porozumienia, nie ponosi żadnych skutków finansowych i organizacyjnych. Dlatego też gdybyśmy mieli w nowo założonym Liceum przynajmniej chociaż jednego ucznia, który będzie zabiegał o takie stypendium unijne , to obowiązkiem organu prowadzącego jest wprowadzenie wszelkich procedur związanych ze stworzeniem szans jego otrzymania. Podczas rozmów w Starostwie Powiatowym dowiedziałam się również, że ścieżka proceduralna jest długa i żmudna. Gmina będzie musiała zawrzeć umowę w ramach porozumienia ze Starostą Toruńskim, podpisać oddzielną umowę z koordynatorem, wywołać uchwały o przystąpieniu do konkursu na szczeblu Województwa Kujawsko -Pomorskiego . Na Starostwie Powiatowym nie ciąży, tak jak powiedziałam, żaden obowiązek organizacyjny i finansowy związany z prowadzeniem tej szkoły. Kwota zabezpieczona w budżecie Gminy 2006 roku wynosi 60 tys. złotych i

przeznaczona jest na utrzymanie nowej szkoły od 1 września br do 31 grudnia 2006 r. Ponadto, w porozumieniu jest zapis, że Gmina Nowa Wieś Wielka będzie występowała o subwencje oświatową do Ministra Edukacji i Nauki. Gmina Nowa Wieś Wielka będzie musiała też składać sprawozdania z których będzie wynikało, ile Ministerstwo nam przyzna środków finansowych na prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej. Wszystko to zależy od naboru, liczby uczniów, którzy podejmą naukę w Liceum w Brzozie. W chwili obecnej nikt nie jest w stanie przewidzieć, jaki będzie nabór do Liceum w Brzozie, czy zostaną spełnione założenia szacunkowe. Z przeprowadzonych dwukrotnie ankiet nie płyną żadne jednoznaczne wnioski, aby móc przeprowadzić pełną symulację finansową. Dwukrotnie kierowałam zapytania do dyrektorów o wskazanie ilości kadry dydaktycznej, która ma zamiar podjąć zatrudnienie w liceum, poziomu posiadanych przez nią kwalifikacji, posiadania ewentualnych certyfikatów do przeprowadzania egzaminu maturalnego. Za każdym razem odpowiedzi nie były pełne. Jest wiele wątpliwości, co do utworzenia i prowadzenia tej szkoły. Odnoszą się one głównie do naboru uczniów, przygotowania organizacyjnego do uruchomienia szkoły już z dniem 1 września br. Z wyników ankiet, przekazanych przez dyrektorów szkół, nie płyną żadne jednoznaczne wnioski. Udzielone odpowiedzi są nie precyzyjne. Od Państwa woli będzie zależało, czy utworzymy Liceum w Brzozie, natomiast skutki finansowe w całości związane z realizacją tego zadania w aspekcie kadrowym, organizacyjnym i materialnym obciążą w całości budżet gminy.

M. Ślesiński: czy były przeprowadzane kalkulacje? Bo nadal nie wiem, jakie będą koszty.

Wójt: Wystarczy przeliczyć 25 uczniów x 2500 zł co stanowi kwotę 62. 500zł i teraz należy zadać sobie pytanie, czy to są wystarczające środki na utrzymanie szkoły, na wynagrodzenia za godziny nauczycielom i na koszty związane z pomocami dydaktycznymi. W budżecie Gminy jest zabezpieczona kwota 60 tys. zł, i ta kwota jest zabezpieczona na okres 4 miesięcy, bo to jest budżet na rok 2006 czyli na miesiąc wrzesień, październik, listopad i grudzień. Nie jestem w stanie powiedzieć jaka będzie pełna kwota. Wszystkie sprawy związane z utrzymaniem Liceum w Brzozie będą ciążyły na Gminie Nowa Wieś Wielka. Nie jestem przeciwny utworzeniu liceum ogólnokształcącego w Brzozie, ale decyzja o jego założeniu należy do Państwa radnych. Od woli Państwa radnych, wyrażonej w głosowaniu, zależy czy od 1 września br powstanie liceum w Brzozie. Jako wójt, będąc organem wykonawczym, z mocy prawa zobowiązany jestem do wykonania uchwał Rady gminy.

Pani Sekretarz: mamy subwencje większą o 340 tys. zł, jest to dużo pieniędzy, ale mimo to zabraknie środków ze względu na skutki finansowe związane z awansami zawodowymi nauczycieli na stopień nauczyciela dyplomowanego. W roku szkolnym 2005/2006 na zabezpieczenie tych wydatków potrzeba 80 tys. zł. Do tego dochodzą planowane nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne, zasiłki na zagospodarowanie nauczycieli. Na pomoc stypendialną planuje się wydać do miesiąca września 2006 r. kwotę 247.000 zł, z tego faktycznie wypłacono stypendiów na kwotę 167.652 zł. Dotację na ten cel gmina otrzymała w wysokości 99.117 zł, a zaangażowała własne środki z budżetu na kwotę 140.000 zł. Ogółem rozpatrzono ponad 650 wniosków o przyznanie stypendiów szkolnych.

Następnie Pani Maja Malak-Siemaszko, wiceprzewodnicząca Rady, zadała pytanie czy radni mają jakieś wątpliwości i chcieliby zadać pytanie w związku z założeniem i prowadzeniem Liceum w Brzozie. Pytań nie było w związku z czym poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie założenia i prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego w Brzozie, gmina Nowa Wieś Wielka.

Obecnych przy głosowaniu było 13 radnych. Rada Gminy w wyniku głosowania: 3 głosy „za” (J. Jędrusik, G. Kuczora, S. Fac), 8 głosach „przeciw” (E. Krzyżanowska, K. Oskwarek, P. Sońta, J. Szczepański, M. Ślesiński, A. Wawrzyczek, R. Zarecki, D. Chojnicka), 2 głosach wstrzymujących się (M. Malak-Siemaszko, B. Krawiec) nie podjęła uchwały w sprawie założenia

i prowadzenia szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego w Brzozie, gmina Nowa Wieś Wielka.

Ad. 8. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 331/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Skarbnik Gminy Pani Władysława Papis zreferowała zmiany w budżecie gminy przedstawione w projekcie uchwały. Plan dochodów i wydatków budżetu został zmniejszony o 66 zł z uwagi na zmniejszenie dotacji celowej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców.

W planie wydatków proponuje się dokonać zmian:

1) W dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo zmniejszono o 10.000 zł zaplanowane wydatki inwestycyjne na budowa stacji uzdatniania wody w „Prądocienie”. Otrzymano promesę na pożyczkę z WFOŚ i GW w kwocie niższej niż planowano o 20.000 zł zmieniony został udział środków własnych i pożyczki.(z kwoty 575.000 zł do kwoty 565.000 zł). (natomiast planowany udział środków własnych w wysokości 75.000 zł zwiększony został do kwoty 85.000 zł,

2) W dziale 710 - Plany zagospodarowania przestrzennego przenosi się pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej kwotę 8.000 zł, z przeznaczeniem na opłatę za wykonanie dzieła „Prognoza oddziaływania na środowisko” (dla dokumentu planistycznego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Wieś Wielka,,

3) W dziale 801 - Oświata i wychowanie dokonuje się przesunięcia środków pomiędzy działami i paragrafami klasyfikacji budżetowej w rozdziałach Szkoły Podstawowe i Gimnazja w wysokości 7.076 zł z przeznaczeniem na zakup patelni elektrycznej do Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej ponadto dokonać przeniesienia kwoty 10.000 zł zaplanowanej w paragrafie 6050 wydatki inwestycyjne do wydatków bieżących paragraf 4270 zakup usług remontowych z przeznaczeniem na wykonanie wymiany podłóg na korytarzach w budynku Szkoła podstawowa w NWW

b) w rozdz. 80104 - Przedszkola przenosi się kwotę 13.566 zł pomiędzy paragrafami wydatków klasyfikacji budżetowej z przeznaczeniem na zakup zmywarek do Przedszkoli w Nowej Wsi Wielkiej i Brzozie,

5) W dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększono planowane wydatki o 10.000 zł, z przeznaczeniem na

„Modernizację oczyszczalni ścieków w Dziemionnie (z kwoty 100.000 zł do kwoty 110.000 zł).

Powyższą kwotę przenosi się z działu 010 -Rolnictwo i łowiectwo.

Plan dochodów po zmianie wynosi 19.172.873 zł

Plan wydatków 21.392.873 zł

Plan wydatków inwestycyjnych 6.214.492 zł

Deficyt budżetowy pozostaje bez zmian i wynosi **2.220.000 zł.**

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/331/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 9. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 332/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocienie”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy poinformował o sprostowaniu w projekcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadań inwestycyjnych w podstawie prawnej dokonano mylnego zastosowania art. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych

(Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) według projektu wpisano art. 168 ust 2 pkt. 3, winno być art. 82 ust. 1 pkt. 2.

Ponadto po § 1 dodać § 2 o treści:

„§ 2 Zobowiązanie określone w § 1 będzie pokryte z dochodów własnych budżetu gminy.”

Po wprowadzeniu dodatkowego zapisu w paragrafie 2 zmieniona została kolejność paragrafów:

§ 2 zastępuje się § 3

§ 3 zastępuje się § 4

§ 4 zastępuje się § 5

§ 5 zastępuje się § 6

W związku z powyższym proszę o uwzględnienie zmian w projektach uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadania:

1. Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocieniu
 2. Budowa sieci wodociągowej Januszkowo
 3. Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konwaliowej w Nowej Wsi Wielkiej
 4. Modernizacja budynku Urzędu Gminy w Nowej Wsi Wielkiej - termomodernizacja
 5. Modernizacja budynku Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja
- Za zmianami 13 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/332/06 w powyższej sprawie.**

Ad.10. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 333/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej Januszkowo”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Sprostowanie jak wyżej pkt. 9, Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/333/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 11. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 334/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konwaliowej w Nowej Wsi Wielkiej”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Sprostowanie jak wyżej pkt. 9. Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/334/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 12. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 335/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Urzędu Gminy Nowa Wieś Wielka - termomodernizacja”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Sprostowanie jak wyżej pkt. 9. Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/335/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 13. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 336/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Sprostowanie jak wyżej pkt. 9. Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było. Pani E. Krzyżanowska, przewodnicząca Komisji Budżetu, Planowania i Finansów stwierdziła, że komisja odniosła się pozytywnie do wszystkich projektów uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczek w 2006 roku.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/336/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 14. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 337/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu oświetlenia ulicznego na terenie gminy Nowa Wieś Wielka”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy stwierdził, że w budżecie Gminy jest zaplanowane 100 tys. zł. na rozbudowę systemu oświetlenia ulicznego w Gminie. Dodatkowo posiadamy jeszcze jak Pan Silecki wyliczył 148 istniejących opraw oświetleniowych do wymiany i dodatkowo 40 nowych punktów oświetleniowych do zamontowania, na te punkty mamy projekt i pozwolenie na budowę. W 2006 r w październiku kończy się spłata rat z modernizacji oświetlenia, podjętych w poprzedniej kadencji, w związku z tym pojawiła się koncepcja całkowitej wymiany oświetlenia w Gminie Nowa Wieś Wielka. Pan Wójt stwierdził, że, ze wzg. na konserwację systemu oświetlenia, decyzja musi zapaść na szczeblu wyższym Bydgoszcz – Poznań. Liczy więc na to, że Państwo Radni przychylnie podejną do tego projektu Uchwały, a z drugiej strony ma nadzieje, że dalsze działania w rejonach z dyrekcją ENEA w Bydgoszczy i Poznaniu zakończą się pozytywnym skutkiem. Myśli, że także z korzyścią dla wszystkich naszych mieszkańców z tego względu, iż Gmina Nowa Wieś Wielka, będzie mogła uznać, że ma całkowicie nowoczesny, zmodernizowany system oświetlenia. Wszystkie zasadnicze ciągi komunikacyjne, które są w dużych aglomeracjach typu Brzoza, Nowa Wieś Wielka ale i mniejsze typu Olimpin czy Dziemionna, Smolno, Tarkowo i Dobromierz będą miały już nowoczesna zmodernizowana sieć oświetleniową. Wpłynie to zapewne na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Jeżeli podsumujemy wszystkie zadania inwestycyjne, które były ponoszone na modernizację i budowę nowych punktów oświetleniowych w czasie tej kadencji, to możemy stwierdzić, że na budowę nowych punktów i na modernizację oświetlenia w ciągu 3 lat Gmina wydatkowała około miliona stu pięćdziesięciu tysięcy złotych. Jest to dość znacząca kwota, Gmina jest miejscowością rozświetloną. Po zrealizowaniu zaplanowanych punktów oświetleniowych jeszcze w tym roku, będzie można powiedzieć, że mamy bardzo nowoczesny i zmodernizowany system oświetlenia Gminy Nowa Wieś Wielka. To był również jeden z postulatów mieszkańców, żeby poprawić bezpieczeństwo w Gminie o co prosili na zebraniach wiejskich. Wiceprzewodnicząca Rady Pani Maja Malak – Siemaszko zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Pan radny G. Kuczora stwierdził, że swego czasu drogi krajowe, wojewódzkie i powiatowe były opłacone przez

poszczególne jednostki. Chciałby się dowiedzieć czy ta zasada jeszcze obowiązuje? Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odpowiedział, że ta zasada nie obowiązuje już od 2003 roku, i wszystkie ciężary związane z oświetleniem są na barkach Gminy. Pan S. Silecki kierownik referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej wyjaśnił, że 49 % kosztów energii elektrycznej, która była ponoszona przez Gminę Nową Wieś Wielka, była zwracana przez Wojewodę. Czyli 49 % kosztów utrzymania tego oświetlenia od 2003 roku przeszło na barki Gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/337/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 15. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 338/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie ustanowienia herbu, flagi, łańcucha i pieczęci Gminy Nowa Wieś Wielka oraz zasad ich używania.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy stwierdził, że udało się nam zrobić rzecz, która będzie wyróżniała naszą Gminę w środowisku innych Gmin, a szczególnie w środowisku Gmin Powiatu Bydgoskiego, ponieważ jesteśmy Gminą, która posiada swój herb. Wszystkie prace, które były przeprowadzone, cała kwerenda historyczna wykonywana została przez profesora Pakulskiego z UMK. Wzór herbu został Uchwałą zaakceptowany, uzyskaliśmy pozytywną opinię z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz Komisji Heraldycznej na posługiwanie się herbem. W związku z tym w dniu dzisiejszym pozostaje tylko formalność związana z przyjęciem przez Uchwałą herbu Gminy Nowa Wieś Wielka łącznie z flagą, pieczęciami i łańcuchem.

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/338/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 16. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 339/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2006 rok.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy powiedział, że uchwała o wynagradzaniu nauczycieli każdorazowo, co roku była podejmowana przez Radnych Gminy. Do chwili przyjęcia nowego projektu regulaminu wynagradzania obowiązuje w tym temacie uchwała z roku 2005. Projekt regulaminu wynagradzania musi być bezwzględnie uzgodniony ze związkami zawodowymi, które działają na terenie naszej Gminy. Mamy w Gminie dwa związki zawodowe, tj. Związek Nauczycielstwa Polskiego i Związek „Solidarność - Oświata” Te uzgodnienia są Państwu Radnym dołączone do projektu uchwały. Jednocześnie w wyniku analizy stwierdzono, że zaszła oczywista omyłka pisarska do tego projektu uchwały i proszę o uwzględnienie omyłki w brzmieniu :

- w § 13 ust. 2 wyrazy w brzmieniu „o których mowa w § 6 rozporządzenia” zastępuje się wyrazami w brzmieniu „o których mowa w § 8 rozporządzenia”,
- w § 13 ust. 3 wyrazy w brzmieniu „o których mowa w § 7 rozporządzenia” zastępuje się wyrazami w brzmieniu „o których mowa w § 9 rozporządzenia”,
- w § 13 ust. 4 p pkt., a wyrazy w brzmieniu „w § 6 rozporządzenia” zastępuje się wyrazami w brzmieniu: „w § 8 rozporządzenia”,

- § 13 ust. 4 p pkt., b wyrazy w brzmieniu „w § 7 rozporządzenia” zastępuje się wyrazami w brzmieniu „w § 9 rozporządzenia”.

W uzasadnieniu mają Państwo Radni opisaną całą procedurę dotyczącą uzgodnień projektu regulaminu z przedstawicielami związków zawodowych. Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały?

Pan radny M. Ślesiński powiedział, że ta uchwała była omawiana na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisji Oświaty Kultury i Sportu. Na tym posiedzeniu byli obecni dyrektorzy placówek, którzy stwierdzili, że nie znają zapisu tej uchwały. Uchwała ta nie była z nimi w ogóle konsultowana. Pani B. Kępczyńska dyrektor Szkoły Podstawowej w Brzozie powiedziała, że ma pretensje, o to, że podejmujemy taką uchwałę, ona przez tą uchwałę będzie miała o 300 zł. mniejszy dodatek (tak jak stało się rok temu). Pan Radny stwierdził, że uchwalamy jakie będzie jej wynagrodzenie, a ona w ogóle nie może się w tej kwestii wypowiedzieć. Organem kompetentnym do zmian są związki zawodowe. Więc czy w związku z zgłoszonymi poprawkami, zmiany numeracji paragrafu czy tych poprawek nie trzeba też uzgadniać ze związkami zawodowymi? Odpowiedzi udzieliła Pani Barbara Stepa Sekretarz Gminy. Odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kwestie uzgadniania z dyrektorami projektu uchwały to jest to zupełnie odrębna kwestia. Przepisy proceduralne wskazują na to, że Rada Gminy, a zatem organ przygotowujący projekt regulamin wynagradzania nauczycieli ma ustawowy obowiązek uzgadniania tego ze związkami zawodowymi. Związki Zawodowe reprezentują interesy wszystkich nauczycieli, zarówno WZZ „Solidarność Oświata” jak i Związek Zawodowy Nauczycielstwa Polskiego. Państwo mówią, że nie było to uzgodnione z fachowcami. Przecież Pan Przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność”, jak i Pani Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego są fachowcami, są to nauczyciele, którzy mają bezpośredni kontakt w placówkach z innymi nauczycielami. Nauczyciele powinni wyrażać swoje poglądy na ten temat, przedstawiać swoje uwagi stronie związkowej, która jest reprezentantem ich interesów pracowniczych. Natomiast regulamin był znany, ponieważ na bazie zapisów regulaminowych, które w zasadniczej części nie zostały zmienione, nauczyciele i dyrektorzy pracują, otrzymują i przyznają odpowiednie składniki wynagrodzenia. Zasadnicze zmiany nie wypłynęły ze strony organu prowadzącego, tylko ze strony przedstawicieli związków zawodowych. To związki zawodowe zanegowały, że dyrektorzy nie przestrzegają procedur dotyczących konsultacji społecznych w przypadku ustalania wysokości dodatków motywacyjnych i nagród dla nauczycieli. Organ prowadzący spotkał się dwukrotnie ze stroną związkową uzgadniając projekt regulaminu i wszystkie poprawki związków zawodowych zostały włączone do tego regulaminu. Dotyczyły one głównie kwestii proceduralnych związanych z uzgadnianiem przez dyrektorów wysokości dodatków motywacyjnych i nagród przyznawanych z funduszu nagród dla nauczycieli. Kwestie dotyczące zagadnienia, które podnosi Pan Radny, a związane z dodatkami funkcyjnymi i motywacyjnymi, to tutaj nie ma żadnych zmian w stosunku do tego co zostało zatwierdzone w ubiegłym roku. Organ prowadzący powinien zgodnie z obowiązującym stanem prawnym ustalić nauczycielom taki poziom wynagrodzeń, aby był on maksymalnie zbliżony do przeciętnego wynagrodzenia w skali ogólnokrajowej w poszczególnych grupach awansu zawodowego. Informowałam szczegółowo radnych na posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisji Oświaty Kultury i Sportu, że w gminie ten pułap osiągamy, bo gdybyśmy nie osiągnęli to strona związkowa nie uzgodniłaby tego regulaminu, a Państwo Radni nie mieli by podstaw do tego, żeby w tym momencie ten regulamin uchwalić. Zatem niezrozumiałym dla mnie jest stwierdzenie że nauczyciele, a szczególnie dyrektorzy, którzy kierują placówkami, nie znają regulaminu. Skoro na podstawie regulaminu roku 2005 przygotowywali nauczycielom wypłaty dodatków funkcyjnych i motywacyjnych. Jeżeli Państwo Radni nie przyjmą tego projektu regulaminu wynagradzania, to ja nie wiem co będzie dalej się dzieło z wynagrodzeniami nauczycieli w naszej Gminie. Na dzień dzisiejszy nie ma

uchwały budżetowej, nie ma rozporządzenia Ministra Nauki i Edukacji odnośnie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, więc na jakiej podstawie będziemy wypłacać pieniądze nauczycielom, którzy pracują i którym się te pieniądze należą. Natomiast dyrektorzy i pozostali nauczyciele nie mogą zgłaszać personalnych rozwiązań do regulaminu, bo od tego są związki zawodowe, którym ustawowo przypisana jest kompetencja uzgadniania projektu regulaminu wynagradzania. Tak zostało skonstruowane prawo. W poprzedniej kadencji tj. oraz odmiennym stanem prawnym nie trzeba było regulaminu uzgadniać, wystarczyło mieć opinię związków zawodowych, która nie była wiążącą. Mogła być ona pozytywna lub negatywna. Ale w tej chwili procedura uzgodnień jest obligatoryjna. Radny M. Ślesiński stwierdził, że gdzieś tutaj jest nie dopracowana jakaś kwestia. Pani B. Stepa sekretarz Gminy wyjaśniła, że dyrektorzy nie mają wpływu na regulamin ponieważ, nie mają takich kompetencji jest to kompetencja organu wykonawczego tj. Pana Wójta i Państwa Radnych, jako organu uchwalającego. To Państwo Radni decydują ile przyznać środków finansowych na dodatki funkcyjne, motywacyjne. Była robiona symulacja przeciętnego wynagrodzenia nauczycieli w 2006 roku w Gminie w stosunku do poziomu ogólnokrajowego. Kształtuje się ono w następujący sposób: ogólnokrajowe wynagrodzenie wynosi 1473 zł, a u nas w Gminie 1469 zł. Jak widać tylko o 4 zł jest różnica. Nauczyciel kontraktowy zarabia 1841 zł w skali ogólnokrajowej, a w skali Gminy 1840 zł. Nauczyciel mianowany w skali ogólnokrajowej 2578 zł, a w Gminie 2630 zł, zatem ma o 52 zł więcej niż w innych gminach w kraju. Nauczyciel dyplomowany w skali ogólnokrajowej osiąga 3314 zł, w naszej Gminie 3350 zł – o 36 zł więcej od poziomu ogólnokrajowego. Gdyby to nie wynikało z symulacji danych, które mamy w Gminnym Zespole Obsługi Oświaty, to związki zawodowe nie uzgodniłyby pozytywnie tego regulaminu, gdyż musi być spełniony zapis wynikający z art. 30 ust. 2 i 6 ustawy o systemie oświaty. Natomiast osobiście przekazywałam regulaminy dyrektorom wszystkich placówek i na tą okoliczność jest stosowny potwierdzony rozdzielnik. Nie rozumiem w związku z tym wypowiedzi dyrektorów. Głos zabiera Pan radny J. Jędrusik. Mamy tu wyraźnie datę sprostowania, to był dzień 31 stycznia. Czy ten regulamin bez tego sprostowania jest ważny? Pani Sekretarz odpowiedziała, że w zeszłym roku podobnie, jak w tym, stajemy przed podobnym problemem. Rada powinna przyjąć ten regulamin, nie ma czasu na poprawki, nie ma też przyjętej uchwały budżetowej państwa. I w związku z tym zadaję pytanie, dlaczego w tym roku ta sytuacja znowu się powtarza? Głos zabiera Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy, który powiedział, że projekt regulaminu związkom zawodowym został przekazany już w październiku, jednak 2 krotnie był odrzucony. Stwierdził, że nie miał czasu na to, aby ten regulamin przedstawić wcześniej. Pan radny G. Kuczora zadał pytanie, czy Pani B. Kępczyńska dyrektor Szkoły Podstawowej w Brzozie będzie miała o 300 zł pensji mniej w związku z zatwierdzeniem dzisiejszego regulaminu. Odpowiedzi udzieliła Pani B. Stepa Sekretarz Gminy. Pani Dyrektor nie będzie miała mniej tylko dlatego, że dzisiaj staje ten projekt regulaminu, ale na podstawie zasad, które obowiązywały przy ustalaniu poszczególnych składników wynagrodzenia już w 2005 roku. Zastosowany jest inny mechanizm naliczania, który uwzględnia coroczną rewaloryzację o wskaźnik inflacyjny. Regulamin zmienia sprawy proceduralne, a nie zasady naliczania dodatków. Te się nie zmieniają w stosunku do 2005 roku. Natomiast dyrektorzy szkół muszą konsultować wypłatę dodatków motywacyjnych i nagród z przedstawicielami stron związkowych. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odpowiedział Panu radnemu G. Kuczora, że stawka wypłacanych dodatków będzie większa ponieważ jest liczona wskaźnikiem % w stosunku do pensji nauczyciela stażysty. W tym roku jest ona wyższa niż w roku poprzednim. Pani Dyrektor B. Kępczyńska będzie miała więcej na podstawie tego regulaminu niż miała do tej pory. Pani radna B. Krawiec wyjaśnia, że Pani Kępczyńskiej chodzi o zeszły rok, gdzie został zmieniony regulamin i wówczas dostała mniej pieniędzy. Głos zabrała w tej sprawie Pani W. Papis skarbnik Gminy. Powiedziała, że sprawa była omawiana na spotkaniu Komisji Budżetu,

Planowania i Finansów oraz Komisji Oświaty Kultury i Sportu, gdzie byli obecni dyrektorzy placówek i mogli się w tej kwestii wypowiedzieć. Dyrektorom chodziło o to, aby mogli zobaczyć ten regulamin jeszcze przed naszym głosowaniem.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 9 głosami „za”, 4 głosów wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/339/06 w powyższej sprawie**. Pani Wiceprzewodnicząca Maja Malak-Siemaszko ogłasza przerwę do 14:15 .

Ad. 17. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 340/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na obwody głosowania.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt J. Kruszyna zabiera głos w sprawie zmiany w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na okręgi wyborcze i ustalenie liczby Radnych w poszczególnych okręgach.

Uchwała o obwodach głosowania jak i o okręgach głosowania zyskała akceptację Krajowego Biura Wyborczego w Bydgoszczy. Nowa Wieś Wielka, będzie pierwszym okręgiem wyborczym i po raz pierwszy w historii od 1989 roku, ze względu na liczbę mieszkańców Nowa Wieś Wielka będzie mogła wystawić 4 radnych. Do tej pory wystawialiśmy 5 radnych. Jest to związane z tym, że w miejscowości Nowa Wieś Wielka mamy 2206 mieszkańców natomiast wyborców jest 1692. Te dane dotyczą dnia 31 grudnia 2005 roku. Drugim okręgiem wyborczym będzie Brzoza. Brzoza jest miejscowością, która z roku na rok uzyskuje coraz większy przyrost demograficzny. I tak na dzień 31 grudnia 2005 roku w Brzozie zamieszkiwało 2757 mieszkańców, a wyborców było 2064, i Brzoza wystawia 5 radnych. Bierze się to z stąd, że na koniec 2005 roku, było 7882 mieszkańców naszej Gminy. Tych 7882 dzieli się przez 15, bo mamy 15 mandatów, wychodzi norma przeliczeniowa 525,46. Wielkość 525,46 jest to norma przeliczeniowa więc żeby był mandat w okręgu musi być tylu mieszkańców. Możliwe są odchylenia. Przykładowo, jeżeli w Nowej Wsi Wielkiej wychodzi 4,16 to nie będzie 5 radnych tylko 4. Ale jeżeli z tego wyliczenia otrzymujemy np. 4,56 to nie byłoby 4 radnych tylko 5. Nowa Wieś Wielka okręg wyborczy nr 1, Brzoza okręg wyborczy nr 2. Okręg wyborczy nr 3: Olimpin, Kobylarnia, Nowe Smolno. Te 3 sołectwa położone są razem i ilość w tym momencie mieszkańców jaka jest w Olimpinie, Kobylarni i Nowym Smolnie, jest następujące Olimpin to 404 mieszkańców i 280 wyborców, Nowe Smolno to 192 mieszkańców i 125 wyborców, Kobylarnia to 208 mieszkańców i wyborców 169. Jeżeli zsumujemy te liczby mamy przelicznik powyżej 1,5. Powoduje to, że w tym okręgu wyborczym radnych będzie 2. Okręg wyborczy nr 4 jest okręgiem wyborczym, w którym część mieszkańców tego sołectwa i Brzozy zostaje włączona do Prądocina, Jakubowa i Kolankowa. Kolankowo 22 mieszkańców na 31 grudnia 2005 roku, wyborców 20. Jakubowo 74 mieszkańców, wyborców 60. Emilianowo 14 mieszkańców, wyborców 10. Chmielniki 53 mieszkańców, 43 wyborców. Do tego dochodzą jeszcze Piecki 27 mieszkańców, 17 wyborców i Prądocin 384 mieszkańców, 318 wyborców. Okręg nr 5. Januszkowo mieszkańców 190, wyborców 144. Dziemionna 458 mieszkańców, wyborców 341. Zarówno okręg nr 4 jak i 5 Januszkowo i Dziemionna wystawia 1 radnego. I ostatni okręg to jest okręg nr 6 obejmujący Leszyce (powierzchniowo największe sołectwo), Dobromierz, Nowa Wioska, Dąbrowa Wielka i Tarkowo Dolne. Tarkowo Dolne 328 mieszkańców, 247 wyborców. Leszyce 72 mieszkańców i 56 wyborców. Dąbrowa Wielka 231 mieszkańców, 161 wyborców. Dobromierz 166 mieszkańców, 133 wyborców. Nowa Wioska 98 mieszkańców 69 wyborców. Ten okręg wyborczy ma więcej w przeliczniku niż 1,5 i również wystawia dwóch radnych. Razem jak to wszystko zsumujemy mamy 15 radnych. Proszę Państwa w Uchwale na okręgi wyborcze następuje zmiana do Uchwały, która była podjęta 17 października 2002 roku i mamy okręg wyborczy nr 1 otrzymuje brzmienie: granice okręgu

sołectwo Nowa Wieś Wielka, liczba wybieranych radnych 4. Okręg wyborczy nr 2 otrzymuje brzmienie: granice okręgu sołectwo Brzoza, liczba wybieranych radnych 5. Okręg wyborczy nr 3 otrzymuje brzmienie: granice okręgu sołectwa Kobylarnia, Nowe Smolno, Olimpin, liczba wybieranych radnych 2. Okręg wyborczy nr 4 otrzymuje brzmienie: granice okręgu sołectwa Jakubowo, Kolankowo, Prądocin – sołectwo Brzoza część Chmielniki, Emilianowi, Piecki, liczba wybieranych radnych 1. Okręg wyborczy nr 5 obejmujący sołectwa: Dziemionna, Januszkowo, liczba wybieranych radnych 1. I okręg wyborczy nr 6 obejmujący sołectwa: Dąbrowa Wielka, Dobromierz, Leszyce, Nowa Wioska, Tarkowo Dolne, liczba wybieranych radnych 2.

W uzasadnieniu, jak mają Państwo zapisane, decydującym elementem związanym z koniecznością zmiany Uchwały jest zachowanie więzi społecznych i terytorialnych na obszarze Gminy Nowa Wieś Wielka. Dodatkowym elementem jest jednolita norma przedstawicielstwa dopuszczająca poziom odstępstwa $\leq 0,5$; $> 0,5$, przez co łatwiejszy jest poziom podziału. Ponadto nie występuje w proponowanych zmianach radykalny podział sołectw, jak w dotychczas obowiązującej Uchwale Rady Gminy. Poza tym utworzono 2 nowe okręgi wyborcze, co jest związane z głosami mieszkańców Gminy, którzy domagali się swoich przedstawicieli w Radzie Gminy. W związku z powyższym przedstawiony projekt zmian do obowiązującej Uchwały jest uzasadniony. Projekt Uchwały został uzgodniony z Komisarzem Wyborczym w Bydgoszczy. Wracając teraz do głosowania, granice obwodu głosowania są również zmienione w sprawie podziału Gminy na obwody głosowania:

- 1) obwód głosowania Nr 1 otrzymuje brzmienie: „Sołectwo: Nowa Wieś Wielka. Siedziba obwodowej komisji wyborczej: Zespół Szkół Nowa Wieś Wielka”.
- 2) Obwód głosowania Nr 2 otrzymuje brzmienie: „Sołectwo: Brzoza część, wieś Brzoza. Siedziba obwodowej komisji wyborczej: Szkoła Podstawowa Brzoza”.
- 3) Obwód głosowania Nr 3 otrzymuje brzmienie: „Sołectwa: Dobromierz, Dziemionna, Jakubowo, Januszkowo, Kolankowo, Leszyce, Nowa Wioska, Prądocin, Tarkowo Dolne. Siedziba obwodowej komisji wyborczej: Zespół Szkół Nowa Wieś Wielka”.
- 4) Obwód głosowania Nr 4 otrzymuje brzmienie: „Sołectwa: Kobylarnia, Nowe Smolno, Olimpin, sołectwo Brzoza część, wsie: Chmielniki, Emilianowo, Piecki. Siedziba obwodowej komisji wyborczej: Szkoła Podstawowa Brzoza”.

Jeszcze jedna informacja, która została wyartykułowana na posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów i Komisja Oświaty Kultury i Sportu, gdzie padła uwaga ze strony Pani B. Kępczyńskiej Dyrektor szkoły podstawowej w Brzozie, że krążą plotki, że rejon szkoły zostały zmienione – Chmielniki należą do Nowej Wsi Wielkiej. O planie rejonów szkół żadnej dyskusji nie było, jest przewidziana w planie pracy Rady, ale dotyczy tylko dwóch sołectw: Jakubowa i Kolankowa, natomiast nie wyobrażam sobie, aby dzieci z Chmielnik były zabrane i przeniesione do Nowej Wsi Wielkiej. Wyjaśniłem to również Panu Sołtysowi z Prądocina W. Michniewiczowi. Nie można łączyć Emilianowa, Piecek i Chmielnik jako okręgu wyborczego z Prądocinem, Kolankowem i Jakubowem - rejonem związanym z dowozem uczniów do szkół. Jeżeli taka sugestia była to jest ona błędna i nieprawdziwa. Wydaje mi się, że ten podział, który został przedstawiony na obecną chwilę jest optymalny. Daje możliwość uczestnictwa w radzie gminy przedstawicieli z wszystkich sołectw. Wszystkie sołectwa są reprezentowane w całości, żadne nie jest dzielone. Wyjątek stanowi sołectwo Brzoza, ale nie całość tylko oddzielnie 3 wsie, które są powiązane z jeziorem Jezuickim.

Wójt kieruje pytanie do Pani Mecenas G. Timm w sprawie czy przedstawiony przez niego projekt Uchwały został poprawnie zapisany. Radca prawny nie miał zastrzeżeń.

Dyskusja

Pan radny S. Fac przedstawił obawę dotyczącą faktu podzielenia okręgu wyborczego Nr 4 pomiędzy dwa obwody. To nie z przyczyn formalnych, ale czysto technicznych, może dojść do różnych kłopotów z liczeniem i przewożeniem głosów. Rozumiem, że część mieszkańców z okręgu wyborczego Nr 4, czyli Piecki, Emilianowo, Chmielniki będą głosować w Brzozie. Następnie te głosy będą musiały zostać przeliczone i przewiezione do Nowej Wsi Wielkiej, gdzie Okręgowa Komisja Wyborcza musi te głosy policzyć z nie pełnych okręgowych komisji. Jak Pan Wójt chce usprawnić proces przeliczania i przewożenia głosów?

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odpowiedział, że te miejscowości będą wybierały Radnego z okręgu wyborczego Nr 4, ale trzy miejscowości oddawać będą głosy w Szkole Podstawowej w Brzozie. Wszystkie głosy z poszczególnych obwodów Komisja Wyborcza zlicza i przekazuje do Urzędu Gminy a później do Urzędnika Wyborczego. Nie widzę żadnych przeszkód ze strony technicznej. Pan radny J. Jędrusik poprosił by mu wyjaśniono jak będzie wyglądało zakończenie wyborów. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy udzielił odpowiedzi. Po zakończeniu wyborów komisja wypisuje protokół, że na radnego x oddano tyle głosów, na radnego y tyle głosów, a na radnego z tyle. Najpierw podpisany jest protokół w lokalu wyborczym, a następnie przez Komisarza terytorialnego w Gminie.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, i 1 głosem wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/340/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 18. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 341/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zmian w podziale Gminy Nowa Wieś Wielka na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych w każdym okręgu.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Uchwała została omówiona w pkt.17

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, i 1 głosem wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/341/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 19. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 342/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zmian do Strategii pomocy społecznej Gminy Nowa Wieś Wielka na lata 2005-2010.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Kierownik GOPS Grażyna Woltera Moskał przedstawiła harmonogram stanowiący zał. 1 i 2 do strategii pomocy społecznej Gminy Nowa Wieś Wielka, które zawierają szczegółowe zadania jakie będą w realizowane 2006 roku w zakresie pomocy społecznej, profilaktyki, dodatków i świadczeń rodzinnych. Program przewiduje również dodatki tzw. becikowe na, które Państwo zwiększy jeszcze środki w ramach realizowanego zadania.

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/342/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 20. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 343/06 z dnia 7 lutego 2006 r. zbycia lokalu mieszkaniowego nr.6 przy ul. Rolnej

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Głos zabrał Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy. Dobrze, że Pan Radny S. Fac zauważył pewną nieścisłość w § 3 jest zapis bonifikaty, o której mowa jest w § 1, a powinno być w § 2 nie stosuje się w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego na raty. Lokal ten znajduje się w południowej części, patrząc od brzegu gminy i jest to budynek pobudowany przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” dla pracowników. Okazuje się jednak, że w ciągu kilku lat Ci wszyscy pracownicy albo pobudowali się w nowych domach albo się wyprowadzili. Pozostał jeden pracownik firmy PERN, który użytkuje ten obiekt. Nie był On zainteresowany wykupem. W związku z tym Firma zwróciła się do Gminy o nieodpłatne przejęcie tego lokalu. Kilka miesięcy temu Państwo Radni podjęli stosowną Uchwałę, w której przyjęto ten lokal do Gminnego zasobu nieruchomości. Jednocześnie w tym lokalu panuje wspólnota mieszkaniowa. Gmina jest również jednym z uczestników tej wspólnoty mieszkaniowej ponosząc z tego tytułu opłaty. Wyjaśnione to zostało Państwu Radnym, jak przyjmowaliśmy tamtą Uchwałę, że nie ma różnicy między czynszem a kosztami wynikającymi ze wspólnoty (około 18 zł). Sytuacja radykalnie się zmienia, gdyż mieszkańcy podjęli decyzję o zmianie systemu ogrzewania na bardziej kosztowny. W związku z tym Gmina, która mogła by wyrazić sprzeciw w tej sprawie nie ma nic do powiedzenia, gdyż ta wspólnota stanowi większość. Gmina nie będziemy się dokładać do zmiany ogrzewania, które tam następują, ale będziemy musieli uczestniczyć w kosztach jego pokrycia. W związku z tym podjęto decyzję o wniesieniu do obrad Sesji w dniu dzisiejszym projekt Uchwały, która miała by stanowić sprzedaż lokalu obecnemu najemcy, ponieważ inaczej nie możemy postąpić. Lokal został wyceniony przez rzeczoznawcę na wysokość 60.000 zł, tak była jego wartość na dzień sporządzenia tej wyceny czyli dzień 19 listopada 2001 roku. Gdyby obecny najemca był zainteresowany tą wyceną to niech ten lokal wykupi. Tego jednak nie uczyni, gdyż nie ma takiego obowiązku. W związku z tym, w momencie, w którym była przygotowywana ta Uchwała z przejęciem tego lokalu do Gminnego zasobu, spotkałem się z najemcą. Najemca wystosował pismo do Gminy z dnia 15 lipca w związku z zawarciem najmu lokalu mieszkalnego Nr 6 w Nowej Wsi Wielkiej. Jestem zainteresowany wykupem powyższego lokalu w I kwartale 2006 roku. Kwota jaką Gmina jest gotowa zaproponować temu Panu za wykup tego mieszkania to 25 tysięcy zł. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odczytał jak odpowiedział na pismo najemcy, „odpowiadając na pismo z dnia 15 lipca w sprawie wykupu najmowanego lokalu przy ul. Rolnej 1 w Nowej Wsi Wielkiej uprzejmie informuję, że powyższy lokal może być zbyty na Pana rzecz po uzyskaniu zgody z Rady Gminy Nowa Wieś Wielka wyrażonej w formie Uchwały. Informuję, że Gmina Nowa Wieś Wielka nie może przyjąć proponowanej przez Pana ceny wykupu lokalu gdyż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami cena sprzedaży lokalu nie może być niższa niż cena określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Natomiast do ustalonej ceny sprzedaży Gmina Nowa Wieś Wielka za zgodą Rady Gminy może zastosować bonifikatę. Projekty Uchwał w tej sprawie przedłożę Radzie Gminy w I kwartale 2006 roku po podjęciu przez Radę Gminy odpowiednich Uchwał powiadomię Pana o dalszym toku sprawy”.

Pan J. Kruszyna Wójt Gminy przedstawił Radnym projekt Uchwały z propozycją 60 % bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z ustalonymi przepisami przy sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 6 przy ul. Rolnej 1 w Nowej Wsi Wielkiej na rzecz jego najemcy.”

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/343/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 21. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 344/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w Brzozie.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński kierownik RGG przedstawił iż działka ew. nr 46/9 w obrębie ewidencyjnym Brzoza położona jest na terenie, dla którego brak jest planu zagospodarowania przestrzennego. Na ww. nieruchomości znajdują się dwa budynki o złym stanie technicznym, nadające się do rozbiórki. Gmina Nowa Wieś Wielka na przedmiotowej działce zamierza wybudować gminny budynek z mieszkaniami socjalnymi.

Radny G. Kuczora zadał pytanie do Pana Wójta czy Gmina ma zamiar na terenie tej działki wybudować mieszkania komunalne? Wójt J. Kruszyna odpowiedział, że nie mamy na razie innej koncepcji, chcemy zbudować mieszkanie dwu lokalowe.

Mieszkaniec Gminy zaznaczył, że sam jest członkiem Komisji mieszkaniowej i mam świadomość, że jest wiele rodzin, które ubiegają się o mieszkania i wybudowanie takich mieszkań było by celowe. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odpowiedział, że był na Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i wysunął propozycję budowy domów z bali, technologii jaką oferuje firma z Tucholi, ale Pan Radny S. Fac stwierdził, że mamy w Gminie inną wilgotność powietrza i nie zdało by to egzaminu w naszych warunkach klimatycznych. Więc pozostaje tylko i wyłącznie koncepcja murowana jeżeli dojdzie ona do skutku.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/344/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 22. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 345/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie przekazania w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości w Brzozie.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński kierownik RGG przedstawił, że należy przekazać Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej w nieodpłatne użytkowanie pomieszczenia w gminnym budynku posadowionym na działce w obrębie ewidencyjnym Brzoza przy ulicy Przemysłowej 1b. Gminna Przychodnia w Nowej Wsi Wielkiej użytkuje na podstawie umowy zawartej w dniu 11 lipca 2003 r. z Gminą Nowa Wieś Wielka nieodpłatnie pomieszczenia w gminnym budynku przy ulicy Przemysłowej 1b w Brzozie, w celu prowadzenia usług medycznych. Powyższa umowa zakończyła się 31 grudnia 2005 r. Z wnioskiem o jej przedłużenie wystąpił Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej.

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/345/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 23. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 346/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Olimpinie.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński kierownik RGG przedstawił, że zaistniała potrzeba nadania nazwy ulicy w miejscowości Olimpin wystąpiła na skutek podziału terenu przeznaczonego na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Powstała droga wewnętrzna, ciąg pieszo-jezdny do obsługi tych działek. Właściciele terenu, na których zlokalizowana jest ta droga, zgodnie z art. 8 ust.1a

ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych wyrazili pisemną zgodę na nadanie tej drodze nazwy i jednocześnie zaproponowali nazwę „Przyrzecze”.

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/346/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 24. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 347/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: Jastrzębia i Kasztanowa we wsi Brzoza, gmina Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R Ładziński kierownik RGG przedstawił że przedmiotowy plan obejmuje powierzchnię 8 ha, w tym grunty o powierzchni około 2 ha są przewidywane do przeprowadzenia procedury scalenia i podziału gruntu. Scalenie i podział jako proces geodezyjny ma bardzo złożoną procedurę, a jej wynik ma wpływ na wartość nieruchomości, powoduje zmianę właścicieli, jest uzależniony od zgodnej woli właścicieli terenów. Wszelkie czynności proceduralne muszą odbywać się za przyzwoleniem Rady Gminy i rady scalenia, dokumenty formalne dotyczące podziału nieruchomości i określenie ich wartości wykonują osoby zatrudnione na koszt Gminy. W efekcie scalenia i podziału powstają nowe działki w nowym kształcie, często w odmiennym położeniu, powstają wzajemne zobowiązania pieniężne pomiędzy właścicielami nieruchomości, Rada Gminy określa wartość opłat adiacenkich z tytułu budowy infrastruktury, Gmina jest zobowiązana do wykonania infrastruktury w określonym czasie.

Wiceprzewodnicząca rady zapytała czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały – uwag i pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/347/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 25. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 348/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kobylarnia III.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński kierownik referatu RGG przedstawił, że na komisji Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska i Rolnictwa zasygnalizowano potrzebę zmiany określenia granic geodezji i to skorygowano. Pan Jacek Kruszyna - Wójt Gminy powiedział, że projekt, który został przedstawiony w zakresie obszarowym jest bardziej radykalny, niż ten który był przedstawiany na komisji, gdyż nie miał on obejmować użytków rolnych jako łąki, a teraz obejmuje te użytki. Wójt zapytał również członków komisji i przewodniczącego czy może tak zostać? Członkowie komisji i przewodniczący nie mieli uwag.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/348/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 26. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 349/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka poinformował, że 1 lutego br. z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Biura Nadzoru Prawnego w Bydgoszczy przyszła

informacja, co w projektach należy jeszcze zmienić, oraz że projekt trzeba jeszcze przeanalizować. Nadzór prawny uważa, że wykroczeniem poza delegację Rady Gminy związaną z uchwaleniem porządku i utrzymywaniem czystości w Gminie jest zapis utrzymywania porządku na terenie swojej nieruchomości, tj. wolne od zachwaszczenia - według nadzoru jest to niezgodne z prawem i ten zapis nie może mieć miejsca, został on wykreślony. Wykreślony również została zapis, że utrzymywanie czystości na placu budowy nie należy do kierownika budowy, tylko do właściciela tej nieruchomości. Również w rozdziale 5 § 12 pkt. 2 - utrzymywanie zwierząt domowych nie może być szkodliwe dla innych osób, uciążliwość hodowli zwierząt nie może wykraczać poza granice nieruchomości na której jest lokalizowana hodowla.

Dyskusja:

Pan radny S. Fac stwierdził, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie określa pewne zasady, ale nie ma nic o myciu samochodów na terenie prywatnym, jest tylko wzmianka o myciu samochodów w miejscach publicznych. Następny problem to maksymalny poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania, dotyczy to odpadów pochodzenia organicznego i które mogą ulegać biodegradacji w sposób naturalny, w regulaminie nie ma o tym wzmianki. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy poinformował, że jest o tym mowa na 3 stronie § 6. Pan radny S. Fac stwierdził, że nie opracowano przepisu zobowiązującego właściciela nieruchomości do kontroli pokrywy śnieżnej na dachu, zapytał czy można to jeszcze zmienić? Prosił również, aby skorygować zapis ust. 2 „spuszczenie psa ze smyczy, ale z nałożonym kagańcem jest dozwolone jedynie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi i tylko w sytuacji, gdy posiada się możliwość sprawowania kontroli nad zachowaniem” proponuje by zapis został skrócony i sprecyzowany, a miałby brzmieć „jedynie po za terenem osiedlowym”. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka wyjaśnił ust. 2 „spuszczenie psa ze smyczy, ale z nałożonym kagańcem jest dozwolone jedynie w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi”, poprawka „spuszczenie psa ze smyczy, ale z nałożonym kagańcem jest dozwolone jedynie poza terenem zabudowanym”. Wójt poprosił, by zwrócić uwagę na § 11 i tam wykreślić ust.1. Wyjaśnił również, że nie ma jednoznacznego określenia w prawie, że obowiązkiem właściciela jest odśnieżanie dachu. Pani G. Timm radca prawny zaproponowała by pkt. 5 § 2 „uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz chodników uprzedzających lokale”, zaliczyć również do dachów, uzasadnienie do tej uchwały jest w projekcie poprzednim i poprosiła by go dołączyć pod głosowanie. Pan radny J. Jędrusik zapytał Pana Wójta skąd pochodzą normy związane z produkcją ścieków? Pan Wójt odpowiedział, że normy są związane z artykułem, który się ukazał w gazecie „Wspólnota” gdzie Powiatowy Inspektor Sanitarny informował o normach, które należy przyjąć z dyspozycją ścieków. Wynosi ona w gospodarstwach domowych ok. od 3 do 5 m³ na m-c. Pan Radny J. Jędrusik stwierdził, że 3m³ dla emerytów są zbyt wysokie. Pan J. Puszka Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Nowej Wsi Wielkiej wyjaśnił, że jest ustalona tabela i nie ma co na ten temat dyskutować. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka wyjaśnił, że wkraść się błąd w projekcie uchwały i tak w rozdziale 4 pkt. 2 słowo „b” należy wykreślić. Tak samo w rozdziale 7 jest § 2 § 3 § 4 powinno być § 19 § 20 § 21.

Za poprawkami głosowało 12 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 12 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/349/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 27. Podjęcie uchwały Nr XXXIII/ 350/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan J. Puszka Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej przedstawił zmiany, które są wynikiem pisma Pana Ministra Polaczka w sprawie interpretacji niektórych zapisów ustawy przez Ministerstwo Transportu i Budownictwa. Zakład Gospodarki Komunalnej miał 3 m-ce na opracowanie zmian do regulaminu. 17 listopada 2005 r. został złożony projekt przewodniczącemu Rady Gminy Nowa Wieś Wielka. Zmiany są wyraźne i przejrzyste przedstawione w załączniku. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka poprosił by Pan J. Puszka przybliżył temat budowy przyłącza i odprowadzenia ścieków na obszarze Gminy Nowa Wieś Wielka. Pan J. Puszka dyrektor ZGK wyjaśnił, że jeżeli ktoś wybuduje sobie przyłącze to miejscem rozgraniczenia napraw i odpowiedzialności jest granica nieruchomości gruntowej. Jeżeli odbiorca nie przekaże tego przyłącza, nie usunie awarii w ciągu 5 godzin to przedsiębiorstwo usunie to we własnym zakresie, ale koszty poniesie odbiorca. Pan radny A. Wawrzyczek poinformował, że Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zapoznała się z projektami uchwał od pkt. 24 do 27 i nie wnosi uwag.

Za zmianami głosowało 12 radnych

Wiceprzewodnicząca Rady zapoznała Radę z projektem uchwały i poddała go pod głosowanie. Obecnych podczas głosowania było 12 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXIII/350/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 28. Informacja na temat zagospodarowania terenów wokół Jeziora Jezuickiego.

Pani Maja Malak-Siemaszko wiceprzewodnicząca Rady Gminy przedstawiała pisma, które otrzymała od Pana F. Bizona przewodniczącego Rady pismo z dnia 26.I oferta „Nomax” E. Nowicki, sprzedaż 40% od ceny 1.300 tys. tj. 520 tys. obsługa ruchem turystycznym.

Dyskusja:

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odczytał protokół ze spotkania 10.I.2006 r. zwołanego z inicjatywy Przewodniczącego Rady z Wyższą Szkołą Ochrony Środowiska, gdzie została zaproponowana ponowna oferta kupna Chmielnik z 70% bonifikaty, koncepcja zagospodarowania. Treść protokołu przekazano do sołtysa Prądocina i Brzozy. Wieś Prądocin nie wyraziła zgody na sprzedaż Wyższej Szkole Ochrony Środowiska. Wieś Brzoza również nie wyraziła zgody na sprzedaż. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy wyjaśnił, że jeżeli radni zgadzają się na sprzedaż Chmielnik w całości to może to nastąpić tylko i wyłącznie w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z ich wolą, wyrażoną 28 grudnia 2005 r., mieli się zebrać, aby ustalić kryteria związane z I etapem przetargu. Jednocześnie chcę podkreślić, że odbywają się targi nieruchomości we Wrocławiu na przełomie III/IV 2006r gdzie będzie przedstawiona ulotka o Chmielnikach. Pan Wójt poprosił by Radni Gminy zajęli w tej sprawie stanowisko. Mieszkaniec Prądocina Pan S. Michniewicz poprosił by nie sprzedawać tylko ratować Chmielniki.

Mieszkaniec Prądocina Pan W. Miller zaproponował by jezioro albo oczyścić albo zamknąć i produkować trzcinę. Polski Związek Wędkarski wypożycza łodzie, stwierdził, że wędkarze mogą wykupywać karty wędkarskie i część pieniędzy przeznaczyć na zarybianie jeziora. Zaproponował by powstała spółka kapitałowa z mieniem Gminy. Pan radny S. Fac stwierdził, że pomysł 70 % bonifikaty na sprzedaż Chmielnik jest nie do przyjęcia. Podstawowym aktem prawnym który reguluje sprzedaż nieruchomości będącej własnością skarbu Państwa jest ustawa o gospodarce nieruchomościami, jest tutaj mowa o sprzedaży z zastosowania bonifikaty, ale w ustawie są określone warunki jakie trzeba spełnić. Pomysł drugiego przetargu na sprzedaż nieograniczony 2 stopniowy, oznacza, że powołuje się komisję. W komisji nie występują osoby z Rady Gminy, ale osoby inne np. przedstawiciele różnych sołectw i mieszkańców. Pan Radny stwierdził, że nie jest zwolennikiem wydzielania działek, ponieważ uważa, że tracą na wartości. Pani radna E. Krzyżanowska powiedziała, że na początku była przeciwna sprzedaży Chmielnik, ale teraz widzi, że Gmina nie podoła poprowadzić tego zadania. Liczymy się bardzo ze zdaniem

społeczeństwa, które nie zgadza się ze sprzedażą. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odczytał szczegółowo protokołu z sesji 28.XII. W Chmielnikach dochodzi do dewastacji płotu, który jest własnością gminy. Leśniczówka w Chmielnikach jest zabytkiem, a obowiązkiem Gminy jest dbanie o zabytki, więc musimy konserwować ten budynek i dbać o niego, co jest dodatkowym kosztem dla Gminy. Musimy podjąć w tym kierunku jakieś działania. Dzierżawca z motelu „Argo” odszedł i może dobrze się stało, ale musi ktoś się tym, zająć. Mieszkaniec Prądocina Pan W. Miller prosił żeby przy podejmowaniu decyzji Radni Gminy postawili się w położeniu mieszkańców. Mieszkaniec Prądocina Pan S. Michniewicz stwierdził, że sprzedaż częściowa na pewno pozbawi atrakcyjność tego terenu proponuje wizję lokalną, by Radni przekonali się o możliwościach tego terenu. Pan radny A. Wawrzyczek powiedział, że nie koszono jeziora, ponieważ nie było zainteresowania na trzcinę. Uważa, że powinni zdecydować mieszkańcy Prądocina, Chmielnik i Brzozy co zrobić dalej w tej sprawie. Proponuje by grupa mieszkańców założyła spółkę i zagospodarowała Chmielniki. Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wspólnie mieszkańcami podejmie decyzję czy sprzedajemy tą część Chmielnik, która była wydzielona, czy zrobić coś innego. Pan radny S. Fac powiedział, że nie zgadza się z tym, że nie podjęto żadnych kroków w tej sprawie, ponieważ zebrały się połączone Komisje, Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego które zakończyły swoje obrady wnioskiem o sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu 2 stopniowego który jest nadal aktualny. Sugeruje, że teraz kroki powinien podjąć Pan F. Bizon Przewodniczący Rady Gminy, który powinien przygotować projekt uchwały albo przeprowadzić referendum w sprawie sprzedaży Chmielnik. Mieszkaniec Prądocina Pan W. Miller stwierdził, że została ogłoszona w 2002 r. sprzedaż nieruchomości Chmielnik bez wiedzy mieszkańców. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy powiedział, że w zeszłej kadencji Zarząd Gminy sprzedał tą nieruchomości bez przetargu twierdząc, że czynni to zgodnie z prawem. Pan radny S. Fac powiedział, że tamta nieruchomość mogła być sprzedana w trybie przetargu nie ograniczonego ponieważ nie miała dostępu do drogi publicznej, teraz ta nieruchomość nie spełnia tych warunków. Pan radny A. Wawrzyczek uważa, że został wprowadzony w błąd przez Przewodniczącego Rady, ponieważ na ostatniej komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i na zebraniu w Prądocinie Pan Przewodniczący był obecny i nic nie powiedział na ten temat. Nie zapytał czy Rada Sołecka jest zainteresowana innym zagospodarowaniem terenu Chmielniki. Mieszkaniec Prądocina Pan W. Miller powiedział, że nabył nieruchomość w Prądocinie z dostępem do wody, chciałby wiedzieć jak wygląda sprawa ogrodzenia terenu przy wodzie, bo zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Rogackiego kiedyś było 50 m, zostało to zmienione na 100 m., na jakiej podstawie niektóre działki są ogradzane do wody, bo On nie otrzymał zgody na takie ogrodzenie. Jak to jest, że jednym wolno grodzić dostęp do wody a innym nie mimo?

Ad. 29. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.

Pani Maja Malak-Siemaszko Wiceprzewodnicząca Rady Gminy przedstawiła pisma jakie Przewodniczący otrzymał w okresie między sesjami. Pan Przewodniczący Franciszek Bizon otrzymał pismo skierowane od Wójta do Lecha Gwoździńskiego w sprawie zmiany planów zagospodarowania, Pan Przewodniczący skierował to pismo do Pana A. Wawrzyczka Przewodniczącego Komisji Planowanie Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Pan A. Wawrzyczek zapytał Pan Wójta jak widzi dalsze załatwienie tej sprawy? Drugie pismo Pan Przewodniczący otrzymał od Pani Iwony Moskał w sprawie zatwierdzenia regulaminu Przedszkola Samorządowego „Stokrotka” i takie same pismo również otrzymał od Pani dyrektor G. Weselskiej. Następne pismo także od Pani Iwony Moskał w sprawie realizacji wychowania przedszkolnego syna Pana Barłoga, sprawa już się wyjaśniła, Pan Barłóg poinformował, że nie jest zainteresowany ofertą przedszkola. Następne pismo z Przedsiębiorstwa Komunikacji

Samochodowej w Bydgoszczy jest to odpowiedź na skargę dot. bardzo częstego nie kursowania autobusu. PKS odpowiedziało, że powodem zawieszania obsługi kursu z Bydgoszczy do Brzozy godz.16 była awaria pojazdu i za utrudnienia przepraszają. I informują, że autobusy, które jadą do Brzozy, Barcina i Łabiszyna zatrzymują się na przystanku „Bydgoszcz, Zbożowy Rynek”.

Ad. 30. Wolne wnioski.

Dyskusja:

Pan E. Nowicki powiedział, że jest przeciwny sprzedaży oddzielnej Chmielnik, ponieważ pozostała część gruntów straci na wartości a gdy część nieruchomości zostanie sprzedana autokar nie wiedzie na pole namiotowe.

Pan W. Owczarzak sołtys Brzozy zapytał kiedy przed budynkiem wielofunkcyjnym w Brzozie przy ul. Przemysłowej 1D, gdzie się znajduje poczta, przychodnia, apteka, będzie odśnieżony chodnik i schody, bo na razie nikt tego nie odśnieża. Pan S. Silecki kierownik referatu Inwestycji Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej wyjaśnił, że będzie zawarta umowa z Panem Sułkowskim na wykonywanie prac porządkowych i konserwacyjnych, natomiast wcześniej te zlecenia wykonywał Zakład Gospodarki Komunalnej. Pan radny K. Oskwarek odczytał protokół z posiedzenia komisji na której przeprowadzono kontrole w sprawie prawidłowego przeprowadzenia inwentaryzacji i wyceny mienia gminnego. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy powiedział, że po konsultacji przeprowadzonych z Panem Sołtysiem W. Owczarzakiem, zostanie wykonany projekt odbudowy pomnika Powstańców Wielkopolskich, prosił Państwa Radnych o zastanowienie się jak ma to wyglądać, bo są propozycje by np. pomnik obrócić w kierunku kościoła. Tradycja stanowi by pomnik był przodem zwrócony do jezdni, ale również pozostaje tam kwestia swoistego działania związanego z ekshumacją, to jest temat bardzo trudny, zwrócił uwagę by propozycję skonsultować razem z Księdzem Proboszczem z Brzozy. Musi być ogłoszony główny komitet związany z Powstaniem Wielkopolskim. Na terenie sołectwa Olimpin mieszka podobno artysta, który by się podjął rekonstrukcji tego pomnika, ale jeżeli by z tego nic nie wyszło, podsuwa pomysł, aby spotkać się z Wyższą Szkołą Plastyczną lub Akademią Sztuk Pięknych, gdzie na podstawie zdjęć będzie można dokonać komputerowej obróbki tego pomnika.

Ad. 31. Interpelacje i wnioski radnych.

Pan radny S. Fac powiedział, że w Nowym Smolnie Gmina postawiła przystanek autobusowy, a PKS postawiło swój przystanek 300 m bliżej w str. Łabiszyna. Dochodzi do takiej sytuacji, że posiadamy zadaszony przystanek z którego korzystają dzieci dowożone do szkoły, a te osoby które stoją na przystanku PKS stoją na pasie jezdni, co stwarza niebezpieczeństwo. Pani sołtys A. Bielawa starała się o przesunięcie przystanku ale PKS informuje, że niemożliwe jest przesunięcie przystanku w miejsce tej wiaty ponieważ, wiata stoi przy skrzyżowaniu dróg publicznych. Pan Radny stwierdził, że tam nie ma dróg publicznych tylko są drogi leśne. Poprosił by Wójt zajął się tą sprawą i by przystanek przenieść do wiaty. Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy wyjaśnił, że efektem dyskusji na zebraniu wiejskim w Nowym Smolnie, gdzie mieszkańcy prosili żeby postawić przystanek dla młodzieży dojeżdżających do szkół, zapytał w którym miejscu ma powstać ten przystanek, otrzymałem odpowiedź, że Pani sołtys i rada sołecka wskaże. Wiata powstała w miejscu wskazanym, teraz się okazuje, że przystanek trzeba przestawić. Pan radny S. Fac wyjaśnił, że chodzi o to by słupek przenieść do wiaty.

Pan radny J. Jędrusik dodał, że Pan Wójt co jakiś czas daje porównanie ile środków pozyskał z źródeł zewnętrznych w porównaniu z poprzednią kadencją, uważa, że takie porównanie nie jest do końca sprawiedliwe ponieważ w poprzedniej kadencji nie było takich środków jakie mamy dzisiaj. Chciał również poruszyć problem budowy ulic. Zwrócił uwagę że podoba mu się wykonanie ul. Wojska Polskiego i ul. E. Gierczyk. Te ulice były i będą budowane z wykorzystaniem środków z „Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego” w tym przypadku przy takich inwestycjach ponosimy koszty 30%. Natomiast nie podoba mu się budowane w Nowej Wsi Wielkiej ul. Kalinowa, Kasztanowa, i w Brzozie ul. Wiejska, Polna i Ogrodowa. Zaangażujemy w tym roku 885 tyś. zł i nie ma tu żadnych innych środków z zewnątrz, czy nie należało by zastanowić się czy inwestycje tych ulic odłożyć w czasie, i przygotować te ulice pod dofinansowanie „ZPORR” i budżetu państwa. Proponuje by wykorzystać te możliwości, i zamiast tych 5 ulic dołożyć i wybudować dodatkowo 10 ulic. A w przyszłym roku moglibyśmy wybudować nawet 30 takich ulic. Jeżeli Pan Wójt nie zgadza się z jego propozycją chciałby otrzymać na piśmie dlaczego nie chce skorzystać z tej oferty, albo niech przedstawi jakie inne kroki chce podjąć w tej sprawie.

Pan Jacek Kruszyna Wójt Gminy odpowiedział Panu J. Jędrusik że otrzyma odpowiedź na piśmie. A uzyskanie środków z „EFRR” dla Gminy nie jest łatwe, bo musi być odpowiednio złożony wniosek, który musi uzyskać pozytywną opinię, a potem Zarząd Województwa decyduje czy przyznać środki czy nie. W zeszłym roku zostały złożone 2 wnioski tj. budowa kanalizacji osiedle Olimpina i budowa ul. Sosnowej Gierczak, wartość tej inwestycji przekraczała ponad dwa i pół miliona zł. Gmina otrzymała pieniądze tylko na jeden wniosek. Wójt Jacek Kruszyna stwierdził, że koncepcja złożenia wniosku na większą liczbę ulic jest trafna. Pan radny M. Ślesiński zapytał czy jest potrzebny konkurs dot. wykonywania zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej, sportu i pomocy społecznej, bo na spotkaniu 2 lutego z ust Pana Bogusza, padło że te konkursy są nie potrzebne. Pan Wójt Jacek Kruszyna udzielił odpowiedzi, że wszyscy którzy dają dotacje robią to nielegalnie, bo powstała ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie, która nakłada obowiązek uzyskiwania środków finansowych dla różnego rodzaju organizacji poprzez uczestnictwo w konkursie, nie po to by dawać to jako dotację. Pan radny M. Ślesiński wyjaśnił, że chodziło o to, że w ustawie która weszła w życie był zapis, że Gminy mogą postąpić inaczej, ale uchwalając to poprzez Radę Gminy że nie przystępują do konkursu tylko w dalszym ciągu podejmują to na zasadzie dotacji dla organizacji pozarządowych. Pan radny M. Ślesiński poruszył sprawę remontu w Szkole podstawowej w Brzozie zwrócił uwagę na ogrzewanie centralne i wypadające futryny, poprosił by znaleźć środki w budżecie Gminy na te remonty. Stwierdził, że skoro nie została podjęta uchwała w sprawie Liceum w Brzozie to można te środki przeznaczyć na ten cel. Zapytał również Pana Wójta czy znany jest już termin zaplanowanych prac związanych z budową obiektów sportowych w Gimnazjum w Brzozie? Pan Wójt odpowiedział, że procedura przetargowa rozpocznie się 10 lutego 2006 r. jest to bardzo duży przetarg i cała procedura będzie trwała ok. 60 dni więc dopiero w kwietniu firma będzie realizować to zadanie. Pan radny K. Oskwarek prosił Pana Wójta by Gmina udzieliła dotacji na wyjazd dla 10 uczniów, na światowy zlot „Sokoła”, który się odbędzie od 2 do 7 lipca br. w Pradze. Pan Wójt odpowiedział, że mogą liczyć na wsparcie gminy. Pan radny J. Jędrusik zapytał czy sala gimnastyczna w Szkole w Nowej Wsi Wielkiej która była zamknięta z powodu dużych opadów śniegu jest już czynna? Również zwrócił uwagę, na to że dzieci dojeżdżające PKS-m do szkół w Bydgoszczy, nie są zabierane przez autobusy pomimo, że mają bilety miesięczne. Pan Wójt odpowiedział, że zostało już wystosowane pismo do PKS w tej sprawie, przyszła odpowiedź, od dyrektora PKS, że jest nie dopuszczalne by kierowcy nie zabierali uczniów którzy mają bilet miesięczny. Pismo zostało przekazane Panu sołtysowi K. Stryjskiemu. Proponuje by zapisywać linie i numery rejestracyjne autobusów, które nie zabierają dzieci, wtedy będziemy mogli zrobić coś więcej w tej sprawie. Wracając do tematu sali gimnastycznej, to dyrektor szkoły zarządza szkołą i salą gimnastyczną, ale dach nadaje się do wymiany i w wakacje kiedy dzieci nie będą chodziły do szkoły, ten dach zostanie naprawiony.

Ad. 32. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Gminy dokonała zamknięcia obrad XXXIII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka, dziękując obecnym za udział w obradach.

Protokolant sesji

Sekretarz obrad

Wiceprzewodnicząca Rady

Małgorzata Ćwierdzińska

Barbara Krawiec

Maja Malak-Siemaszko