

Protokół nr XXXVI/06
z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka
z dnia 28 czerwca 2006 r. od godz. 13¹⁵ do godz. 19⁴⁵

Sesja odbyła się w sali stołówki Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej.
Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXVI sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka witając obecnych. Obrady protokołował Piotr Łęgowski.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

W obradach na 15 radnych udział brało: do pkt. 6 - 11 radnych, od pkt. 6 - 12 radnych (doszła Pani Maja Malak-Siemaszko), po pkt. 7 - 11 radnych (obradę opuściła Pani Maja Malak-Siemaszko), co stanowi quorum wymagane art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że radny Edward Witek nie będzie uczestniczył w sesji ze względu na problemy zdrowotne, radny Maciej Ślesięński również jest chory, natomiast radny Sławomir Fac musiał pilnie pozostać w pracy. Radna Maja Malak-Siemaszko jest nieobecna i nie zgłaszała Przewodniczącemu żadnego usprawiedliwienia, Przewodniczący wyraził opinię, że prawdopodobnie się spóźni.

W posiedzeniu Rady uczestniczyli również Jacek Kruszyna - Wójt Gminy, Barbara Stepa – Sekretarz Gminy, Władysława Papis – Skarbnik Gminy, Radca prawny - Grażyna Timm, sołtysi, kierownicy referatów Urzędu Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, Wicestarosta Powiatu Bydgoskiego Piotr Myszkier i Wojciech Wachecki z Biura Rozwoju i Promocji Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy oraz Dyrektor Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej Janusz Kozłowski i Z-ca Dyrektora w Zespole Szkół Hanna Pietrzak.

<Listy obecności stanowią załącznik do protokołu>

Ad. 3. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował na sekretarza obrad radnego Kazimierza Oskwarka, po wyjaśnieniu wątpliwości co do kolejności wyboru sekretarza, Rada Gminy jednogłośnie zaakceptowała wybór sekretarza obrad.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Franciszek Bizon zapytał czy są propozycje zmian do porządku obrad.

Wójt Gminy zaproponował, w związku z obecnością Wicestarosty Pana Piotra Myszkiera, aby po pkt. 5 proponowanego porządku obrad zrealizować pkt 8 jako pkt 6 – „Przedstawienie wspólnej koncepcji Gminy Nowa Wieś Wielka i Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy w sprawie zagospodarowania terenu wokół Jeziora Jeziuckiego”, następnie jako pkt 7 - „Informacja o wynikach sprawdzianu po szóstej klasie szkoły podstawowej w roku szkolnym 2005/2006”, a jako pkt 8 – „Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami”, w pkt 14 zmienić słowo „Programu” na „Planu”, gdyż wkradł się w tym miejscu błąd, w pkt 11 usunięcie błędu literowego w słowie „Podjęcie”. Wójt zaproponował ponadto by do porządku obrad po pkt 16 dodać jako pkt 17 „Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa”, której projekt Radni otrzymali w materiałach na sesję, a jako pkt 18 – „Informacja Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej o realizacji zadań inwestycyjnych za I półrocze 2006 r.”

W związku z tym kolejność porządku obrad zostanie przesunięta w pkt. 6-8 i od punktu 17.

Rada Gminy 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.

3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 23 maja 2006 r.
6. Przedstawienie wspólnej koncepcji Gminy Nowa Wieś Wielka i Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy w sprawie zagospodarowania terenu wokół Jeziora Jeziuckiego.
7. Informacja o wynikach sprawdzianu po szóstej klasie szkoły podstawowej w roku szkolnym 2005/2006.
8. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.
9. Dyskusja na temat działki nr 202 w Chmielnikach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowości zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy Nowa Wieś Wielka z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konwaliowej w Nowej Wsi Wielkiej”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Nowa Wieś Wielka.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Nowej Wsi Wielkiej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
18. Informacja Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej o realizacji zadań inwestycyjnych za I półrocze 2006 r.
19. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2006 roku.
20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.
21. Wolne wnioski.
22. Interpelacje i wnioski radnych.
23. Zakończenie obrad.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu XXXV/06 z sesji z dnia 23 maja 2006 r.

Przewodniczący zwrócił się do radnej Pani Elżbiety Krzyżanowskiej, sekretarza obrad w dniu 23 maja 2006 r., z zapytaniem czy są uwagi do protokołu. Radna zapoznała się z protokołem i uważa, iż prawidłowo odzwierciedla przebieg sesji, w związku z czym nie zgłasza do niego uwag i wnosi o przyjęcie protokołu. Rada Gminy 11 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”, przyjęła protokół nr XXXV/06 z sesji z dnia 23 maja 2006 r.

Ad. 6. Przedstawienie wspólnej koncepcji Gminy Nowa Wieś Wielka i Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy w sprawie zagospodarowania terenu wokół Jeziora Jeziuckiego.

Od pkt 6 w sesji brało udział 12 radnych – doszła Pani Maja Malak-Siemaszko.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że tematyka była już poruszana wielokrotnie, ale pierwszy raz staje oficjalnie na sesji Rady Gminy, i poprosił o przedstawienie koncepcji przez Wicestarostę Powiatu Bydgoskiego Pana Piotra Myszkiera.

Wicestarosta Pan Piotr Myszkier wyjaśnił, że były prowadzone rozmowy dotyczące tej tematyki z Wójtem Gminy, na spotkaniu z mieszkańcami w Prądocinie, także na spotkaniu w Urzędzie Miasta

Bydgoszczy. W związku z tym istnieje potrzeba przygotowania projektu zagospodarowania terenu wokół J. Jezuickiego, który pozwoli również na pozyskiwanie środków pozabudżetowych na realizację różnych aspektów związanych z rozwojem tego terenu. Koncepcja zagospodarowania tego terenu obejmuje 5 części: gospodarka wodno-ściekowa i gospodarka odpadami, rozwój infrastruktury drogowej – wokół jeziora, infrastruktura turystyczno-rekreacyjna, bezpieczeństwo i realizację projektu. Wicestarosta poprosił Pana Wojciecha Wacheckiego o przedstawienie prezentacji multimedialnej wraz z omówieniem obecnie istniejącego stanu i potencjalnych problemów przy realizacji koncepcji.

Pan Wojciech Wachecki z Biura Rozwoju i Promocji Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy: podczas prezentacji wyjaśnił, że ważną rzeczą jest ustalenie miejsc parkingowych, miejsc biwakowych - na dzień dzisiejszy stan infrastruktury jest fatalny, wręcz odstrasza. Istotną rzeczą jest również oczyszczenie plaż, w tym z kamieni, być może konieczne będzie nawiezenie nowego piasku, brakuje koszy na śmieci, stoją rozpadające się budynki, które straszą swoją ruiną. Do naprawy i renowacji nadają się również pomosty w Chmielnikach i Pieckach, a także pomosty wędkarskie. Istnieje potrzeba przygotowania miejsc ze sprzętem wodnym. Istotą problemu jest również kompleksowy program oczyszczania okolic jeziora, jak i samego akwenu i jego dna.

Wicestarosta wyjaśnił, że prezentacja ma na celu również uzmysłowienie, że brak rozwoju tego terenu to również utrata możliwości promocji gminy i utrata konkretnych pieniędzy, które mogłyby wpływać do kasy gminnej. Ważnym problemem jest gospodarka wodno-ściekowa, dlatego też istotnym jest stworzenie dokumentu prezentującego stan obecny, jakie są możliwości składowania odpadów i ich wywozu, oraz jak będzie wyglądała kwestia dostarczania wody do jeziora i oczywiście infrastruktura drogowa z uwzględnieniem uregulowania aspektów prawnych okolicznych nieruchomości. Chodzi również o to by te elementy znalazły się w projekcie, z którym będzie można wystąpić do Unii Europejskiej. Projekt musi obejmować również w pełnym zakresie rozwój infrastruktury turystycznej, czyli pomostów (w tym wędkarskich), boisk, wytyczenie kąpielisk, budowę przystani wodnej. Ważnym problemem jest zastanowienie się nad sprawą własności terenów przyległych do jeziora – czy mają być wydzierżawione, sprzedane czy też powinny pozostać własnością gminy, w koncepcję rozwoju powinna być także włączona kwestia stworzenia warunków do wykonywania usług gastronomicznych wraz z niezbędnym zapleczem sanitarnym. Przy rozwoju tych terenów ważnym jest zapewnienie bezpieczeństwa przebywającym nad akwenem ludziom, a więc zwiększenie liczby patroli policji i straży miejskiej z Bydgoszczy, ratownicy przy kąpieliskach, odpowiednie oznakowanie dróg, parkingi i progi zwalniające. Możliwości realizacji projektu są różne: utworzenie partnerstwa lub porozumienia różnych jednostek, co pozwoli na rozpoczęcie prac nad projektem, który będzie można przedstawić do dofinansowania, nie tylko ze środków unijnych. Starostwo jest gotowe do współpracy, ale ważne jest również by gmina się w to włączyła, a ponadto by naciskać również na władze Bydgoszczy oraz inne potencjalne jednostki, które mogłyby się włączyć w realizację tej koncepcji.

<Zarys koncepcji Starostwa Powiatowego stanowi załącznik do protokołu>

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Wójt Gminy wyjaśnił, że na początku kadencji doszło do spotkania z Panem Starostą w sprawie dokończenia budowy drogi powiatowej wokół jeziora, efektem czego powstał projekt, który został złożony do Urzędu Marszałkowskiego, skąd dotarły po panelu ekspertów nieoficjalne informacje, że to projekt budowy drogi do lasu. Wójt podkreślił, że podstawą rozwoju tego terenu są dwie rzeczy: część drogowa i część związana z ochroną wody, czyli wodociągi i kanalizacja. Wójt stwierdził, że nie powinno być problemu z dokończeniem tej drogi poprzez złożenie odpowiedniego projektu, natomiast co do części wodociągowej też nie stanowi to problemu, gdyż w Prądocieniu jest budowana stacja wodociągowa i są projekty związane z zabezpieczeniem wodociągowym. Problemem natomiast jest część kanalizacyjna, odbyły się spotkanie w Prądocieniu i drugie w Brzozie, gdzie padło pytanie dla kogo będzie budowana ta kanalizacja – działkowcom, miastu, stąd cenna jest uwaga by do realizacji tej koncepcji włączyć również miasto Bydgoszcz. Wójt stwierdził, że zdjęcia wykonane przez starostwo na terenie wokół jeziora bardzo dobrze oddają nie tylko bałagan jaki tam panuje w okresie jesień-wiosna, ale również pokazują, jak dużo jeszcze jest na tym terenie do zrobienia i jakich wymaga to nakładów. Daje to również możliwość przedstawienia propozycji związanych z zagospodarowaniem tego terenu.

Wójt wyjaśnił, że na sesjach również padały różne koncepcje co zrobić z terenem i ośrodkiem, które pozostają własnością gminy, m.in. sprzedaż, dzierżawa. Poinformował, że w dniu 27.06.2006 r. wpłynęła nowa koncepcja, zmierzająca do długoterminowego rozwoju tego terenu, tak by nie odbywało się to na zasadzie gospodarowania od przypadku do przypadku. Na podsumowanie Wójt zapytał Starostę, czy można liczyć, że projekt na dokończenie drogi wokół jeziora zostanie złożony jako wspólny Starostwa i Gminy.

Wicestarosta stwierdził, że istnieje pewien problem, gdyż nie jest planowana budowa odcinka asfaltowego przez las, a jedynie do ośrodka kolejowego (gdzie kończy się nawierzchnia asfaltowa).

Wójt Gminy stwierdził, że droga wytyczona przez las jest drogą powiatową, natomiast fragment przy ogródkach działkowych jest drogą gminną, dlatego zaproponował wspólny projekt. Przypomniał jednocześnie, że przy drodze powiatowej miał postać parking. Druga natomiast kwestia jest zwodociągowanie tego terenu i przygotowanie projektu pod jego skanalizowanie w latach 2007-2013.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Pan Starosta, na sesji i wcześniejszych spotkaniach mówił o potrzebie utworzenia partnerstwa czy organizacji działającej na rzecz rozwoju terenu wokół jeziora. Osobiście skłonił się ku stowarzyszeniu (które można dosyć szybko zarejestrować), tak by mogły w nim uczestniczyć osoby fizyczne i osoby prawne, w tym gmina, starostwo, nadleśnictwo, miasto itd., i żeby można było składać wnioski o środki unijne. Poprosił jednocześnie radnych o dyskusję w tym przedmiocie i wyrażanie swoich opinii.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że kwestia tego terenu to nie tylko rozwój wokół jeziora, ale przede wszystkim jakość wody w samym jeziorze Jezuickim, która zależy od Powiatu Inowrocławskiego, jak i od Powiatu Żnińskiego. Kanałem Złotnickim (Pow. Inowrocławski), poprzez pow. żniński - Jeżewice i Jeżewo i dalej przez położoną niżej Dziemionnę, jest doprowadzana woda do Chmielnik, a jej nadmiar jest odprowadzany Kanałem Jezuickim do Kanału Noteckiego. W związku z tym do działań powinno być włączone może nawet Ministerstwo Rolnictwa, Urząd Marszałkowski, a na pewno Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku, którego obowiązkiem jest dbanie o tzw. Rowy podstawowe, a nimi właśnie płynie woda do jeziora. I chodzi tu nie tylko o ilość wody ale i jej jakość, a ta zależy od źródła wprowadzającego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że gmina należy do Związku Gmin Nadnoteckich, do którego należą również gminy Złotniki Kujawskie i Żnin, więc można również poprzez uczestnictwo w tym związku naciskać te gminy i włączyć je przez to do realizacji koncepcji.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska stwierdziła, że pośrednio i bezpośrednio z tym problemem związek ma Gmina, Powiat Bydgoski (poprzez kwestie dróg powiatowych), miasto Bydgoszcz, Lasy Państwowe, Skarb Państwa (do którego należy jezioro), i w związku z tym należałoby jak najszybciej ustalić, co i kto powinien zrobić w swoim zakresie działania, oraz jakiej mógłby udzielić pomocy przy realizacji tej koncepcji.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że należy przygotować projekt wspólnymi siłami włączając w to wszystkie wymienione instytucje, w tym również Marszałka Województwa.

Przewodniczący Rady poinformował, że podjął w tym temacie rozmowy z Z-cą Dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu Panem Ryszardem Jagodzińskim na spotkaniu w Kościelcu Kujawskim, jednak żeby Urząd przystąpił, to trzeba wystąpić oficjalnie jako partnerstwo, o co wnosimy i jakiego wsparcia oczekujemy.

Wójt stwierdził, że jeżeli w tej sprawie będą szły oficjalne pisma do Marszałka, ministerstwa, to sprawa będzie dalej stała w miejscu i nic nie będzie się działo. Stwierdził jednocześnie, że koncepcja złożenia wspólnego ze starostwem wniosku jest podstawą, od której należy wyjść przy realizacji tej koncepcji. W tym czasie należy oczywiście rozmawiać i z miastem i z ogrodami działkowymi w sprawie oczyszczania tego terenu (ogrody działkowe muszą respektować uchwałę o odpadach), natomiast co do rozwoju ośrodków, boisk itd. to zależy w głównej mierze od tego czy te tereny będą dalej własnością gminy, czy zostaną sprzedane, czy też wydzierżawione. Wójt uściślił, że gmina i starostwo, nie mogą występować jako stowarzyszenie, gdyż w tej formie prawnej mogą być jedynie partnerami wspierającymi. Jednakże dobrze by było, gdyby powstało stowarzyszenie czy partnerstwo wspierające inicjatywę rozwoju tego terenu. Wójt stwierdził, że na dzień dzisiejszy priorytetem winno być dokończenie drogi wokół jeziora,

gdyż stanie się ona impulsem rozwoju i ułatwi dalsze działania. Pozostanie jeszcze sprawa złożenia wniosku dotyczącego skanalizowania tego terenu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekty i wnioski będą obejmowały okres lat 2007-2013, więc skupienie się tylko na drodze będzie w jego opinii zawężeniem sprawy, należy zrobić projekt kompleksowy obejmujący wszystkie zagadnienia: w pierwszym etapie może być droga, ale nie można się tylko do niej ograniczać.

Pani radna Danuta Chojnicka stwierdziła, że temat jest istotny, gdyż będąc ostatnio w Chmielnikach potwierdza, że stan infrastruktury jest tragiczny. Stwierdziła jednocześnie, że teren ten nie jest w ogóle zabezpieczony pod względem wodnych służb ratowniczych czy policji i pod względem bezpieczeństwa panuje tam jeden wielki chaos. Brakuje również koszy na tym terenie i przy przystankach PKS, a śmieci i pety leżą wszędzie. Czas ucieka, pieniądze unijne też się kiedyś skończą.

Wicestarosta stwierdził, że przedstawiona koncepcja to tylko zarys, trzeba rozpocząć konkretną pracę, zarys całości przedsięwzięcia może przygotować lokalne partnerstwo, natomiast kolejnym krokiem winno być spotkanie zespołu znajdującego się na tematyce zagospodarowania, którzy przygotowują bilans otwarcia. Na tej podstawie będzie można stworzyć dokument będący podstawą do prac dla projektantów, czy konkretnych ocen i planów finansowych, po czym będzie można przygotować projekt i składać go o dofinansowanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w grupie tej udział powinni wziąć sołtysi Brzozy i Prądocińska, bo to ich terenu dotyczy dyskusja oraz wszystkie zainteresowane osoby.

Wójt Gminy zaproponował ukonstytuowanie takiego ciała w ciągu 2 tygodni i przedstawienie propozycji Staroście Powiatu Bydgoskiego.

Wicestarosta zauważył, że oprócz tego zespołu konsultacyjnego, który może wypracować pewne koncepcje i pomysły, winien funkcjonować zespół specjalistów z różnych dziedzin, który na bieżąco może oceniać, które pomysły mają szanse realizacji przedstawionych propozycji.

Przewodniczący Rady postawił wniosek formalny: w sprawie utworzenia grupy inicjatywnej/partnerstwa na rzecz rozwoju terenów wokół Jeziora Jezuickiego i poddał wniosek pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 12 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zapytał, kto z obecnych osób chce brać udział w pracach grupy inicjatywnej. Swoją akces zgłosili radni: Danuta Chojnicka, Elżbieta Krzyżanowska, Kazimierz Oskwarek, Grzegorz Kuczora, Maja Malak-Siemaszko, Roman Zarecki, Franciszek Bizon.

Wójt zapytał, czy Starostwo Powiatowe składa wniosek na dokończenie budowy drogi powiatowej wokół jeziora Jezuickiego w roku 2007?

Wicestarosta wyjaśnił, że może dojść do sytuacji, w której droga zostanie dokończona zanim pojawi się możliwość składania wniosków w nowym rozdaniu środków unijnych.

Wójt stwierdził, że nie zostanie wykonana, ponieważ w roku bieżącym wspólnymi siłami zostało wykonane ok. 1 kilometra, a pozostały jeszcze dwa kilometry. Plany geodezyjne i koncepcja są przygotowane, więc pozostaje tylko dokończenie tego fragmentu przy udziale gminy.

Wicestarosta stwierdził, że wola jest, ale Starostwo chce by droga była elementem całościowej koncepcji rozwoju tego terenu. Wyraził opinię, że budowa drogi dla samej jej budowy nie jest właściwym rozwiązaniem. Stwierdził, że wniosek może objąć drogę ale ujętą w kompleksowym planie wraz z innymi elementami rozwoju terenu i taki wniosek jak najbardziej może zostać złożony.

Wójt stwierdził, że myślał, iż budowa tej drogi jest taką koncepcją, która przyświecała wspólnym działaniom od początku tej kadencji. Wyjaśnił, że na zebraniu wiejskim w Prądociźnie Radny Powiatu Pan Wojciech Oskwarek powiedział, że sprawa drogi zostanie zamknięta w 2006 r. Wójt wyjaśnił, że historycznie budowa każdej drogi była, jest i będzie zawsze motorem rozwoju terenów, przez które przebiega, stąd jego nacisk na dokończenie tego 2 kilometrowego odcinka.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska stwierdziła, że Pan Starosta wyjaśniał, że w całej koncepcji docelowa droga też zostanie dokończona.

Wójt stwierdził, że „docelowo” nie wyklucza również roku 2012, bo jeżeli będzie to ujęte w całości z wodociągami, kanalizacją itd., i zanim przygotowuje się projekty, plany i rozwiązania finansowe, to

faktycznie może to być rok 2012. Wójt wyraził opinię, że w roku 2007 Polska otrzyma z Unii Europejskiej bardzo duże środki, i przypuszcza, że praktycznie każdy złożony wniosek zostanie dofinansowany. Wyraził jednocześnie opinię, że rozumie, iż kwestia budowy drogi nie jest w 100% przesądzona, jak również nie jest w 100% przesądzone, że droga nie będzie budowana poza kompleksowym wnioskiem.

Wicestarosta wyjaśnił, że jest zwolennikiem jak najszybszej budowy drogi ale w ujęciu kompleksowym z innymi aspektami rozwoju tego terenu, o których była wcześniej mowa. Stwierdził, że chodzi o ujęcie kompleksowe drogi wraz z kanalizacją i wodociągami, gdyż pojawi się problem zmieszczenia się z inwestycją pomiędzy prywatnymi nieruchomościami. Chodzi o to, by nie budować drogi, którą później będzie trzeba rozkopać, żeby pod nią umieścić wodociągi czy kanalizację. A komplikacje na pewno się pojawią. Wicestarosta wyjaśnił, że dlatego potrzebny jest dokument obejmujący te problemy i propozycje ich rozwiązań, ale tym muszą zająć się specjaliści.

Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Pan Ryszard Ładziński stwierdził, że przysłuchując się całej dyskusji uważa, że przygotowanie koncepcji całościowej, obejmującej wszystkie aspekty sprawy i późniejszą jej realizację (techniczną i finansową), na dzień dzisiejszy przerasta możliwości zarówno gminy, jak i powiatu. Przedstawił pierwszy problem, czyli wykup gruntów, na który jak stwierdził nikt z zewnątrz pieniędzy nie przekaże, a jest to punkt wyjścia do jakichkolwiek dalszych działań. Uznał jednocześnie, że słuszna jest koncepcja Wójta by priorytetowo wyjść od budowy drogi, jako tego najważniejszego impulsu.

Przewodniczący Rady podziękował za opinie i zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę od godziny 14:20 do godziny 14:30.

Ad. 7. Informacja o wynikach sprawdzianu po szóstej klasie szkoły podstawowej w roku szkolnym 2005/2006.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej Panu Januszowi Kozłowskiemu i Z-cy Dyrektora w Zespole Szkół Pani Hannie Pietrzak.

Dyrektor Pan Janusz Kozłowski wyjaśnił, że w związku z zainteresowaniem wynikami sprawdzianu klas szóstych szkoły podstawowej ze strony Radnych, prasy, rodziców oraz ogółu mieszkańców gminy wraz z dyr. Pietrzak przygotowali raport obejmujący wyniki sprawdzianu, analizę sytuacji uczniów, badania środowiska nauczania i czynników mających wpływ na pracę szkoły, analizę czynników wychowawczych i pracy poszczególnych nauczycieli. Poprosił o przedstawienie raportu i prezentacji multimedialnej Panią Hanną Pietrzak.

Z-ca Dyrektora Pani Hanna Pietrzak przedstawiła Radzie Gminy raport analizujący wyniki sprawdzianu w klasach szóstych szkoły podstawowej, obejmujący szczegółową analizę całości sprawy związanej z funkcjonowaniem szkoły, przygotowania uczniów do testów ogólnokrajowych, analizę możliwości uczniów, pracy nauczycieli, wpływu struktury społeczno-ekonomicznej rodziny na możliwości edukacyjne uczniów, wpływu stanu psychologicznego i zdrowotnego ucznia na jego możliwości edukacyjne. Pani Pietrzak zwróciła uwagę, że tegoroczne, szeroko komentowane wyniki były niższe, ale nikt nie zwrócił uwagi na fakt, że w zeszłym roku wyniki te były wyższe niż w szkole w Brzozie i wyższe od średnich wyników w powiecie. W tym roku sytuacja się odwróciła, ale jest to spowodowane innymi czynnikami niż podnoszone w komentarzach sprawy obniżenia poziomu nauczania w szkole w Nowej Wsi Wielkiej. Zwróciła się jednocześnie z pytaniem do członków Komisji Oświaty czy przeprowadzili szerszą analizę problemu obejmującą całość czynników mających wpływ na edukację uczniów, dodatkowo porównując miejscowości Nowa Wieś Wielka i Brzoza na przestrzeni kilku lat na bazie wszystkich istotnych czynników. Poinformowała o przygotowaniu przez nauczycieli w ciągu ostatnich dwóch lat wielu analiz, zwróciła się do Komisji Oświaty z pytaniem czemu nikt z komisji nie zainteresował się ich wynikami, które pokazałyby zupełnie inną sytuację, niż ta zawarta w obiegowych opiniach. Zwróciła uwagę na średnią wyników testów w latach 2002/2003 – 27,9; 2003/2004 – 24,86 (bezpośrednio przed powstaniem Zespołu Szkół); 2004/2005 – 30,7 (I rok pracy Zespołu Szkół). Wyniki jednakże zależą przede wszystkim od zdolności uczniów i ich możliwości edukacyjnych (na które wpływ mają czynniki wcześniej wymieniane), stąd w jednym roku mogą być bardzo wysokie, a w

następnym bardzo niskie. Pani Dyrektor zapewniła, że jest przekonana, że uczniowie kończący szkołę w roku szkolnym 2004/2005 będą sobie radzić i w gimnazjum i w liceum, gdyż był to rocznik wyjątkowy, zdolny i w większości nie dotknięty problemami społeczno-ekonomicznymi. Natomiast rocznik kończący w roku szkolnym 2005/2006 za trzy lata na egzaminie gimnazjalnym również nie osiągnie zadowalających wyników. A oba roczniki nauczały te same zespoły nauczycielskie.

Nieprawdą jest też jakoby nauczyciele stracili motywację do pracy, a takie głosy się pojawiały. Nauczyciele pracowali dużo więcej ponad obowiązkowe godziny zajęć. Zorganizowanych zostało wiele dodatkowych zajęć, szkoła bierze udział w konkursach i je organizuje, uczniowie osiągają sukcesy na szczeblu powiatowym i wojewódzkim. O szkole mówi się, że jest zagłębiem teatralnym, gdyż w szkole funkcjonuje 5 zespołów teatralnych, które zdobywają nagrody oraz wyróżnienia zespołowe i indywidualne w konkursach i przeglądach o różnym zasięgu terytorialnym, również ogólnopolskim. Zastanawiające, że o osiągnięciach szkół w Brzozie znajdujemy informacje w prasie, mimo, że również Zespół Szkół w Nowej Wsi Wielkiej tych informacji dostarcza, i to różnymi kanałami, co potwierdziła również Sekretarz Gminy Pani Barbara Stepa.

Prowadzone są również nieodpłatne zajęcia wyrównawcze dla uczniów mających problemy edukacyjne. Nieprawdą jest również, że przyczyną niższych wyników jest stworzenie Zespołu Szkół – gdyż jest to jedynie zmiana funkcjonowania organizacyjnego, a nie mająca wpływu na poziom i sposób nauczania.

Dyrektor Pan Janusz Kozłowski wyjaśnił, odnosząc się już do kwestii testu klas szóstych, że średnia z testu próbnego wyniosła około 26, więc nie budziło to jakichś obaw. Natomiast tegoroczny test, jak nigdy, obejmował aż 13 zadań matematycznych, 10 polonistycznych, 1 historyczne i 1 przyrodnicze. Największe trudności były przy zadaniach matematycznych i polonistycznych. Problemem jest motywacja do pracy, gdyż w rozmowach sami uczniowie wyjaśniają, że test nie ma znaczenia, bo i tak zostaną do gimnazjum przyjęci. Drugą sprawą jest współpraca z rodzicami, w klasach 1-3 poziom dobrej współpracy to około 80%, gdzie w klasach 4-6 spada do około 40-50%, rodzice nie przychodzą na spotkania, wywiadówki, drzwi otwarte. Dodatkowo przeprowadzone badania klas 3 i 6 wykazały, że uczniowie słabsi w klasie 3, byli słabsi również w klasie 6, a przyczyną są przepisy, które nie pozwalają zostawić ucznia w niższej klasie (żeby nauczył się pisać i czytać) i nie można tego uczynić, jeżeli rodzic nie pójdzie z dzieckiem do poradni psychologiczno-pedagogicznej i nie dostarczy orzeczenia.

Wnioski Rady Pedagogicznej:

1. Po każdej klasie należy przeprowadzić test obejmujący wszystkie przedmioty nauczania,
2. Zwiększyć ilość testów ogólnopredmiotowych w klasach 4-6,
3. Prace klasowe przeprowadzić w formie testów kompetencji i umiejętności po klasie 6,
4. W większym stopniu zmotywować uczniów do nauki,
5. W przedmiotowym systemie oceniania zmienić tryb poprawy oceny, żeby uczniowie uczyli się systematycznie,
6. W klasach 1-3 skupić się na kształtowaniu umiejętności podstawowych i kluczowych – czytanie, pisanie i liczenie,
7. W większym stopniu w klasach 4-6 zmobilizować rodziców do współpracy,
8. Dla uczniów słabszych organizować dodatkowe zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze.

Na zakończenie informacji p. Kozłowski poruszył jeszcze kwestię prezentacji wyników testu, z którego zrobiono, wbrew założeniom, ranking, gdzie w zestawieniach pojawiają się wyniki: oddziałów, szkół, gminy, powiatu, województwa i wreszcie okręgu. Ta sytuacja nie służy dobrze ani szkołom, ale przede wszystkim uczniom.

Dyrektor wyraził przypuszczenie, że cała sprawa może mieć związek ze zbliżającymi się wyborami samorządowymi (sam jest radnym od kilku kadencji w Gminie Gniewkowo), i być może próbuje się na szkole zbić kapitał wyborczy. Stwierdził, że można, ale pod warunkiem permanentnej współpracy, a nie akcyjności i zainteresowania tylko przy okazji wyborów.

<Wszystkie dane zostały przedstawione z zachowaniem pełnej ochrony danych osobowych>

<Materiały informacyjne stanowią załącznik do protokołu>

<Szczegółowe dane zostały przekazane Sekretarzowi Gminy oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu>

Przewodniczący Rady stwierdził, że cała sprawa została przez dyrekcję źle odebrana, bo nikt szkoły nie

atakuje. Stanowisko i rady i komisji oświaty, było takie by sprawę słabszych wyników wyjaśnić, określając przyczyny i wnioski jak sytuację poprawić, czy potrzeba może dodatkowych funduszy, które należy umieścić w budżecie. Ponadto przedstawił opinie rodziców, które do niego dotarły, tj. że w szkole jest 3 pedagogów, a nie ma psychologa. Przewodniczący stwierdził, że analiza została przedstawiona, może o pół roku za późno, ale trzeba się wspólnie zastanowić co trzeba zrobić, żeby wyniki poprawiać.

Pani radna Danuta Chojnicka (członek Komisji Oświaty) stwierdziła, że jest przewodniczącą Rady Rodziców i ma porównanie, jak wyglądała sytuacja przed stworzeniem Zespołu Szkół i po, i uważa że sytuacja się poprawiła. Stwierdziła również, że nie wie kto jest odpowiedzialny za robienie wokół wyników afery, ale wie, że za wyniki uczniów nie są odpowiedzialni tylko nauczyciel (których tą odpowiedzialnością się obarcza), ale zależy to od predyspozycji ucznia oraz współpracy rodziców. Problemem jest to, że zainteresowanie rodziców jest coraz mniejsze, jak więc nauczyciele mają współpracować i informować o postępach ich dzieci?. Ilu rodziców było na zakończeniu roku szkolnego? Stwierdziła, że w szkole poprawiło się bezpieczeństwo, poprawił się wystrój, powstał zespół wczesnego zwalczania narkomanii. Zwróciła się również do radnych, że będzie się trzeba zastanowić na wprowadzeniem monitoringu, który jeszcze poprawi bezpieczeństwo. Zapytała również czemu nie mówi się o całkiem dobrych wynikach egzaminu w gimnazjum Zespołu Szkół?

Przewodniczący Rady stwierdził, że ze strony p. Kozłowskiego padł zarzut o prowadzenie przedwyborczego spektaklu medialnego, poprosił p. Kozłowskiego o nie lekceważenie troski Rady o stan oświaty i wyjaśnił, że również Komisja Oświaty wnioskuje o postawienie tego tematu na sesji. Poprosił również o nie traktowanie sprawy jako ataku na nauczycieli czy strukturę Zespołu Szkół, gdyż chodzi o wspólne wypracowanie koncepcji poprawy jakości edukacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Maja Malak-Siemaszko zapytała Przewodniczącego czemu ten temat pojawił się w tym roku i w poprzednim (od kiedy funkcjonuje Zespół Szkół), a czemu nie było go 3 czy 4 lata wcześniej, zapytała również czemu w programie sesji nie ma prezentacji wyników gimnazjum – zapytała czy wpływ na to miała kwestia dobrych wyników testów w tej drugiej placówce, tym bardziej, że są lepsze niż w Brzozie?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie jest to jego wymysł, tylko opiera się na sugestiach innych osób, Pana Wójta, Komisji, i poprosił o nie stawianie tego typu zarzutów.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska, jako nauczyciel, wyraziła opinię, że niedobrze się stało, że wyniki zostały przedstawione bez ich analizy, przez co przez miesiąc społeczność żyła tylko wynikami i obiegowymi opiniami, co miało również zły wpływ na środowisko nauczycielskie i uczniów, a dodatkowo włączyły się w to media. Nie chodzi o to by robić jakąś kampanię, czy komuś dogryzać. Poprosiła o ochronę dla uczniów i by nie włączać ich do tej sprawy.

Pan radny Grzegorz Kuczora wyraził zdumienie dochodzącymi do niego głosami, że komisja jakoby miałyby atakować nauczycieli czy szkołę. Uważa, że dyskusja na Komisji Oświaty, a dotycząca oświaty jest rzeczą normalną, i nie było na posiedzeniach żadnych ataków, a to co prasa wypisuje nie leży w jego zainteresowaniu, a szczególnie „Powiat”. Stwierdził, że komisja na posiedzeniu zapoznała się z materiałami dostarczonymi przez szkołę i nie wysuwała żadnych ostrych wniosków czy krytycznych zastrzeżeń. Stwierdził również, że Komisja nie prowadzi żadnej kampanii wyborczej.

Pani D. Chojnicka poprosiła o uspokojenie atmosfery, stwierdziła, że dyrekcja przedstawiła bardzo dokładną i rzetelną analizę, i niepotrzebnie górę biorą niezdrowe emocje.

Wójt Gminy stwierdził, że Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji poruszył temat wyników, co jest zawarte w protokole, a również w kularach pojawiły się głosy, że słabe wyniki to najprawdopodobniej efekt utworzenia Zespołu Szkół. Wójt przytoczył informacje z artykułu w prasie, tej która tak często opisuje co się dzieje na terenie gminy i często podaje informacje nieprawdziwe bądź niesprawdzone. W jednym z artykułów jednoznacznie stwierdzono, że wyniki w SP w Brzozie to efekt systematycznej pracy nauczycieli. Ewidentnie nie jest to artykuł wydawcy tej prasy, ani pana który do niej pisze, ale nauczyciela (ze względu na szczegóły zawarte w artykule), ale przesłanie jest czytelne, że w Zespole Szkół nauczyciele nie pracują rzetelnie. Dzisiaj dyrekcja ZS w NWW przedstawiła analizę i zadała kłam informacjom z tego artykułu. Stwierdził również, że nic co przedstawiła dyrekcja nie powinno być odebrane przez komisję jako atak, ale jedynie by komisja interesowała się sprawami szkoły. Ze słów

członka komisji Pana Kuczory wynika, że wielokrotnie zwracał się do przewodniczącego komisji o spotkanie z dyrekcją, wynika również, że zostało to zaniedbane. Poinformował, że zorganizował takie spotkanie z gronem pedagogicznym, na którym była radna Danuta Chojnicka (radnego Grzegorza Kuczory nie było, gdyż był proszony na wcześniejsze spotkanie, które zostało odwołane ze względu na nie dogodny dla nauczycieli termin), był Pan Dyrektor Kozłowski, byli Pani Pietrzak, Pani Lisiecka, Pani Marciniak, Pan Kubat, Pan Jędrusik, Pan Fojutowski, Pani Kwiatkowska, Pani Szczecińska, Pani Raczyńska, Pan Strzelecki, Pani Bicka, Pani Loks. Nauczyciele stwierdzili, że wyniki nie są efektem powstania Zespołu Szkół i odcięli się od głosu wyrażonego jakoby przez nauczyciela z ich grona, który napisał do jakiejś tam gazety, że to wina Zespołu Szkół. Nie wierzą również by to był faktycznie ktoś z ich grona pedagogicznego. Wójt poinformował również, że sprawdził protokoły z sesji z poprzednich lat i faktycznie nie znalazł w nich jakiegoś żywego zainteresowania wynikami nauczania w szkołach gminnych, natomiast sytuacja odwróciła się w tym roku. I okazało się, że nagle na oświacie zna się coraz więcej osób, w tym Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że stawia na sesji tematy, o które się go prosi, jednocześnie nie dokonywał żadnej oceny merytorycznej, nie wypowiadał się w temacie i nie składał żadnych oświadczeń do jakiegokolwiek prasy, a jedynie poprosił o przedstawienie informacji i wyciągnięcie stosownych wniosków, które będą pomagać a nie szkodzić.

Wójt Gminy zauważył, że analizę, diagnozę i leczenie należy zostawić fachowcom, czyli nauczycielom i dyrektorom szkół.

Przewodniczący Rady przychylił się do tej opinii i zakończył dyskusję.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę od godziny 15:31 do godziny 15:41.

Od godziny 15:41 w obradach sesji uczestniczyło 11 radnych, sesję opuściła Pani Maja Malak-Siemaszko.

W związku z obecnością Pana Edmunda Nowickiego, Wójt Gminy zaproponował zrealizowanie pkt 9 przed pkt 8 przyjętego porządku obrad sesji. Rada wyraziła zgodę.

Ad. 9. Dyskusja na temat działki nr 202 w Chmielnikach.

Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Pan Ryszard Ładziński przedstawił propozycje przedstawione przez Pan Nowickiego w sądzie, w przedmiotowej sprawie zwrotu 153 m² i wyjaśnił, że w urzędzie nie pojawił się rzeczoznawca z zakresu geodezji, którego miał powołać sąd, a który miał oceniać możliwości zwrotu brakujących metrów z przyległych działek. Poinformował również, że kolejna rozprawa została wyznaczona na 12.07.2006 r. Propozycje p. Nowickiego to: 1. Zwrot 153 m² z działek sąsiednich, 2. Sprzedaż całej działki sąsiedniej z pomniejszeniem wartości tej działki o wartość 153 m², 3. Odkupienie od właścicieli prywatnych brakujących metrów i ich zwrotu. **<Mapka stanowi załącznik do protokołu>**

Radca Prawny Pani Grażyna Timm wyjaśniła, że co do propozycji drugiej działka, którą miałby kupić p. Nowicki z obniżeniem wartości o 153 m², ma powierzchnię 4077 m². Za m² p. Nowicki proponuje 13 zł, gdy tymczasem od Gminy domaga się odszkodowania w wysokości ok. 29 tys. zł, co daje prawie 200 zł/m².

Wójt Gminy przypomniał, że na poprzedniej sesji informował, że jeżeli taka będzie decyzja radnych, to zostanie przygotowana uchwała w sprawie podziału gruntów i oddania brakujących metrów, jednak p. Ładziński poinformował, że nie możliwości przygotowania takiej uchwały.

Pan Ryszard Ładziński wyjaśnił, że konsekwencją projektu takiej uchwały musiałyby być: zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który w obecnej wersji zabrania dalszego podziału istniejących działek. Podział geodezyjny w musiałyby zostać pozytywnie zaopiniowany, a dzieje się to wtedy jeżeli jest zgodne z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził również, że z punktu widzenia prawa, podział działki i wydanie brakujących metrów (gdzie to nie Gmina zawiniła za stan prawny tych działek - wpisy do ksiąg wieczystych) za darmo, w formie odszkodowania ale bez procesu sądowego, jest niedopuszczalne prawnie, i mogłoby zostać

potraktowane, jako działanie na szkodę majątku gminnego. Najlepszym wyjściem w obecnej sytuacji według jego opinii jest zaczekanie na wynik sprawy w sądzie, gdzie w przypadku orzeczenia o odszkodowaniu zostanie również orzeczona wysokość odszkodowania w przeliczeniu na 1 m² na realnym poziomie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu, Panu Edmundowi Nowickiemu.

Pan Edmund Nowicki wyjaśnił, że na przedstawionej mapce jest błąd, gdyż w jego zainteresowaniu leży teren od kamienia, a nie od drogi publicznej. Drugą sprawą według opinii p. Nowickiego jest zmiana składu sędziowskiego, która spowodowała opóźnienie wyznaczenia biegłego geodety. W opinii p. Nowickiego również oddanie brakujących metrów z działki 198/4 nie jest żadną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Zasugerował, że Rada Gminy jest wprowadzana w błąd. Stwierdził również, że jest gotowy kupić cały ośrodek za kwotę 13 zł/m² zgodnie z ustalonym operatem. Wyjaśnił również, że kwota 200 zł/m² (czyli ok. 29 tys. zł za 153 m²), której domaga się przed sądem wynika z oferty jaką przedstawił mu sąsiad, od którego mógłby kupić ziemię – sąsiad jest gotowy sprzedać nieruchomość, jeżeli p. Nowicki zapłaci mu 200 zł/m². Stąd wynikają jego roszczenia w takiej a nie innej kwocie. Stwierdził, że sprawa nie powinna być w sądzie, a powinna zostać załatwiona w gabinecie, skoro sprzedana nieruchomość była niedomierzona, to powinno się oddać brakujący grunt, „wypić kawę” i sprawa byłaby zakończona, a tak na dzień dzisiejszy urosło 6 tys. zł kosztów sądowych. Stwierdził również, że proponował ugodę 3 lata temu i proponuje ją teraz, a ona jest odrzucana.

Wójt Gminy odpowiedział, że po to toczy się dzisiejsza dyskusja i to Rada Gminy podejmie decyzję, a nie będzie ona podejmowana w gabinecie.

Pan radny Kazimierz Oskwarek zapytał p. Ładzińskiego, czy tak jak sugeruje p. Nowicki, można wypić kawę, odciąć brakujący kawałek i oddać p. Nowickiemu.

Pan R. Ładziński odpowiedział, że dyskutować można i wypić kawę również, ale podejmować decyzje należy zgodnie z literą prawa, a każdy wariant oddania 153 m² powoduje wejście na działki odrębne geodezyjnie. Takie warianty nie wchodzą w grę.

Pan radny Janusz Szczepański stwierdził, że p. Nowicki cały czas mówi o swoim dobru, a nie myśli pan o dobru gminy. Gmina chce p. Nowickiemu zapłacić po realnych cenach, ale p. Nowicki tej oferty nie przyjmuje, natomiast żąda przyjęcia tylko jego oferty.

Pan radny Antoni Wawrzyczek zapytał czy przy sprzedaży tego gruntu była podana cena za metr kwadratowy czy za całą działkę.

Pan E. Nowicki odczytał ogłoszenie o sprzedaży, w którym mowa o sprzedaży działki o areale 2016 m², zapisana w księdze wieczystej.

Przewodniczący Rady postawił wniosek formalny, by Rada zdecydowała czy chce aby sprawę rozstrzygnął sąd i poddał wniosek pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 10 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał czy z wariantów p. Nowickiego żaden jest niemożliwy do zrealizowania?

Pani G. Timm odczytała zaproponowane przez p. Nowickiego warianty przedstawione przed sądem.

Pan J. Jędrusik zapytał, który wariant jest najkorzystniejszy dla Gminy i ile by to kosztowało, a Gmina jest dla obywatela i powinna ta sprawę załatwić na rzecz obywatela, nawet z drobną szkodą dla Gminy.

Wójt Gminy wyraził zdziwienie taką postawą radnego.

Pani G. Timm przypomniała, że to Pan radny J. Jędrusik, w poprzednim zarządzie sprzedał tę działkę.

Pan J. Jędrusik odpowiedział, że podpisał akt notarialny, i podpisał ich wiele w poprzedniej kadencji, ale przecież nie jego rola było mierzenie sprzedawanych nieruchomości.

Pani G. Timm odpowiedziała, że Pan radny nie miał obowiązku mierzyć, gdyż zgodnie z prawem działka została sprzedana na podstawie zapisów z ksiąg wieczystych.

Pan radny Paweł Sońta zapytał jak wygląda możliwość wydzielenia metrów z innej działki.

Pan R. Ładziński wyjaśnił, że najpierw trzeba zmienić plan zagospodarowania przestrzennego, a cała procedura trwa około roku, i pojawia się pytanie natury prawnej – czy jest to działanie na szkodę Gminy czy nie.

Wójt Gminy zapytał czy gdyby Rada podjęła na wrześniowej sesji uchwałę o rekompensacie dla p. Nowickiego we wnioskowanej przez niego kwocie 29 tys. zł wraz z odsetkami i kosztami, co daje ok. 40

tys. zł, to uzna sprawę za zakończoną, i sprawa w sądzie zostanie zakończona bez orzekania. Wójt gminy stwierdził, że jeżeli sprawa będzie się toczyła i sąd nie przyzna p. Nowickiemu odszkodowania we wnioskowanej wysokości, to na pewno się p. Nowicki odwoła. I sprawa będzie się dalej toczyła. Wyraził jednocześnie opinię, że sąd, z dużym prawdopodobieństwem, nie orzeknie 40 tys. zł odszkodowania za 153 m², w sytuacji gdy działka o pow. 2016 m² została sprzedana za 60 tys. zł, i p. Nowicki na pewno się wtedy odwoła od wyroku. Wójt stwierdził jednocześnie, że nie widzi w tej sprawie winy urzędu za kadencji, w której urzęduje jako wójt, natomiast szkoda na rzecz p. Nowickiego jest niezaprzeczalna. Zapytał czy p. Nowicki podtrzymuje swój wariant w wysokości 29 tys. zł, i zapytał jak jest decyzja Przewodniczącego Rady odnośnie przygotowania projektu stosownej uchwały na sesje wrześnieową?

Pan E. Nowicki stwierdził, że skoro podpisał te warianty to je podtrzymuje.

Pani G. Timm przypomniała, że na 12.07.2006 r. sąd wyznaczył kolejne posiedzenie w tej sprawie.

Wójt Gminy stwierdził, że Pani Timm przed sądem nie może nie powiedzieć, że się zgadza na ugodę bo nie ma takiej delegacji, czyli uchwały Rady. Więc p. Nowicki też nie powie, że będzie ugoda. Rada może zdecydować, że zapłaci odszkodowanie według wariantu nr 3, a na wrześnieowej sesji podejmie stosowną uchwałę, ale czy ją podejmie to pewności nie ma ani Wójt, ani p. Nowicki.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy są inne wnioski w tej sprawie?

Pan P. Sońta zgłosił wniosek żeby zakończyć ten pkt porządku sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła wniosek o rozstrzygnięcie tej sprawy w sądzie i podjął decyzję o zakończeniu pkt 9 porządku obrad sesji i powróceniu do realizacji pkt 8, a następnie pozostałych punktów porządku obrad sesji w przyjętej kolejności.

Ad. 8. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.

Wójt przedstawił radnym sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesji w dniu 23 maja 2006 r. oraz o wydanych zarządzeniach od dnia 23 maja 2006 r. do dnia 28 czerwca 2006 r.

<Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu>

Ponadto Wójt poinformował Radę Gminy o innych podejmowanych w tym czasie działaniach:

29.05.2006 – spotkanie w sądzie rejonowym w sprawie Pana Ciesiółki, sprawa została odroczonea.

W Urzędzie Wojewódzkim uczestnictwo w konferencji nad krajowym planem strategicznym.

31.05.2006 – spotkanie w Dobrczu, powstanie i ukonstytuowanie Fundacji „Trzy Doliny”, w zarządzie znaleźli się Pan Piotr Łęgowski – pracownik Urzędu Gminy i Pan Waldemar Owczarzak – sołtys m. Brzoza, Wójt Gminy został członkiem Rady Fundacji.

05.06.2006 – spotkanie oświatowe, o którym Wójt wcześniej poinformował.

08.06.2006 – zebranie wiejskie w Prądocinie ze Starostwem Powiatowym,

13.06.2006 – spotkanie w Starostwie w sprawie dróg i wykaszania traw na poboczach,

19.06.2006 – Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie zakończenia inwestycji budowy kanalizacji Olimpin osiedle,

28.06.2006 – Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w sprawie zakończenia inwestycji budowy kanalizacji Olimpin osiedle – sprawozdanie końcowe z realizacji tej inwestycji (termin był do dnia 30.06.2006). Wójt wyjaśnił, że warunkiem właściwego rozliczenia inwestycji jest realizacja celów projektu. Na spotkaniu w dniu 08.06.2006 r. Wójt Gminy w Olimpinie poinformował mieszkańców już po raz drugi, że ostateczny termin realizacji celów projektu to dzień 30.09.2008 r., i jeżeli cele nie zostaną zrealizowane będzie trzeba oddać pozyskane środki finansowe.

Wójt poinformował i przeprosił radnych, że na ostatniej sesji przez nieuwagę nie odczytał pisma od byłego Nadleśniczego Solca Kujawskiego Pana Zygmunta Krzemienia, który niestety został odwołany, o czym informuje w piśmie, i który w tym piśmie dziękuje za współpracę Wójtowi, Radzie Gminy i pracownikom Urzędu Gminy – Wójt odczytał pismo. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**

Wójt przekazał sołtysowi Prądocina Panu Waldemarowi Michniewiczowi koncepcję budowy świetlicy wiejskiej z mieszkaniami komunalnymi w Prądocinie, poprosił o zapoznanie się z dokumentem, konsultację z mieszkańcami, tak by po wakacjach można było do tematu wrócić.

Wójt poinformował, że w dniu 28.06.2006 r. wpłynęło pismo z firmy Lang Team informujące, że przez teren Gminy Nowa Wieś Wielka będzie przebiegała trasa tegorocznego wyścigu kolarskiego Tour de Pologne – start ostry odbędzie się w Stryzku, dalej Brzoza, Olimpin, Kobylarnia, Nowe Smolno, i dalej w kierunku Żnina. Wójt poinformował, że jest to okazja do promocji Gminy, a start odbędzie się w dniu 07.09.2006 r. – dodatkowo w dniu 08.09.2006 r. będzie odpust w Nowej Wsi Wielkiej, a w dni 09.09.2006 r. odbędą się dożynki gminne. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**

Wójt poinformował, że w dniu 28.06.2006 r. wpłynęła również oferta z firmy Finnepol dotycząca dzierżawy oraz rozwoju terenu i ośrodka w Chmielnikach. Wójt odczytał pismo ofertowe. Wójt poinformował, że na sesji wrześniowej przedstawi jeszcze referencje tej firmy. Wyjaśnił jednocześnie, że właśnie dlatego tak należało, by Wicestarosta zadeklarował czy będzie chciał budować drogę czy nie, bo jeżeli będzie droga to jest to dodatkowa zachęta dla inwestorów. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**

Wójt poinformował również, że wniosek o fundusze unijne ze ZPORR na budowę ul. Wojska Polskiego w Nowej Wsi Wielkiej, został przez Zarząd Województwa odrzucony i umieszczony na liście rezerwowej na pozycji 30. Pikanterii całej sprawie dodaje fakt, że wniosek ten uzyskał w Panelu Ekspertów najwyższą punktację (45 pkt na 52 pkt możliwe do uzyskania – 86,6%) ze wszystkich wniosków drogowych. Potwierdził to Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programów Regionalnych Pan Tomasz Kruszyński, który stwierdził, że w wyniku oceny merytoryczno-technicznej wniosek uplasował się na 8 miejscu, jako pierwszy ze wszystkich projektów z zakresu infrastruktury drogowej. Natomiast Regionalny Komitet Sterujący przesunął projekt Gminy na miejsce 30, a Zarząd Województwa podtrzymał rekomendację RKS. Wójt odczytał radnym treść odwołania, jakie w dniu 20.06.2006 r. skierował do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wójt zwrócił uwagę, że projekt Gminy uplasował się po Panelu Ekspertów na miejscu 8, jako pierwszy z wniosków „drogowych”, natomiast dofinansowano 12 projektów, w tym aż 9 projektów drogowych! **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**

Ad. 10. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/378/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Uzasadnienie przedstawiła Pani Władysława Papis Skarbnik Gminy.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska przewodnicząca Komisji Planowania, Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 26.06.2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, nie zgłasza uwag i prosi o jej podjęcie. Poinformowała również, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z pkt 11, 12, 13, 14 przyjętego porządku obrad sesji i wnosi o ich podjęcie.

Wójt Gminy zwracając się do sołtysa Dobromierza Pana Stefan Majewskiego, wyjaśnił, że jeżeli chodzi o środki na inwestycję związaną z podniesieniem ciśnienia wody w Dobromierzu, otrzymał informacje, że ciśnienie jest zadowalające, stąd inwestycja została wycofana, gdyż dodatkowo Dyrektor ZGK Pan Jacek Puszcza poinformował p. sołtysa, że inwestycja ta niesie ze sobą duże problemy natury technicznej. Wójt poinformował, że na jego wniosek została zniesiona budowa kortów, gdyż dużo większe znaczenie ma obecnie modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi Wielkiej, również dlatego, że projektant oczyszczalni dwukrotnie wprowadzał w błąd: najpierw mówił o kosztach rzędu 160 tys. zł, później 190 tys. zł, a jak został przeprowadzony przetarg to okazało się, że jest to kwota rzędu 220 tys. zł. Kolejna sprawa to zwiększenie środków na budowę sieci wodociągowej w Januszkowie; zwiększono również środki na 2 zadania inwestycyjne w Brzozie: rozbudowę kanalizacji sanitarnej na ul. Jastrzębiej oraz modernizację oczyszczalni ścieków w Brzozie, przeznaczono środki na budowę ul. Polnej, a ul. Kasztanowa została wprowadzona jako zadanie – przygotowanie dokumentacji technicznej w roku 2006. Na tym Wójt zakończył. Zmiany i przesunięcia wymógł wzrost cen na roboty budowlane (w stosunku do 2005 roku wzrost już o ok. 20%).

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/378/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 11. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/379/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zaproponował usunięcie błędów gramatycznych w § 3 ust. 3 w akapicie: „...wnioski, które wpłyną po terminie nie są rozpatrywane” na „...wnioski, które wpłyną po terminie nie będą rozpatrywane” i w uzasadnieniu ze względu na zastosowanie w całości trybu czasu przyszłego.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zmiany mają charakter dostosowania do znowelizowanych przepisów ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/379/06 w powyższej sprawie z wniesionymi poprawkami.**

Ad. 12. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/380/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Gminy i jednostek organizacyjnych gminy Nowa Wieś Wielka z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zaproponował w § 2 pkt 2 po: „...ulgę w spłacie należy rozumieć jako odraczanie...” dodanie wyrażenia „terminu zapłaty” oraz w § 3 ust. 1 pkt 3 ujednoczenie znaków przestankowych w stosunku do zastosowanych w całości projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/380/06 w powyższej sprawie z wniesionymi poprawkami.**

Ad. 13. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/381/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. uchylającej uchwałę Nr XXXIII/334/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Konwaliowej w Nowej Wsi Wielkiej”.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że została podjęta uchwała na zaciągnięcie pożyczki, jednakże po przeprowadzeniu przetargu kwota okazała się za mała, i w związku z rezygnacji z tego zadania Wójt wnioskuje o uchylenie uchwały w sprawie pożyczki.

Pan radny Antoni Wawrzyczek przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z pkt 13 i 14, i wnosi o ich podjęcie.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/381/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 14. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/382/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy poinformował, że na spotkaniu w Gminnym Ośrodku Kultury wyłoniony został zespół, który opiniował na podstawie uchwalonych wcześniej kryteriów zadania inwestycyjne do Wieloletnich

Planów Inwestycyjnych. Wójt poinformował, że w pozycji 34 pkt 6 włączył zadanie inwestycyjne (które jakoś dziwnym trafem zostało pominięte): „Turystyka i rekreacja – zagospodarowanie terenu wokół Jeziora Jezuickiego”. Włączony jest również załącznik do budżetu Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2006-2008 podjęty uchwałą budżetową w 2005 roku oraz arkusze planowania długoterminowego pn. „Odnowa wsi” zawarte są tu plany zawarte w Odnowie Wsi dla miejscowości: Brzoza, Nowa Wieś Wielka i Dobromierz. Ponadto poinformował, że w WPI na stronie nr 2 powinien być zapis: „Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)” oraz na stronie nr 2 w pozycji „Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” powinno znaleźć się dodatkowo wyrażenie „w Toruniu” a nie jak było napisane „w Katowicach”. Wójt przypomniał, że w skład zespołu oceniającego weszli: p. Sławomir Silecki, p. Jacek Puszka, p. Waldemar Owczarzak, p. Czesław Pachut, p. Edward Majewski, p. Czesław Brzykcy, p. Antoni Wawrzyczek i p. Ryszard Ładziński.

Przewodniczący Rady zapytał czemu nie znalazł w WPI placyku w Brzozie koło kościoła.

Wójt Gminy wyjaśnił, że o inwestycjach może być mowa przy wartości zadania 100 tys. zł, ale sołectwo Brzoza może się zebrać i postanowić o zadaniach, które mają być realizowane, a które należy usunąć z Planu Rozwoju m. Brzoza zawartego w WPI.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/382/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 15. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/383/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Nowej Wsi Wielkiej.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pani Barbara Stepa Sekretarz Gminy wyjaśniła, że uchwała wiąże się z nowelizacją ustawy o finansach publicznych i koniecznością dostosowania do dnia 30 czerwca 2006 r. statutów gminnych jednostek organizacyjnych i przyjęcia w 2005 roku nowych zadań związanych z Systemem Informacji Oświatowej, ma więc charakter formalno-proceduralny.

Pan radny Grzegorz Kuczora w imieniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/383/06 w powyższej sprawie.**

Przewodniczący Rady zarządził przerwę od godziny 17:32 do godziny 17:42.

Ad. 16. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/384/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pani Grażyna Wojtera Moskal Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że uchwała wiąże się z nowelizacją ustawy o finansach publicznych i koniecznością dostosowania do dnia 30 czerwca 2006 r. statutów gminnych jednostek organizacyjnych.

Pan radny Roman Zarecki Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, że Komisja nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXVI/384/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 17. Podjęcie uchwały Nr XXXVI/385/06 z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Projekt uchwały z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w związku z wpływieniem pisma z Zakładu Gospodarki Komunalnej, które zostało załączone do projektu uchwały, że pracownik pobierający opłatę targową podjął inną pracę. W związku z tym Dyrektor ZGK poprosił o zdjęcie z ZGK obowiązku poboru inkasa, gdyż w obecnej sytuacji kadrowej wyznaczenie pracownika do poboru inkasa znacznie zdestabilizowało by pracę jednostki. Wójt wyjaśnił, że proponował na to stanowisko Pana Mirosława Twardowskiego pełniącego obowiązki pracownika gospodarczego w Urzędzie Gminy, jednakże radca prawny i Sekretarz Gminy poinformowały, że p. Twardowski nie może pełnić tej funkcji. W związku z tym Wójt zwrócił się do sołtysa Nowej Wsi Wielkiej Pana Czesława Pachuta z pytaniem czy pełniłby funkcję inkasenta, a Pan sołtys wyraził zgodę. W związku z tą sytuacją Wójt wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z projektem uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 11 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła **uchwałę Nr XXXV/385/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 18. Informacja Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej o realizacji zadań inwestycyjnych w I półroczu 2006 r. (stan na dzień 28.06.2006 r.)

Przewodniczący Rady stwierdził, że skoro radni otrzymali tę informację na piśmie w dniu dzisiejszym, nie ma sensu by jeszcze ten temat rozwijać. Poprosił jednocześnie radnych, by w przypadku pytań lub wątpliwości co do otrzymanej informacji, pytania i wnioski wyrazić w pkt 22 porządku obrad sesji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że przekazał radnym Informację o realizacji zadań inwestycyjnych w I półroczu 2006 r. dopiero dziś w związku z podjęciem uchwały o zmianach do budżetu, gdyż w sytuacji nie podjęcia tej uchwały informacja stałaby się nieaktualna.

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Ad. 19. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2006 roku.

Sprawozdanie w formie ustnej przedstawił Pan radny Kazimierz Oskwarek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

- Poinformował, że komisja wykonała cały plan nałożony na nią przez Radę Gminy, protokoły zostały sporządzone oraz odczytane na sesjach, a następnie złożone w kartotece komisji, poinformował również, że w sprawie dotyczącej rozliczenia dachu sali gimnastycznej gimnazjum w Brzozie, odbyły się na jego wniosek dwa spotkania wspólne połączonych Komisji Rewizyjnej i Komisji Planowania, Budżetu i Finansów.

- Poinformował również, że na sesji w dniu 23 maja 2006 r. zostały nałożone na komisję dwa dodatkowe zadania, z realizacji których sprawozdania chce przedstawić:

1. Sprawa dotycząca skargi Pana Edmunda Nowickiego do Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca dzierżawy terenów przy Jeziorze Jezuickim. Na posiedzeniu komisji w tej sprawie obecni byli: Przewodniczący Kazimierz Oskwarek, Paweł Sońta i Antoni Wawrzyczek.

Sprawozdanie skrócone:

Materiały odnośnie sprawy udostępnił Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Pan Ryszard Ładziński. Sprawa dzierżawy była wielokrotnie dyskutowana na sesjach Rady Gminy i komisjach. Stwierdzono, że kwestię dzierżawy lub sprzedaży tego terenu należy pozostawić do rozpatrzenia Radzie Gminy i Wójtowi Gminy w następnej kadencji. Obecna Rada Gminy udzieliła Wójtowi zgody na dzierżawę wyżej wymienionej nieruchomości na sezon w 2006 roku. W dniu 21 lutego br. ukazało się ogłoszenie w Gazecie Pomorskiej informujące o ofercie dzierżawy terenu przy J. Jezuickim, zawarte były w nim m. in. następujące warunki: okres dzierżawy od 01.05 do 30.09.2006 r.; uiszczenie zaliczki w kwocie 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem pokrycia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy dzierżawy. W dniu 17 marca 2006 r. nastąpiło komisyjne otwarcie wszystkich złożonych ofert, a było ich dwie. Po ich przeanalizowaniu stwierdzono, że nie spełniają wymogów formalnych. W ofercie Pana Edmunda Nowickiego brakowało potwierdzenia o dokonaniu wpłaty zaliczki, ponadto z treści pisma wynikało, że jest zainteresowany dzierżawą ale po wynegocjowaniu innych warunków dzierżawy, niż przedstawione w ofercie. Ponadto Pan Edmund Nowicki uzależnił aktualność swojej oferty od braku innych ofert korzystniejszych dla Pana Wójta w tym roku. Zdaniem komisji była to próba korupcji. Druga oferta została również odrzucona z powodu braku możliwości

wydzierżawienia terenu na lata. Umowa z poprzednim dzierżawcą w roku 2005 została zerwana z powodu nie zarejestrowania w Rejestrze Sądowym, tym samym Wójt musiał szukać innego rozwiązania, i wydzierżawił na okres od 01.06. do 31.08.2006 r. firmie P.P.H. Natbol Arleta Modracka-Stolarczyk, Natalia Modracka, na warunkach ogłoszonych w dniu 21.02.2006 r. Ponadto komisja jest przekonana, że Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka udzielił konkretnej i rzeczowej odpowiedzi Przewodniczącemu Rady Gminy Nowa Wieś Wielka. Na tym komisja zakończyła obrady w wyżej wymienionej sprawie. Komisja stwierdziła, że nie było podstaw do oceny, przedstawionej w skardze Pana Edmunda Nowickiego, jakoby nie zostały zachowane warunki oferty przy dzierżawie tego terenu.

2. Sprawa dokuczliwego zapachu (odoru, fetoru) w sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Brzozie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytała dwie decyzje nr N.HD-1455/06 z dnia 13.04.2006 r. i N.HD-2260/06 z dnia 30.05.2006 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego **<Kopie decyzji stanowią załączniki do protokołu>** w sprawie przeprowadzenia badań pomiarów powietrza i czynników szkodliwych w wymienionym obiekcie, z których wynika, że ostateczny termin badań ustalono na dzień 30 października 2006 r., po przychyleniu się do wniosku Dyrektora Szkoły Podstawowej z dnia 23 maja 2006 r.

By wyjaśnić przyczyny wydania tych decyzji komisja rozpatrzyła całą sprawę poczynając od początku inwestycji w szkole podstawowej. W 1999 roku uchwałą budżetową na rok 2000 wprowadzono zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja sali gimnastycznej - podłoga” na kwotę 25 tys. zł. Na sesji Rady Gminy 13 lipca 2000 r. kwotę zwiększono z 25 tys. zł na 50 tys. zł (25 tys. zł ze środków własnych i 25 tys. zł z kredytu). 30 maja 2000 r. uchwałą zarządu w sprawie remontu sali – skład komisji przetargowej: Anita Górna, Krystyna Nowaczyk, Romuald Konieczny; remont sali – sierpień 2000 r. remont polegał na zerwaniu podłogi, pod którymi były deski nasączone karbolem. Prawdopodobnie przy zmywaniu Sali woda przedostała się pod parkiet i zmyła karbolem ze zbutwiały desek do gleby, w wyniku czego zaczął się wydobywać nieprzyjemny odór. Firma wykonująca remont zapewniała pracowników Urzędu Gminy, że po położeniu zabezpieczającego gumolitu na sali nie będzie się wydobywał nieprzyjemny zapach. Odór pojawił się z powrotem już jesienią 2001 r. W związku z tym, że inwestycja została już zrealizowana, i to znacznym kosztem, by usunąć zapach, z boku sali przy oknach wybito otwory wentylacyjne pod podłogą, z pod podłogi natomiast wyprowadzono dwa wyciągi wentylacyjne wychodzące do góry, poza dach budynku z jednej i z drugiej strony sali. Mimo tego zapach pozostał, a dodatkowo wychłodzono salę gimnastyczną. Dochodzi do sytuacji, że w okresie jesienno-zimowym ciepłe powietrze jest wyciągane z sali na zewnątrz, temperatura w budynku spada do 10°C, a dodatkowo pod podłogę wtłaczane jest zimne powietrze, tak że uczniom ćwiczącym w tenisówkach marzną stopy. Jeżeli te wyciągi i wentylatory się zamkną, zaczyna znowu wydobywać się odór. Sala potrzebna jest zimą, w okresie wiosenno-letnim odór można by wyciągać, ale komisja Sanepidu była w kwietniu - zapach był i zlecono badania. Komisja Rewizyjna proponuje powołać niezależną komisję, zbadać sytuację, wziąć fachowca, żeby sprawdził co można z tym zrobić. Najprawdopodobniej kobiety, które myły podłogę wodą z detergentami, która rozpuściła to karbolem lub inne jeszcze substancje i stąd ten zapach. Przewodniczący komisji poinformował, że rozmawiał z kilkoma fachowcami, którzy uważają, że belki pod podłogą należy wymienić na nowe ale dodatkowo należałoby jeszcze wybrać spod nich nasączoną ziemię. Czy tak powinno to wyglądać to musi orzec fachowiec, a z tym wiąże się duże koszty. Pan Oskwarek zwrócił się do Przewodniczącego Rady o podjęcie decyzji w tej sprawie, gdyż komisja wyraziła swoją opinię. Poinformował ponadto, że konsultował sprawę ciepła na sali z Panem Sileckim i Panem Koniecznym. Wyjaśnili oni, że jest tam zamontowane ogrzewanie olejowe, gdzie czujniki pozwalają na podgrzanie wody do określonej temperatury, stąd w budynku szkoły jest ciepło a na sali nie (bo tu ciepłe powietrze jest wyciągane). Wcześniej przy ogrzewaniu węglowym, w przypadku stwierdzenia zimna, dorzucano do pieca tak, że woda prawie się gotowała, ale i w szkole i na sali było ciepło. Jednakże w związku z tym zostały przekroczone normy zużycia węgla, był przepał, a co za tym idzie oskarżano pracowników szkoły o kradzież lub o machlojki. Z wyliczeń wyszło, że zwiększone zużycie węgla było spowodowane wyrównywaniem temperatury w sali ochładzane przez wyciągi i wentylatory. W ostatnim roku opalania węglem zaproponowano zmianę miejsca zakupu węgla – zrezygnowano z wysokokalorycznego węgla z Jaksic na rzecz niskokalorycznego węgla z Łabiszyna. W wyniku tej operacji przepał w tym roku wyniósł aż 40 ton. Największą rolę odegrał w tej sytuacji BHP-

owiec, ale nie tylko, oskarżając pracowników: najpierw kucharkę, że za dużo węgla do pieca dokłada – ale stwierdzono, że niemożliwe jest by 40 ton wypaliła w piecu kuchennym; następnie posądzono palacza, że wywozi w nocy węgiel, ale kontrole wykazały, że tego nie robił; wobec czego wymyślono, że w takim razie machlojki robi dyrektor szkoły, i z takim oskarżeniem została do dzisiaj. Komisja stoi na stanowisku, że sprawę tego smrodu na sali trzeba rozwiązać i tu decyzja należy do Przewodniczącego Rady, w którym kierunku pójść.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zobowiązany do zapewnienia technicznych warunków nauczania jest Wójt, jako organ wykonawczy. Pozostaje udzielić delegacji Wójtowi, by powołał eksperta, który oceni co można, co trzeba i jak to zrobić oraz ile będzie to kosztowało. Ponieważ modernizacja sali nie została zaplanowana w budżecie, to po wykonaniu ekspertyzy (jeżeli udałoby się to jeszcze w lipcu) należałoby zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym w celu podjęcia odpowiednich decyzji.

Pan radny Paweł Sońta zapytał, czy można wykonać ekspertyzę bez zerwania podłogi.

Wójt Gminy zauważył, że od zarządzania szkołą jest dyrektor, dodał, że dziwi go fakt przesunięcia zleconego badania jakości powietrza z maja na październik br. Zapytał po co zatrudniać eksperta jeżeli w październiku po badaniach okaże się, że z powietrzem jest wszystko w porządku. Stwierdził, że bez przeprowadzenia tych badań inne kroki nie mają sensu, a za ich zlecenie odpowiedzialny jest dyrektor placówki. Dopiero wtedy można podejmować decyzje o zrywaniu podłóg i remontach. W Urzędzie Gminy w jednym z pokoi była podobna sytuacja, że wydzielał się smród wywołujący u pracowników bóle głowy itp. – po zerwaniu wykładziny okazało się, że został użyty jakiś niewłaściwy klej, po wymianie smród ustąpił.

Pan radny Kazimierz Oskwarek dodał, że rozmawiał o sali z nauczycielami WF, którzy w okresie zimy dokonali pomiarów temperatury powietrza w sali na wysokości 1 metra – wynik to 7-8°C. Poinformował, że proponowano by wyłączyć część grzejników w budynku szkoły, żeby na sali zrobiło się cieplej, ale wyraził opinie, że na pewno nie przyniesie to efektu.

Wójt Gminy przypomniał, że wtedy na sesji Dyrektor Kępczyńska informowała, że na sali jest zimno i prosiła o przepłukanie kaloryferów, co zostało wykonane przez firmę Gesal za cenę 7,5 tys. zł, ale efektu ciepła nadal nie uzyskano. Natomiast firma Ars Komfort ze Szczecina, która wykonywała posadzkę, upadła, a więc nie ma od kogo się dowiedzieć jak ta posadzka była wykonywana.

Pan radny powiatowy Wojciech Oskwarek nawiązując do wypowiedzi przewodniczącego komisji rewizyjnej poinformował, że w budynkach przy szkole, gdzie kiedyś mieszkał (a były tam mieszkania nauczycielskie) podobny zapach jest do dzisiaj, a swego czasu okazało się, że woda była zatruta fenolem. W związku z tym, że może to być kwestia zanieczyszczenia całego podłoża nie tylko pod samą salą, ale i innymi budynkami w pobliżu.

Pan radny Kazimierz Oskwarek poinformował, że jest w posiadaniu ekspertyzy z 2001 r. dotyczącej badania toksyczności powietrza na sali w okresie kiedy ów zapach był szczególnie dokuczliwy, i badania te wykazały, że pod względem jakości powietrza wszystko jest w porządku. W związku z tym przypuścił, że zlecone badanie również niczego szkodliwego nie wykaże. Stwierdził, że termin październikowy jest zbyt późnym terminem na przeprowadzenie badania. Na pytania z sali odpowiedział, że podczas badań wyłącza się wszystkie urządzenia wentylacyjne, zamyka pomieszczenie, ustawia aparaturę i przez 3 dni prowadzi analizę jakości powietrza. Poinformował również, że dyrektor wniosowała o zmianę terminu ze względu na brak środków na ich przeprowadzenie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że po zbadaniu jakości powietrza, należy wziąć eksperta, i jeżeli koszty będą znaczne to w trybie nadzwyczajnym zbierze się Rada by podjąć odpowiednie decyzje.

Wójt Gminy stwierdził, że Przewodniczący Rady i Komisji Rewizyjnej powinni wystosować pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zmianę decyzji i przyspieszenie badań na okres letni zgodnie z sugestią Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z takim wnioskiem winna wystąpić dyrektor szkoły i poprosił Wójta o zobligowanie dyrektora do takiego działania.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie ma takiego prawa stosunku do dyrektora.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wie, iż działania winna podjąć dyrektor, i nawet jeżeli ma decyzję o zmianie terminu badań, który ją chroni, to przecież ma świadomość, że rok szkolny zaczyna się we wrześniu, a nie w październiku i nie ma na co czekać i odwlekać tych badań w czasie. Z drugiej strony stwierdził, że najpierw Wójt winien przeprowadzić rozmowę z dyrektorem w sprawie przyspieszenia badań, a w przypadku braku efektu rozmowy podejmie również Rada Gminy.

Pan radny Kazimierz Oskwarek zapytał czy ta sala będzie w tym roku ocieplana.

Wójt Gminy poinformował, że nie ma tego w planie.

Pan radny Kazimierz Oskwarek zapytał co wtedy będzie z ogrzaniem tej sali.

Wójt Gminy stwierdził, że ogrzewanie działa prawidłowo, a ciepło wyciągają wentylatory.

Pan radny Kazimierz Oskwarek stwierdził, że należy zatem wyłączyć wentylatory.

Pan radny Jan Jędrusik przypomniał, że wyłączenie wentylatorów doprowadzi do ponownego wydzielania się odorów.

Wójt Gminy stwierdził, że najpierw musi być przeprowadzone badanie czy powietrze jest szkodliwe czy nie jest, bo tego nie wiemy.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że jest szkodliwe.

Wójt Gminy przypomniał, że przecież został odczytany protokół, że nie jest szkodliwe.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że wcześniejsze protokoły o tym mówiły, bo przecież po coś wykonano te wentylatory i wyciągi.

Wójt Gminy stwierdził, że trzeba poznać przyczyny dalszego wydzielania smrodu, bo inaczej żadne działania nie mają sensu, można też wykonać audyt energetyczny sali, żeby wyjaśnić czy salę należy docieplać czy nie.

Przewodniczący Rady stwierdził, na zakończenie, że należy przeprowadzić pomiary jakości powietrza i ekspertyzy, i na ich podstawie podjąć działania co do ewentualnych wydatków inwestycyjnych, bądź też innych działań.

Ad. 20. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że:

1. Otrzymał opinię prawną w sprawie postępowania egzekucyjnego w administracji, która przekazał do wiadomości Komisji Rewizyjnej i Komisji Planowania, Budżetu i Finansów.
<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>
2. Delegował radnego Pana Romana Zareckiego (Przewodniczącego Komisji Zdrowia) na Olimpiadę Środowiskowych Domów Samopomocy, w której radny wziął udział.
3. Otrzymał zaproszenie na IV Powiatowe Zawody Pożarniczo-Sportowe Seniorów i Oldbojów, ze względu na inne obowiązki Przewodniczący nie wziął udziału.
4. Otrzymał zaproszenie z Zespołu Szkół na Festiwal „Wakacyjny Plecak”
5. Delegował radną Panią Danutę Chojnicką na IV Samorządowy Festyn Kulturalno-Sportowy w Solcu Kujawskim, w którym radna wzięła udział.
6. Otrzymał 19.06.2006 r. wniosek o zmianę umowy, który dotyczy Domu Pomocy Diennej i Mieszkania Chronionego. Wyjaśnił, że umowa została zawarta na okres 3 lat (od 12.05.2005 do 11.05.2008) i wyraził zdziwienie wnioskiem Fundacji Konsultingu i Rehabilitacji w Toruniu o przedłużenie umowy skoro do jej zakończenia zostało jeszcze ok. 2 lat, zadał pytanie skąd ten pośpiech. Wójt otrzymał delegację na zawarcie umowy i ją zawarł, Przewodniczący wyraził opinię, że ten wniosek wobec tego jest bezzasadny i nie ma potrzeby zmiany umowy. Jednocześnie przekazał sprawę do Komisji Planowania, Budżetu i Finansów oraz do Komisji Rewizyjnej, w celu rozpoznania sprawy.

Pan radny Antoni Wawrzyczek zapytał czy nie ma żadnego aneksu do tej umowy – Przewodniczący odpowiedział, że nie ma, radny zapytał czy zmieniają się warunki umowy – Przewodniczący odpowiedział, że tylko dotyczące okresu zawarcia umowy, a uzasadnienia nie ma.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał czy nie ma jakiegoś podtekstu, Przewodniczący odpowiedział, że nie widzi, jest suchy wniosek o zmianę czasu trwania.

Pani Grażyna Wojtera-Moskal Kierownik GOPS wyjaśniła, że prawdopodobnie przyczyną jest chęć złożenia projektu o środki z Unii Europejskiej, gdzie projektowane programy mogą być realizowane przez trzy lata i w związku z tym Fundacji już teraz brakuje co najmniej roku do realizacji takiego projektu. W takiej sytuacji Fundacja nie otrzymałaby środków, mimo nawet najlepszego projektu, ze względu właśnie na uwarunkowania formalne niezbędne do realizacji takich projektów. Stąd prawdopodobnie wynika wniosek Fundacji, by mogła starać się o środki unijne.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że jeżeli faktycznie o to chodzi to wszystko jest w porządku, i wtedy nie kierować sprawy do komisji, a zaprosić przedstawicieli Fundacji i zapytać wprost o przyczynę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy w takim razie to sprawdzić, poprosił też o opinię sprawną, i jeżeli będą przesłanki to będzie musiała być w tej sprawie podjęta stosowna uchwała.

<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>

7. Brał udział w zebraniu w Prądocinie, Przewodniczący odczytał i przekazał protokół do dokumentów. **<Kopia protokołu z zebrania wiejskiego stanowi załącznik do protokołu>** Jednocześnie stwierdził, że w protokole są nieprawidłowości, użyto niewłaściwych określeń, np. zarzucono że Rada Gminy nic nie robi, że radny Jędrusik znowu jest nieobecny.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, kto organizował zebranie i czemu nikt go nie zaprosiła, ani nie poinformował. Zaznaczył, że wielokrotnie zwracał się i prosił, żeby była informacja o tego typu zebraniach.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że organizował spotkanie Pan sołtys.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że chyba Pan sołtys nie ma telefonu, i poprosił o założenie tego telefonu Panu sołtysowi.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w protokole tym padają stwierdzenia, że Rada działa opieszale (choćby Przewodniczący takiego sformułowania nie użył), że w poprzedniej kadencji w sprawie terenów do zbycia dochodziło do „cichej sprzedaży”, a obecna Rada z wielką ostrożnością podchodzi do tych kwestii (Przewodniczący wyjaśnił, że sprzedaży dokonywano aktem notarialnym, zgodnie z procedurami, więc nie może być mowy o jakiejś „cichej sprzedaży”).

Wójt Gminy stwierdził, że jednak była to „cicha sprzedaż”, bo choć formalnie było w porządku, to o aktach notarialnych nikt Rady Gminy w poprzedniej kadencji o nich nie informował.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził natomiast, że Rada Gminy poprzedniej kadencji była o tych aktach informowana, i poprosił by Wójt przejrzał protokoły z poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady kontynuując, odczytał stwierdzenie, że Chmielniki leżą na terenie OSiR-u (którego już dawno nie ma), że Chmielniki leżą na terenie sołectwa Brzoza, które skutecznie blokuje inicjatywny sołectwa Prądocin. Przewodniczący zapytał retorycznie, jak to możliwe żeby sołtys Brzozy blokował inicjatywy sołectwa Prądocin? Ponadto w związku z odczuciami mieszkańców, że sołectwo jest pozbawione należytej opieki ze strony Rady Gminy, a przede wszystkim Urzędu Gminy, na zebraniu został przyjęty wniosek, by Przewodniczący Rady skontrolował wykonywanie obowiązków Gminy odnośnie zachowania bezpieczeństwa, czystości i porządku na terenach przyległych do J. Jezuickiego, przede wszystkim w zakresie: wytyczenia bezpiecznych kąpielisk, pól biwakowych, wyznaczenia miejsc parkingowych, zabezpieczenia miejsc składowania śmieci i ich systematycznego wywozu, zezwoleń na okresową sprzedaż piwa i kontroli ich przestrzegania, ponadto rozważenie wygosparowania ze środków Urzędu Gminy etatu dla jednego nowego policjanta. Przewodniczący Rady poprosił sołtysa o ustosunkowanie się do kwestii sposobu sporządzenia protokołu.

Pan Waldemar Michniewicz Sołtys Prądocina wyjaśnił, że protokół powinien odzwierciedlać przebieg zebrania i co się na nim działo, i w jego przekonaniu zostało to w protokole przekazane.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to dokument i został przyjęty do akt, jednakże był zobowiązany poinformować o określeniach w nim użytych.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził jako prezes Gminnej Spółki Wodnej, że jeszcze za czasu sołtysa Janiszewskiego, też padały zarzuty, że śmieci, że nie wycięte krzaki w rowach itd.

To wtedy okazało się, że najwięcej śmieć miejscowi, w tym działkowicze, a dodatkowo pracownicy GSW byli przeganiani, wyzywani, że porządkują rowy na działkach prywatnych, a to były tereny gminne.

Przewodniczący Rady na zakończenie tego tematu stwierdził, że generalnie opinia na zebraniu o działaniach Rady Gminy i Wójta była negatywna w kwestiach dotyczących jeziora i terenów wokół jeziora.

8. Brał udział w spotkaniu w Kobyłarni w sprawie linii 400 kV (brał udział również Pan Ryszard Ładziński jako przedstawiciel Urzędu Gminy), zgodnie z deklaracją wszyscy którzy zabierali głos na sesji w dniu 23 maja 2006 r. otrzymali pismną odpowiedź w tej sprawie. Na spotkaniu wyznaczono dwóch przedstawicieli reprezentujących w tej sprawie mieszkańców: Pana Marka Franz i Pana Feliksa Kobus. Zostało wysłane pismo do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które Przewodniczący Rady odczytał. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**
9. Poinformował, że Pani Barbara Kępczyńska Dyrektor Szkoły Podstawowej w Brzozie zwróciła się o podwyższenie dodatku funkcyjnego z 30% do 50%.
Sekretarz Gminy wyjaśniła, że środki zostały zabezpieczone w budżecie na ten rok uchwałą Rady Gminy, i będą zmieniane dopiero w roku 2007, o ile będą.
Przewodniczący Rady stwierdził, że ta sprawa jest w gestii Wójta, jako pracodawcy.
Wójt Gminy przypomniał, że jest to w gestii Rady Gminy, gdyż Wójt wobec dyrektora szkoły pełni obowiązki pracodawcy, ale pracodawcą jest szkoła, również wynagrodzenie zasadnicze ustala karta nauczyciela, a Wójt jedynie przyznaje dodatki funkcyjne czy motywacyjne, ale tylko i wyłącznie na podstawie delegacji otrzymanej od Rady Gminy w postaci podjętej uchwały.
Przewodniczący Rady wobec tego poprosił o opinię prawną, w kwestii kto powinien być wykonawcą w sprawie Pani Dyrektor, gdyż otrzymał to pismo do wiadomości, a skierowane było do Wójta. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**
10. Poinformował, że w sprawie Pana Nowickiego diskutowanej na sesji, Przewodniczący przekazał pismo Panu Nowickiemu z odpowiedzią w jego sprawie oraz w załączeniu pisma jakie przekazano do RIO.
11. Poinformował, że wpłynęła oferta firmy P.P.H.U. InstalTech dotycząca kompleksowych rozwiązań w zakresie ogrzewania budynków. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**
12. Poinformował, że 19.06.2006 r. otrzymał pismo i w związku z nim prosi Radę Gminy o pomoc i podpowiedź co z tym zrobić. Pismo zostało wysłane pocztą na domowy adres Przewodniczącego Rady, jest podpis z adnotacją o nie ujawnianie tożsamości w celu ochrony wnuka. Pismo dotyczy Zespołu Szkół. Osoba ta zwraca się do Przewodniczącego Rady o interwencję i podjęcie działań zmierzających do przywrócenia ładu i porządku w polityce kadrowej prowadzonej przez Dyrektora Zespołu Szkół, który zatrudnia w roku 2006 Panią Jędrusik i Pana Królikowskiego do zajęć lekcyjnych, do których mają kwalifikacje, lecz brak im stosownej praktyki do nauczania wspomnianych przedmiotów. „Czy dobry matematyk ma uczyć chemii, a nauczyciel fizyki matematyki?” Praktyka nauczycielska z naszego punktu widzenia jest jednym z wyznaczników sukcesu edukacyjnego. My, jako rodzice, nie chcemy już więcej eksperymentów podejmowanych przez tego dyrektora szkoły. Żądamy, aby chemii nauczała Pani Szmyt, matematyki Pani Jędrusik, a fizyki Pan Królikowski, są to wypróbowani i dobrzy fachowcy w swej dziedzinie, zmiana w sposobie nauczania na pewno przyniesie w początkowej fazie mizerne rezultaty. Czy dyrekcji szkoły chodzi o coraz gorsze wyniki nauczania, czy ta polityka kadrowa ma zapewnić jakieś zobowiązania wobec bliżej nieokreślonej grupy ludzi władzy, kosztem jakości nauczania młodzieży naszej Gminy? Już w tej chwili Gmina Nowa Wieś Wielka zamyka peleton najgorszych gmin w Powiecie pod względem wyników nauczania. Co może być później, aż strach pomyśleć. Dyrektor jako osoba niezwiązana z naszą społecznością po prostu wyjedzie, a co z nami, naszymi dziećmi? Czy stać nas jeszcze na takie eksperymenty? Czas skończyć z grami politycznymi i zabrać się do roboty. Do wiadomości pismo otrzymały: władze oświatowe w Bydgoszczy i Gazeta Pomorska.

Wójt Gminy stwierdził, że szkoda, że Przewodniczący nie odczytał tego pisma, kiedy byli na sesji dyrektorzy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie chciał robić następnych spektakli. Układając plan sesji chciał jedynie pisemnej informacji na temat wyników w klasach szóstych, i nawet nie zapraszał dyrektorów na obrady.

Wójt Gminy stwierdził, że informował Przewodniczącego, że ten punkt jest w planie porządku obrad sesji, i że chce by dyrektorzy osobiście wyjaśnili wszelkie wątpliwości, a Przewodniczący nie zgłaszał uwag, że sobie nie życzy obecności dyrektorów na sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sesja jest otwarta dla wszystkich, ale nie w tym rzecz.

Pan radny Antoni Wawrzyczek zapytał kiedy, do kogo i do czyjej wiadomości zostało skierowane pismo, a po uzyskaniu odpowiedzi zapytał, skoro pismo skierowano do Przewodniczącego, co sam zrobił w tej sytuacji by konflikt rozwiązać.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie wie co w tej sprawie zrobić, gdyż co do treści, to nadzór należy do kuratorium a nie do Rady Gminy, bo przecież nie Rada czy jej komisje ustalają kto ma czego uczyć.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że mimo to Przewodniczący powinien był już podjąć działania, żeby stosowne odpowiedzi uzyskać. Bo przecież otrzymał pismo w sprawie i musi udzielić na nie odpowiedzi. Powinien Pan to wyjaśnić z dyrektorami, bo nikomu nie może Pan pisma przekazać, że względu na dane osobowe.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uczciwie przyznaje się, że nie wie jak tę sprawę rozpatrzeć i dlatego prosi Radę Gminy o podpowiedź jak sprawę rozstrzygnąć. Wyraził opinię, że nie jest kompetentny do rozpatrywania takiej sprawy, jednak informuje o niej Radę, żeby nie padały zarzuty, że podejmuje działania bez wiedzy Rady Gminy, które nie leżą w jego gestii i kompetencjach.

Wójt Gminy stwierdził, że należy wziąć pismo do kuratorium, skoro i tak zostało tam skierowane, i rozmawiać z kuratorium, bo ta sprawa nie leży w kompetencjach, ani Rady ani Wójta.

Przewodniczący Rady na tym zakończył sprawozdanie.

Ad. 21. Wolne wnioski.

1. Sołtys Nowej Wsi Wielkiej Pan Czesław Pachut podziękował Wójtowi Gminy za szybkie załatwienie sprawy budowy ul. Kasztanowej.
2. Sołtys Brzozy Pan Waldemar Owczarzak podziękował Wójtowi Gminy w imieniu mieszkańców za ul. Ogrodową i za 2 poprzeczne przeszkody (wymuszające zmniejszenie prędkości) na ul. Powstańców Wielkopolskich przy wejściu do gimnazjum. Zapytał również czy jest planowana ścieżka od ul. Polnej do gimnazjum, która była kiedyś planowana.

Wójt Gminy stwierdził, że na chwile obecna nie, gdyż najpierw trzeba zobaczyć jak wszystko będzie wyglądało po całkowitym zagospodarowaniu i otworzeniu wszystkich wejść do gimnazjum, tak by można było stwierdzić, które ciągi są wykorzystywane często, a które rzadko.

3. Sołtys Prądocińca Pan Waldemar Michniewicz nawiązał do sprawy śmieci w sołectwie, stwierdził, że Gmina ma bardzo dobre prawo śmieciowe, ale nie jest ono wykonywane ani respektowane w należyty sposób, i poprosił o zajęcie się tą sprawą.
4. Pan Wojciech Oskwarek Radny Powiatowy przedstawił w skrócie informacje z sesji Rady Powiatu Bydgoskiego: według informacji Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w powiecie trzykrotnie zmalała zachorowalność na krztusiec, natomiast wzrosła zachorowalność na wirusowe zapalenie wątroby i zatrucia żołądkowe wywołane pałeczkami salmonelli. PPIS nadzoruje również wodociągi na terenie powiatu (82 czynne wodociągi), w 74 jakoś wody była zgodna z normami, w 8 (w tym w 2 na terenie Gminy Nowa Wieś Wielka) jakoś wody była niezadowolająca i dopuszczono je warunkowo. Wykonano również ocenę czystości i zachowania norm w placówkach oświatowych i na terenie powiatu oceniono stan jako bardzo dobry. Druga informacja z PUP w Bydgoszczy, że spadło bezrobocie na terenie Powiatu Bydgoskiego poniżej 20% (18,3%). Brakuje kierowców oraz inżynierów budownictwa i geodetów.

Odnosnie dróg – droga Brzoza-Prądocin jest w planie remontów dróg powiatowych.

W aspekcie oświaty nie powinno dzielić się Gminy na szkoły w Brzozie czy w Nowej Wsi Wielkiej, gdyż każda szkoła na pewno ma się czym pochwalić. Zaaapelował by szeroko informować i przysyłać informacje o sukcesach i wyróżnieniach szkół Gminy. Należy promować te osiągnięcia. Pogratulował organizacji wielu imprez na terenie Gminy.

Wójt Gminy wyjaśnił, że co do wody to chodzi o ujęcie w Chmielnikach przy ośrodku (bo dwa największe ujęcia w Brzozie i Nowej Wsi Wielkiej zostały bardzo wysoko ocenione) i ogrodach działkowych, które są dopuszczone warunkowo. Co do informacji PUP, to bezrobocie spada ze względu na wyjazdy ludzi za granicę, a ponadto w okresie wiosenno-letnim sporo osób jest zatrudnianych przy pracach sezonowych. Martwi natomiast fakt, że na spotkaniu w Starostwie Powiatowym była mowa o pomocy dla Gmin, np. w postaci stażystów po specjalnym szkoleniu, a szkolenie się jeszcze nie zakończyło lub nie zaczęło, a przydałoby się szczególnie w Referacie Gospodarki Gruntami Pana Ryszarda Ładzińskiego.

Jeżeli chodzi o informacje ze szkół, Wójt zlecił Pani Sekretarz rozpoznanie sprawy czemu w gazecie (której nazwy Wójt nie wymienił) pojawiają się informacje z kierunku Brzoza, a z Nowej Wsi Wielkiej nie. Okazało się, że informacje z obu miejscowości są przekazywane do „Powiatu” natomiast gazeta ich nie publikuje.

Sekretarz Gminy poinformowała, że dyrektorzy kilkoma kanałami wysyłają informacje nt. osiągnięć szkół, uczniowie i nauczyciele byli nagradzani, również przez Wójta Gminy, ale również przez Starostwo Powiatowe, doceniając wkład pracy i wyniki nauczania.

5. Sołtys Brzozy Pan Waldemar Owczarzak zapytał Wójta, czy załatwiona będzie sprawa boiska i zieleni przy gimnazjum w Brzozie.

Wójt Gminy odpowiedział, że 14.08.2006 r. zakończą się prace i boisko oraz tor łuczniczy będą nawadniane automatycznie, jesteśmy jedyną Gminą w okolicach, która będzie miała automatycznie nawadniane boiska (nawet stadion Zawiszy w Bydgoszczy nie ma takiego nawadniania). Dodatkowo woda będzie pobierana z odrębnej studni, wykonanej już przez ZGK, do podlewania nie tylko boisk ale i okolicznej zieleni.

Dodatkowo poinformował, że Pan Sławomir Silecki Kierownik Referatu Inwestycji był na konferencji dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego w Poznaniu, z której złożył sprawozdanie (do wglądu dla zainteresowanych), w którym jest informacja, że Gmina jest jedną z niewielu gmin wiejskich, gdzie tak systematycznie i nowoczesnie przeprowadzana jest modernizacja oświetlenia ulicznego. Poinformował jednocześnie, że firma, która wygrała przetarg na modernizację kolejnych 40 punktów oświetlenia (22 w Brzozie i 18 w Nowej Wsi Wielkiej) prawdopodobnie zrezygnuje z wykonania, gdyż jest tak obciążona pracami, że nie będzie w stanie wykonać jeszcze tej inwestycji. Wyraził jednocześnie żal, że startowała do przetargu i w ten sposób zablokowała innego wykonawcę, a przez to procedurę przetargową będzie trzeba powtórzyć, jeżeli nie pojawią się przesłanki prawne, że ten który zrezygnuje zwalnia miejsce drugiemu w kolejności.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył pkt 21 porządku obrad sesji.

Ad. 22. Interpelacje i wnioski radnych.

1. Przewodniczący Rady poinformował, że doszło do rozmowy odnośnie wykorzystania przez Wójta urlopu za rok 2005 i za rok 2006. Wniosek z całych rozważań jest taki, żeby Pan Wójt wybierał należyne urlopy zgodnie ze złożonym planem urlopowym, żeby nie było zarzutów, że Przewodniczący nie dopilnował tej sprawy.
2. Pani radna Elżbieta Krzyżanowska zapytała czy jest przewidziana osoba, która będzie dbała o boisko przy gimnazjum Brzozie i będzie ten teren dozorowała.

Wójt Gminy wyjaśnił, że dyrektor gimnazjum jako zarządca tego terenu, złożył wniosek o zatrudnienie dodatkowych pracowników do dozorowania tego terenu, a Wójt nie wyraził sprzeciwu. Trzeba pamiętać, że z boiska będzie korzystać cała gmina, ale problemem może być koszenie tego terenu, bo z jednej strony nie można tego kosić kosiarką ręczną, a z drugiej strony na usypany wała traktor nie wjedzie, więc tu trzeba się zastanowić.

3. Przewodniczący Rady nawiązał do dzisiejszej deklaracji, żeby ustalić kiedy dojdzie do pierwszego spotkania i kto weźmie w nim udział.

Wójt Gminy przypomniał słowa Wicestarosty, że po tym spotkaniu trzeba już myśleć nad spotkaniem grupy specjalistów, bo pierwsza grupa wspierająca ma opracować cele i zadania, a druga opracować je i ustalić co można faktycznie wykonać.

Przewodniczący Rady po uzgodnieniu zaproponował spotkanie w dniu 30 czerwca 2006 r. w świetlicy w Prądocieniu o godzinie 17⁰⁰.

4. Pan radny Jan Jędrusik poprosił o przygotowanie w Gminie informacji nt. możliwości usuwania eternitu z dachów budynków na terenie Gminy, jeżeli tak to jaka i w jakiej wysokości, gdzie można zlecać takie prace, gdzie składować, jakie są procedury i przepisy na ten temat, czy możliwa jest pomoc ze strony Gminy, tak by pomóc mieszkańcom, z uwzględnieniem najistotniejszego uwarunkowania, czyli kwestii finansowych, czy można w tym względzie skorzystać z funduszy unijnych. Czy można wreszcie wykorzystać w tym względzie WFOŚ lub GFOŚ.

Wójt Gminy zapytał czy tak informacja przygotowana na sesję wrześniową, po przejściu przez komisję, zadowolili Pana radnego, natomiast co do GFOŚ, to trzeba go mieć - co prawda on jest w każdej gminie, ale w związku z modernizacjami w Naftobazie za kilkanaście milionów złotych wpływy do WFOŚ zostały znacznie ograniczone, a GFOŚ jest wykorzystywany do pewnych ograniczonych zadań na terenie Gminy typu: odwiert studni, czy budowa wodociągu – w tym roku w GFOŚ jest 15 tys. zł., a mija połowa roku, więc pewnie plan nie zostanie wykonany. Natomiast sama inicjatywa jest cenna i w związku z tym powinna zostać przygotowana kompleksowa informacja na ten temat oraz analiza, a następnie zaplanować środki w budżecie na 2007 rok w postaci planowanej pomocy, a także poszukać innych możliwości finansowania usuwania tego eternitu.

Pan radny Jan Jędrusik poinformował, że w niektórych gminach już się pracuje nad tym problemem, ponadto uzyskał informację, że tego typu inwestycje można przeprowadzać ze środków SPO - Rolnictwo (indywidualnie) oraz ZPORR – Modernizacja bazy turystycznej.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, w związku z posiedzeniami i uchwałami Rady Społecznej przy Gminnej Przychodni w NWW, czy oprócz przyznanej nagrody, Dyrektor Gminnej Przychodni Pan Jacek Tejza otrzymał również podwyżkę, bo takie sugestie zostały na posiedzeniach zgłoszone.

Wójt Gminy odpowiedział, że tak.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, jak wygląda sprawa sądowa z Dyrektorem Gimnazjum Panem Królikowskim.

Wójt Gminy odpowiedział, że sprawa się toczy.

Pan radny Jan Jędrusik poprosił o więcej szczegółów.

Wójt Gminy odpowiedział, że wyrok sądu jest nieprawomocny, więc jeżeli będzie, to poinformuje o orzeczeniu Radę Gminy. Jednocześnie zwrócił się do radnego J. Jędrusika, by odpowiedział na pytanie dlaczego do tej pory Pan Królikowski nie zwolnił Wójta z danego słowa odnośnie nieupubliczniania protokołu ze spotkania z nim, mimo iż wielokrotnie Wójt o to zabiegał.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał czemu Wójt kieruje to pytanie do niego.

Wójt Gminy stwierdził, że przecież radny jest kolegą Pana Królikowskiego i rozumie jego zainteresowanie sprawą, ale dopiero kiedy Pan Królikowski zwolni Wójta z danego słowa co do protokołu, to wtedy Wójt wyrazi swoją opinię w tym temacie, a co do sprawy sądowej to jest ona w toku.

Pan radny Jan Jędrusik wyjaśnił, że chodzi o to by nie było już zawiowań wokół szkoły w Nowej Wsi Wielkiej, że już wystarczy, bo chodzą głosy o ponownym konkursie na dyrektora, a chodzi o to żeby szkoła nauczwała, a nie zajmowała się innymi sprawami.

Wójt Gminy odpowiedział, że wokół szkoły nie ma żadnych zawiowań.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał jak w takim razie nazwać to co działo się wcześniej na sesji.

Wójt Gminy stwierdził, że zawirowaniem nie jest przybycie dyrektorów i wyjaśnianie nieprawdziwych informacji z prasy, jak również głosów padających w kularach na poprzedniej sesji, gdzie Klub Radnych „Wspólnota” uznał, że wyniki to wina Zespołu Szkół.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że na poprzedniej sesji był nieobecny więc nie wie co się działo i chciałby to wiedzieć. Zapytał też jaki jest pierwszy wyrok sądu w tej sprawie, bo przecież Gmina się odwołała, o czym Wójt miał wspomnieć.

Wójt Gminy zapytał, skąd radny wie, że Gmina się odwołała, skoro o tym nie mówił, a mówił jedynie, że wyrok jest nieprawomocny, więc chyba to już zmęczenie działa na radnego.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że pewnie tak skoro Wójt robi sesję w takich warunkach.

Wójt Gminy odpowiedział, że to Przewodniczący Rady organizuje sesje, a nie Wójt, i poprosił Przewodniczącego o wzięcie pod uwagę sugestii radnego.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że rozumie, iż Wójt nie udziela informacji w tej sprawie.

5. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Pan radny Kazimierz Oskwarek podziękował Dyrektorowi ZGK za szybkie podniesienie wszystkich przewróconych tablic w Brzozie i ich naprawę. Poinformował również, że studzienka ściekowa wody deszczowej pomiędzy ul. Przemysłową a ul. Poprzeczną słabo odbiera wodę.

Podziękował również w imieniu młodzieży z UKS „Sokół” Wójtowi Gminy, Przewodniczącemu i Radzie Gminy za pomoc w zorganizowaniu wyjazdu do czeskiej Pragi, a także indywidualnie radnym, którzy anonimowo wpłacili swoje diety na ten wyjazd. Poinformował również, że grupa jest przygotowana również do promowania i godnego reprezentowania Gminy Nowa Wieś Wielka.

Przewodniczący Rady zakończył realizację pkt 22 porządku obrad sesji.

Ad. 23. Zakończenie obrad [19:45].

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia obrad XXXVI sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka, dziękując obecnym za udział w obradach.

Protokolant sesji

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

Piotr Łęgowski

Kazimierz Oskwarek

Franciszek Bizon