

Protokół nr XXXVII/06
z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka
z dnia 05 września 2006 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 17⁵⁰

Sesja odbyła się w Gminnym Ośrodku Kultury w Nowej Wsi Wielkiej.
Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXVII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka witając obecnych. Obrady protokołował Piotr Łęgowski.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

W obradach na 15 radnych udział brało: do pkt. 6 - 13 radnych, od pkt. 6 - 14 radnych (doszedł Pan Antoni Wawrzyczek), od pkt. 10 – 13 radnych (wyszła Pani Maja Malak-Siemaszko), od pkt 11 – 14 radnych (doszła Pani Maja Malak-Siemaszko), co stanowi quorum wymagane art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że radny Edward Witek nie usprawiedliwił swojej nieobecności sesji Rady Gminy.

W sesji Rady Gminy uczestniczyli również Jacek Kruszyna - Wójt Gminy, Barbara Stepa – Sekretarz Gminy, Władysława Papis – Skarbnik Gminy, Radca prawny - Grażyna Timm, sołtysi, kierownicy referatów Urzędu Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, od pkt 26. Prezes Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. Pan Andrzej Szkupiński.

<Listy obecności stanowią załącznik do protokołu>

Ad. 3. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował na sekretarza obrad radnego Pawła Sońtę - Rada Gminy jednogłośnie zaakceptowała wybór sekretarza obrad.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Franciszek Bizon zapytał czy są propozycje zmian do porządku obrad.

Wójt Gminy wniósł, aby po pkt 24. jako pkt 25. dodać podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocieniu”. Wyjaśnił, że projekt uchwały radni otrzymali razem z pozostałymi materiałami na sesje, wobec czego nie zachodzi obawa o naruszenie statutu gminy. Wyjaśnił również, że wniesienie projektu pod obrady Rady Gminy wiąże się z tym, że w ciągu miesiąca Urząd otrzyma pozwolenie na budowę i w związku z tym będzie można rozpocząć procedurę przetargową.

W związku z tym kolejność porządku obrad zostanie przesunięta od punktu 25.

Rada Gminy 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 28 czerwca 2006 r.
6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Nowa Wieś Wielka za I półrocze 2006 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka do zabezpieczenia Projektu Budowa kanalizacji sanitarnej Olimpin osiedle – warunkiem spójnego rozwoju gminy Nowa Wieś Wielka Z/2.04/III/3.1/176/05 w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny (z wyłączeniem

Działania 3.4 – Mikroprzedsiębiorstwa) w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego wekslem in blanco.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.
10. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr XXXIV/357/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja”.
11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr XXXIII/336/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej – termomodernizacja”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/332/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocińcu”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/333/06 z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej Januszkowo”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/358/06 z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dziemionnie”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 długoterminowego kredytu na refinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ulicy Wojska Polskiego w Nowej Wsi Wielkiej” oraz sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ul. Polnej w Brzozie”.
16. Informacja Wójta nt. wyniku postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej w Prądocińcu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy nieruchomości położonej w Brzozie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w Brzozie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w Tarkowie Dolnym.
21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Nowa Wieś Wielka nieruchomości gruntowej niezabudowanej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Nowa Wieś Wielka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego na rok 2007.
23. Podjęcie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Nowa Wieś Wielka.
24. Podjęcie uchwały o sprzedaży samochodu Mercedes Vito.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody w Prądocińcu”.
26. Informacja na temat zagospodarowania terenów wokół Jeziora Jezuickiego.
27. Analiza funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji - działania wspomagające aktywizację bezrobotnych i lokalnego rynku pracy.
28. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.
29. Wolne wnioski.
30. Interpelacje i wnioski radnych.
31. Zakończenie obrad.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu XXXVI/06 z sesji z dnia 28 czerwca 2006 r.

Przewodniczący zwrócił się do radnego Pana Kazimierza Oskwarka, sekretarza obrad w dniu 28 czerwca 2006 r., z zapytaniem czy są uwagi do protokołu. Radny zapoznał się z protokołem i stwierdził, iż prawidłowo odzwierciedla przebieg sesji, w związku z czym nie zgłasza do niego uwag i wnosi o przyjęcie protokołu. **Rada Gminy 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”, przyjęła protokół nr XXXVI/06 z sesji z dnia 28 czerwca 2006 r.**

<Od pkt 6. w sesji brało udział 14 radnych – doszedł Pan Antoni Wawrzyczek>

Ad. 6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.

Wójt poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesji w dniu 28 czerwca 2006 r. oraz o wydanych zarządzeniach od dnia 28 czerwca 2006 r. do dnia 05 września 2006 r. w formie pisemnej wraz z materiałami na sesję. Wójt odczytał sprawozdanie z wykonania uchwał, oraz o nowych zarządzeniach od dnia 25 sierpnia 2006 r. do dnia 05 września 2006 r., których nie obejmowało sprawozdanie dostarczone z materiałami na sesję.

- Wójt Gminy wyjaśnił istotę wydanego zarządzenia o przystąpieniu do opracowania projektu budżetu na rok 2007. Przypomnił, że do dnia 15 listopada należy przedstawić w Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt budżetu na rok następny. Wyjaśnił, że oczywiście budżet jeszcze nie będzie uchwalany, bo na to jest czas, ale terminy muszą być zachowane, stąd zarządzenie o przystąpieniu do opracowania budżetu z terminem składania propozycji rzeczowo-finansowych do dnia 30 września 2006 r. Poinformował również, że projekt uchwały, który wniósł do porządku obrad, traktuje jako zadanie priorytetowe na rok przyszły, czyli budowa stacji uzdatniania wody w Prądocieniu i sieć wodociągowa, co do których projekty zostały już rozpisane i mają być gotowe pod koniec br.

- Wójt wyjaśnił również przyczynę wydania zarządzenia o unieważnieniu postępowania przetargowego na ul. Polną w Brzozie. Pierwsza przyczyna to niedotrzymanie terminu związanego z zabezpieczeniem wykonania tej inwestycji, druga przyczyna polegała na tym, że zachodziło uzasadnione podejrzenie – zostało to przedyskutowane z Panem Sławomirem Sileckim (RBI) i Panią Anitą Wysotą (ZPL) – że firmy uczestniczące w przetargu zmówiły się co do wykonania tego zadania, gdyż ceny zaproponowane przewyższały normalną cenę o 80-100 tys. zł. W związku z tymi niepokojącymi podejrzeniami, oraz z referencjami jakie Urząd Gminy uzyskał z Urzędu Gminy Białe Błota dotyczące jednej z firm, po konsultacjach z pracownikami i z sołtysem m. Brzoza, Wójt podjął decyzję o unieważnieniu tego postępowania, rozpisania na nowo tego przetargu, gdyż w miesiącu wrześniu wiele firm – taką Wójt wyraził nadzieję – będzie kończyło zaplanowane zadania, i w związku z tym większa ilość firm będzie mogła przystąpić do postępowania przetargowego.

<Sprawozdania stanowią załącznik do protokołu>

Ponadto Wójt poinformował Radę Gminy o innych podejmowanych w tym czasie działaniach:

- Sprawa Państwa Pawlikowskich została definitywnie zamknięta, Gmina odkupiła od p. Pawlikowskiego grunt, dając w zamian grunt w m. Dąbrowa, i temat został notarialnie zamknięty.

- Kilkakrotnie był w Starostwie Powiatowym w sprawach: dróg powiatowych w sprawie nakładów na ich modernizację; w sprawie Dobromierza, zaczęła się dziwna sprawa z Lasami Państwowymi – miała Gmina dzierżawę gruntu w Dobromierzu, w marcu br. wystąpiła o zamianę gruntu – proponując w zamian grunt leśny zalesiony w zamian z nieużytek (Sołtys Dobromierza potwierdził), na którym powstało boisko sportowe dla lokalnej społeczności – Dyrektor Lasów wstrzymał tę zamianę, a później ją odwiesił. Wójt wyraził nadzieję, że już wkrótce sprawa zakończy się pozytywnie – choć musiał w tej sprawie interweniować u Starosty Bydgoskiego, który wystawiał w tej sprawie opinię.

- Wójt był również w RIO i rozmawiał na kolegium oceniającym wykonanie budżetu za I półrocze 2006 r.

- Wójt poinformował, że był również na spotkaniu w Kuratorium Oświaty – informację o tym przedstawi w odpowiednim punkcie – związanym z rozpoczęciem roku szkolnego.

- 30.08.2006 r. – Wójt uczestniczył w konferencji w NOT-cie w Bydgoszczy – gdzie pojawiła się dość ciekawa tematyka dotycząca obiektów gminnych lub wykupionych od prywatnych właścicieli, które po

remontach mogą służyć potrzebom Gminy – chodzi tu o mieszkania komunalne i czynszowe, na które jest dość duże zapotrzebowanie, szczególnie w Nowej Wsi Wielkiej i w Prądocieniu – w Prądocieniu, gdzie jest projekt i ma być budowana świetlica, można wykorzystać środki bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego i banku, poprzez stworzenie partnerstwa publiczno-prywatnego. Ten temat Wójt chciałby poruszyć również z Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych odnośnie budynku po byłej piekarni, który stoi na wjeździe do Nowej Wsi Wielkiej i „straszy” wszystkich przyjeżdżających, ale niestety nie jest własnością Gminy.

- Wójt poinformował, że do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od Państwa Justyny i Jarosława Łukaszewicz z ul. Wiejskiej w Brzozie, pismo istotne, bo związane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w Olimpinie. Jest ono o tyle istotne, że zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że wójt przynajmniej raz w roku powinien zgłaszać radnym uwagi wniesione do planów zagospodarowania. Wójt odczytał pismo Państwa Łukaszewicz **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**, które dotyczyło niekorzystnych zmian w planie zagospodarowania, uniemożliwiających Państwu Łukaszewicz wzniesienie budynku mieszkalnego na ich własności gruntowej i znaczne obniżenie wartości tej nieruchomości. Wobec tego wnoszą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego lub rekompensaty za utraconą wartość działki. Wójt poinformował, że zgodnie z art. 36 ustawy odczytał pismo na sesji Rady Gminy i przekazał je Przewodniczącemu Rady, by komisja Rady Gminy mogła rozważyć ten problem, gdyż Wójt do 30 września br. musi przedstawić odpowiedź petentom.

Na tym Wójt zakończył sprawozdanie.

W związku z brakiem pytań do informacji Wójta, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu przyjętego porządku obrad sesji.

Ad. 7. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/386/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Nowa Wieś Wielka za I półrocze 2006 r.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy poinformował, że radni otrzymali wcześniej informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2006 r. Poinformował również, że jest już uchwała z opinią pozytywną Składu Orzekającego nr 3 RIO z dnia 11 sierpnia 2006 r., a wykonanie budżetu było omawiane na Komisji Budżetowej. Poprosił Przewodniczącego Rady o odczytanie opinii składu orzekającego RIO odnośnie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady otrzymał opinię RIO i przekazał do odczytania radnym Wiceprzewodniczącej Rady Pani Mai Malak-Siemszko **<Kopia uchwały 1/1/06 Składu Orzekającego Nr 3 RIO z dnia 11.08.2006 r. stanowi załącznik do protokołu>**.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Wójt przekazał sprawozdanie do RIO i przewodniczącemu Rady w terminie, sprawozdanie Przewodniczący konsultował z Przewodniczącą Komisji Budżetu, Planowania i Finansów Panią Elżbietą Krzyżanowską, naniósł na w formie ołówkowej uwagi i wątpliwości i przekazał Komisji Budżetu, Planowania i Finansów. Poprosił Panią E. Krzyżanowską o informację, jak komisja rozstrzygnęła jego uwagi wątpliwości na posiedzeniu.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska poinformowała, że posiedzenie komisji w pełnym składzie odbyło się 31.08.2006 r. z udziałem Wójta i Skarbnika Gminy. Na posiedzeniu zostały odczytane wszystkie uwagi, a odpowiedzi na nie udzieliła Pani Skarbnik Władysława Papis. Komisja po rozpatrzeniu wszystkich uwag wyraziła opinię pozytywną do sprawozdania.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/386/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 8. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/387/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka do zabezpieczenia Projektu Budowa kanalizacji sanitarnej Olimpin osiedle – warunkiem spójnego rozwoju gminy Nowa Wieś Wielka Z/2.04/III/3.1/176/05 w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny (z wyłączeniem Działania 3.4 – Mikroprzedsiębiorstwa) w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego wekslem in blanco.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej Olimpin-osiedle” zostało zrealizowane, a Rada Gminy uchwałą budżetową na rok 2006 upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań na poczet zabezpieczenia realizacji zadań inwestycyjnych, które to zabezpieczenie zostało przedstawione w Biurze Zarządzania Funduszami Europejskimi w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim. W trakcie kontroli stwierdzono, że takie zabezpieczenie nie jest wystarczające. Zgodnie z rozporządzeniem termin osiągnięcia zakładanych rezultatów tego zadania upływa 30.09.2008 r. o czym został poinformowany Sołtys Olimpina Pan Andrzej Krym, jak i mieszkańcy i właściciele nieruchomości w Olimpinie. Termin ten upływa niezależnie od tego czy podłączy się ilość mieszkańców zakładana w projekcie czy nie. Od tego zależy ocena zadania, czy zostało zrealizowane właściwie i czy osiągnięto zakładane cele. Termin zabezpieczenia wynosi pięć lat i jest konieczny w razie stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji zadania i ewentualnego zwrotu pozyskanych środków, a uchwała budżetowa (uchwalana na 1 rok) takiego zabezpieczenia nie gwarantuje. Stąd wynika konieczność wywołania uchwały upoważniającej Wójta Gminy do wystawienia zabezpieczenia w formie weksla in blanco. Wójt wyjaśnił, że konsultował tę sprawę z innymi gminami i jest to standardowa procedura, stosowana przez wszystkie gminy korzystające ze środków unijnych. Wójt przypomniał, że przy projektach z programu SAPARD i środków z MENiS również stosowano zabezpieczenie w formie weksla in blanco.

Przewodniczący Rady zapytał jak jest opinia Komisji Budżetu, Planowania i Finansów w tej sprawie.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska poinformowała, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektów uchwał zawartych w punktach od 8 do 14 włącznie przyjętego porządku obrad sesji.

Pan radny Antoni Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektów uchwał zawartych w punktach od 8 do 12 włącznie przyjętego porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałą **Nr XXXVII/387/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 9. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/388/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Skarbnik Gminy Pani Władysława Papis odczytała uzasadnienie wywołania uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wcześniej komisje wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały i zapytał czy są pytania – udzielił głosu radnemu. Pan radny Sławomir Fac zapytał o dotację na dowożenie uczniów na zajęcia sportowe: czy było to w ramach dowożenia uczniów do szkół czy w ramach dofinansowania klubów sportowych? – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w ramach dowożenia do szkół.

Radny zapytał o umowy zlecenia na dozór budynków gminnych, z kim zostały zawarte i jak to wygląda w świetle przepisów o zamówieniach publicznych?. – Wójt wyjaśnił, że przepisy o zamówieniach publicznych nie mają tu znaczenia, gdyż nie jest to jedna umowa, ale kilka. Np. po zakończeniu sezonu podpisuje się umowę na dozór budynku i leśniczówki w Chmielnikach, żeby ich nie rozkradziono. W związku z tym podpisuje się umowę zlecenie. Takie umowy są podpisywane od 5 lat, w związku z tym nie można mówić, że to jest coś nowego. Tak jest w Chmielnikach, natomiast w Brzozie przy budynku wielofunkcyjnym, o co wnioskował sołtys, została podpisana umowa zlecenie na utrzymanie porządku.

– Radny zapytał czy z osobami fizycznymi? – Wójt odpowiedział, że tak, natomiast co do umów z osobami prawnymi to nie mogą przekroczyć kwoty 6 tys. €, i taka umowa, zresztą zgodnie z wolą sołtysa i mieszkańców Brzozy została podpisana z firmą na dozór posesji, ale to jest zupełnie inny paragraf w budżecie. Wójt dodał ponadto, że podpisał umowę o nadzór nad utrzymaniem porządku, czystości na boisku przy gimnazjum w Brzozie z Panem Tadeuszem Sułkowskim – Radny zapytał czy to jest ktoś miejscowy – Wójt odpowiedział, że Pan radny na pewno wie kto to jest – Radny

odpowiedział, że naprawdę nie wie – Wójt poprosił Pana radnego Macieja Ślesieńskiego, żeby na przerwie poinformował, radnego S. Faca, kim jest ta osoba.

- Radny S. Fac zapytał o rezygnację z budowy separatora piasku, i zapytał czy dobrze rozumie, że to na oczyszczalni ścieków w Dziemionnie i z jakiego powodu zrezygnowano? – Wójt wyjaśnił, że wiąże się to z budową kanalizacji deszczowej i będzie połączenie z drogą krajową nr 25 i w tej materii trwają rozmowy z Dyrekcją Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast w zadaniach inwestycyjnych jest ujęta budowa ul. Konwaliowej, gdzie będzie wykonana kanalizacja deszczowa, zbierająca wodę z całego osiedla Przylesie- tam zostanie zamontowana przepompownia. Kiedy będzie ta cała infrastruktura, to w przyszłym roku powstanie separator zbierający całą kanalizację deszczową z kilku osiedli i drogi krajowej nr 25 – Radny zauważył, że to nie jest absolutna rezygnacja, tylko przesunięcie w czasie jej realizacji – Wójt potwierdził.

Przewodniczący Rady wniósł uwagę dotyczącą umów na dozór, stwierdzając, że ta czynność ma charakter powtarzalny, ciągły i w związku z tym nie ma znamion umowy zlecenia – bo ma charakter długotrwały wypełnia znamiona umowy o pracę, nie wnikając kim jest osoba wykonująca ten dozór.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie. Przewodniczący wniósł drugą uwagę, że taka umowę można zawrzeć za pośrednictwem PUP i mieć tę umowę refundowaną, tym bardziej, że osób zarejestrowanych w PUP i Klubie Pracy jest multum – dlatego więc nie skorzystano z tej formy zatrudnienia.

Wójt Gminy wyjaśnił, że ta umowa jest powtarzalna, ale w okresach czasowych (między styczniem a majem lub między październikiem a grudniem) ale nie ma powtarzalności jeżeli chodzi o osoby, z którymi jest zawierana. Dlatego nie zawarto z umowy z PUP – bo musiałaby ona trwać minimum pół roku, zwrócił uwagę, że w przypadku osób pracujących na przejściach dla pieszych pierwsza umowa zawierana jest z PUP (tylko na pewien okres czasu), a następnie te same osoby mają już umowy podpisane wyłącznie z Urzędem Gminy. Te umowy, to zwykłe umowy zlecenia związane z wykonywaniem dozoru, lecz nie jest to praca wymagająca 8 godzin pracy, a w umowie jest zapis, że chodzi tu o kilkukrotny dozór w ciągu danego dnia. Wójt jednocześnie wyjaśnił, że propozycja z PUP zostanie przeanalizowana przez Pana Piotra Łęgowskiego z GCI i rozpatrzona pod względem możliwości skorzystania z takiego pracownika na okres do kolejnego sezonu letniego.

W związku z wyczerpaniem pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/388/06 w powyższej sprawie.**

<Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11¹⁰ do godz. 11²⁰ >

<Od Pkt. 10 przyjętego porządku obrad w sesji uczestniczyło 13 radnych (sesję opuściła Pani Maja Malak-Siemaszko)>

Ad. 10. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/389/06 z dnia 05 września 2006 r. uchylającej uchwałę Nr XXXIV/357/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej - termomodernizacja”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał w jakim okresie były robione przetargi dotyczące tej inwestycji?

Pan Sławomir Silecki Kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej odpowiedział, że na początku maja br., tak by umowę z wykonawcą można było podpisać z początkiem lipca 2006 r.

Pan J. Jędrusik zapytał czemu tak późno?

Wójt Gminy zapytał, co oznacza: „czemu tak późno”? Zapytał również, czy gotowość do podpisania umowy na koniec czerwca to jest za późno?

Pan J. Jędrusik stwierdził, że tak, bo temat tej inwestycji przewijał się już od dłuższego czasu.

Wójt Gminy stwierdził, że to nie jest za późno, bo inaczej wykonawca musiałby czekać 3 miesiące z rozpoczęciem modernizacji, a przecież szkoła musi normalnie funkcjonować. Wójt stwierdził, że nie wyobraża sobie rozpoczęcia prac w czasie trwania roku szkolnego.

Pan J. Jędrusik stwierdził, że przecież zawsze można zawrzeć stosowny zapis w umowie z wykonawcą, tak, że termin rozpoczęcia prac może być przesunięty o 3 miesiące, a nawet rok. Stwierdził również, że w obecnej sytuacji, w której wykonawcy są obłożeni dużą ilością robót, to przeprowadzenie przetargu na początku roku i wyłonienie wykonawcy, pozwoliłoby na zrealizowanie tego zadania.

Wójt Gminy stwierdził, że są to tylko przypuszczenia Pana radnego, do których oczywiście ma prawo. Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 12 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę **Nr XXXVII/389/06 w powyższej sprawie.**

<Od Pkt. 11 przyjętego porządku obrad w sesji uczestniczyło 14 radnych (na sesję przybyła Pani Maja Malak-Siemaszko)>

Ad. 11. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/390/06 z dnia 05 września 2006 r. uchylającej uchwałę Nr XXXIII/336/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja budynku Gminnej Przychodni w Nowej Wsi Wielkiej - termomodernizacja”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał na czym ta termomodernizacja miała polegać?

Wójt Gminy zapytał czy Pan radny nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Społecznej i nie wiedział czego będzie dotyczyła modernizacja?

Pan J. Jędrusik odpowiedział, że było to dość dawno i już nie pamięta.

Wójt Gminy stwierdził, że Pan radny ma pamięć krótką i wybiórczą, i poprosił Pana S. Sileckiego o przypomnienie.

Pan S. Silecki wyjaśnił, że planowane było docieplenie styropianem, wymiana okien oraz centralne ogrzewanie. W tym czasie ceny samego centralnego ogrzewania wzrosły i po przetargu okazało się, że najniższa kwota to 81 tys. zł, znacznie przekraczająca zaplanowane środki, i to zadanie zostało przesunięte.

Wójt Gminy stwierdził, że podjął decyzję o modernizacji centralnego ogrzewania, jednak Pan dyrektor Jacek Tejza wystąpił z pismem o przesunięcie realizacji tego zadania i przeznaczenie środków na rozbudowę pomieszczeń przychodni. Poprosił jednocześnie o komentarz Pana radnego.

Pan J. Jędrusik odpowiedział, że chodziło mu tylko o przypomnienie.

Wójt Gminy przypomniał również, że firma ELCHEM wygrała przetarg na budowę oświetlenia na terenie Gminy, i mimo, że wygrała przetarg zrezygnowała, i zapytał czy Pan radny ma do tego komentarz?

Pan J. Jędrusik odpowiedział, że ta sprawa nie dotyczy tego punktu.

Pan radny Sławomir Fac stwierdził, że na podstawie obserwacji, również innych gmin, faktycznie zauważa problemy z pozyskaniem wykonawców, pojawiają się problemy z ceną i jej oszacowaniem – często cena wykonawstwa inwestycji jest wyższa od zaplanowanych środków. Zapytał Wójta jak zamierza ten problem rozwiązać wraz z podległym referatem inwestycji. Stwierdził, że coś trzeba zrobić, bo się okaże, że do końca roku żadna inwestycja nie zostanie zrealizowana.

Wójt Gminy stwierdził, że referaty pracują dobrze, co oznacza, że wykonują w terminie swoje obowiązki, a część inwestycji została już zrealizowana i zamknięta. „Boom inwestycyjny”, który

ogarnął kraj, związany jest z rokiem wyborczym. Przypomniął, że w poprzednim roku Gmina nie mogła się opędzić od wykonawców, a w tym roku ze względu na to, że wszystkie gminy chcą budować w roku wyborczym, to zaczęło brakować wykonawców, którzy są obłożeni pracami. Przypomniął również, że Gmina inwestuje i buduje cały czas, od czterech lat, ma przygotowane plany, projekty – ale nie ma wpływu na to, że w roku wyborczym budować chcą wszystkie gminy w Polsce. Wójt dał jednocześnie gwarancję, że w przyszłym roku, po wyborach, wszystko wróci do normy i znów będzie mnóstwo wykonawców. Dla porównania wskazał Bydgoszcz, w której inwestycje ruszyły w roku 2006, i prosił, żeby przypomnieć sobie, co się działo w roku 2005, 2004 i 2003 – i odpowiedział nic. Stwierdził, że wszyscy chcą w jednym roku spełniać obietnice wyborcze, stwierdził jednocześnie, że w Gminie spełniane są one przez cały okres 4 lat, a nie w jednym roku.

Przypomniął również, że obiekty sportowe w Brzozie były zaplanowane od 2003 roku, po tym jak Wójt otrzymał w Warszawie zapewnienie o przeznaczeniu środków na ten cel na rok 2006, a teraz powstaje opinia, że Wójt buduje bo jest rok wyborczy. Określił tę sytuację jako paranoiczną.

Pan S. Fac zapytał jak w takim razie wygląda sprawa z inwestycjami i przetargami.

Wójt Gminy i Pan S. Silecki wyjaśnili, że większe inwestycje w tym roku zostały już zamknięte, pozostały tylko mniejsze, np. dotyczące oświetlenia, ale w tych sprawach też zostały już ogłoszone przetargi, a np. budowa wodociągu w Januszkowie została zlecona ZGK, który zorganizuje swój przetarg, natomiast co do stacji uzdatniania w Prądocieniu, to w tym roku ma się odbyć przetarg i ma zostać wyłoniony wykonawca, który do prac przystąpi w roku następnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/390/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 12. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/391/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/332/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Prądocieniu”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Wójt Gminy uzasadnił przedłożenie projektu tej uchwały i dwóch kolejnych. Wyjaśnił, że wcześniejsze uchwały uchylające, w których Gmina rezygnuje z wykonania pewnych zadań inwestycyjnych, w których partycypuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, powodowałyby zrezygnowanie ze środków przeznaczonych na te inwestycje. W związku z tym zwrócił się do WFOŚiGW, by te środki uchwałą zarządu przeznaczyć na realizację zadań ujętych w omawianym projekcie uchwały i w dwóch kolejnych projektach. W związku z tym kwota z której zrezygnowała Gmina to 153 tys. zł – a jednocześnie kwota ta została Gminie przyznana na realizację zadań ujętych w trzech kolejnych projektach uchwał. Wobec tego Gmina tych środków nie traci, a wykorzysta do realizacji innych zadań inwestycyjnych. Wobec tego zwiększył się udział WFOŚiGW w tych inwestycjach, a przez to zwiększy się również umorzenie środków dla naszej Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/391/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 13. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/392/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/333/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej Januszkowo”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVII/392/06 w powyższej sprawie.

Ad. 14. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/393/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/358/06 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 11 kwietnia 2006 r. w sprawie zaciągnięcia w roku 2006 pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dziemionnie”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu, Planowania i Finansów oraz Komisja Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wypowiedziały się pozytywnie co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVII/393/06 w powyższej sprawie.

Ad. 15. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/394/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu na refinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ulicy Wojska Polskiego w Nowej Wsi Wielkiej” oraz na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ul. Polnej w Brzozie”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do projektu uchwały.

Wójt Gminy zgłosił poprawki do treści uchwały, informując, że przedstawił je na posiedzeniu Komisja Budżetu, Planowania i Finansów – w § 1 winna być kwota 1.130.000,00 zł zamiast 1.000.000,00 zł, w § 1 pkt 2 winna być kwota 360.000,00 zł zamiast 230.000,00 zł, w § 4 należy wykreślić: „w okresach miesięcznych”.

Wójt wniósł też poprawki do uzasadnienia projektu uchwały:

w pkt. 1 akapit trzeci - kwotę 1.320.000,00 zł zastąpić kwotą 1.323.699,00 zł i następnie zamiast kwoty 550.000,00 zł winna być kwota 553.699,00 zł;

w pkt. 2 kwotę 230.000,00 zł zastąpić kwotą 360.000,00 zł, kwotę 355.000,00 zł zastąpić kwotą 415.000,00 zł, następnie kwotę 125.000,00 zł zastąpić kwotą 55.000,00 zł i kwotę 230.000,00 zł zastąpić kwotą 360.000,00 zł.

Przewodniczący Rady zapytał co z odwołaniem Gminy w kwestii decyzji Zarządu Województwa w sprawie złożonego wniosku o środki unijne.

Wójt Gminy odpowiedział, że Marszałek Województwa uznał, że odwołanie nie wnosi nic do sprawy, a Zarząd miał prawo podjąć taką decyzję, jaką podjął i właściwie na tym sprawa się kończy.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska Przewodnicząca Komisji Budżetu, Planowania i Finansów poinformowała, że komisja zajmowała się projektem uchwały i oceniła go pozytywnie, ale nie jednogłośnie – jeden głos był przeciwny, natomiast pozytywnie i jednogłośnie oceniła projekty uchwał w punktach 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 24.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, czy w związku z tym o czym mówił Wójt odnośnie roku wyborczego, czy nie lepiej będzie poczekać z pewnymi inwestycjami. Stwierdził, że w roku następnym będzie można skorzystać ze środków unijnych w ramach nowego okresu programowania, gdyż inwestujące teraz gminy będą miały puste budżety i łatwiej będzie środki pozyskać, będzie większa dostępność wykonawców, a przez to zapewne również cena wykonawstwa znacznie się obniży w stosunku do obecnej sytuacji, byłoby to również zgodne z logiką dobrego zarządzania by poczekać do przyszłego roku.

Wójt Gminy zapytał, wobec tej propozycji, o jakie konkretnie ulice Panu radnemu chodzi.

Pan J. Jędrusik chodzi np. o ul. Polną w Brzozie.

Wójt Gminy zapytał sołtysa Brzozy Pana Waldemara Owczarzaka czy rozmawiał z nim o koncepcji na rok 2007, w związku z kolejnym rozdaniem środków unijnych, i stworzeniem projektu łącznego na ul. Kasztanową, Polną i Wiejską, czy też mają być inne rozwiązania?

Pan Waldemar Owczarzak sołtys Brzozy potwierdził, że takie rozmowy były, i temat stanął również na Radzie Sołectkiej, gdzie podjęto decyzje o budowie ul. Polnej w tym roku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że właśnie z tego względu ulica ta została z powrotem włączona i ponownie ogłoszono przetarg. Poinformował również, że na rok 2007 będą gotowe projekty kilku ulic, niektóre łącznie ze studium wykonalności, tak by można było wnioskować o środki unijne. Odnosząc się do stwierdzenia radnego Pana J. Jędrusika, stwierdził, że również zgodne z logiką jest, że składając dobry wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o środki unijne, to powinny być pieniądze – jak widać niestety polityka i praktyka nie zawsze idzie w zgodzie z logiką.

Pan radny Sławomir Fac zapytał, czy w przypadku obu tych ulic zostały zakończone procedury przetargowe?

Wójt Gminy wyjaśnił, że na ul. Polną nie – bo został ponownie ogłoszony, a na ul. Wojska Polskiego tak i została podpisana umowa.

Pan S. Fac stwierdził, że zastanawia go, czy Wójt nie mając pewności co do otrzymania środków, a podpisując umowę, nie obawiał się związanego z tym ryzyka?

Wójt Gminy wyjaśnił, że występując z wnioskami na budowę kanalizacji w Brzozie czy Olimpinie, czy z wnioskiem na budowę ul. Sosnowej-Gierczak i ul. Wojska Polskiego, zawsze się ryzykuje, gdyż nie ma pewności na uzyskanie środków ze ZPORR, i o tym ryzyku informował Radę Gminy przy okazji każdej uchwały budżetowej.

Pan S. Fac zapytał jaki był umowny termin zapłaty wykonawcy ul. Wojska Polskiego?

Wójt Gminy wyjaśnił, że na 31 sierpnia br.

Pan S. Fac stwierdził, że zapłaty nie dokonano.

Wójt Gminy wyjaśnił, że według umowy termin zapłaty to 30 dni od odbioru wykonania inwestycji i był ustalony na 31 sierpnia 2006 r., ale zakończenie się opóźniło i odbiór nastąpił 6 sierpnia, więc termin zapłaty też uległ zmianie, ponadto umowa jest tak skonstruowana, że nawet jeżeli termin zapłaty nie zostanie dotrzymany, to Gmina nie będzie płaciła odsetek.

Pan S. Fac zapytał, czy w związku z tym nie ma obawy o konsekwencje prawne dla Gminy?

Pani Władysława Papis skarbnik Gminy wyjaśniła, że składając wniosek o dofinansowanie, Gmina musi mieć dane zadanie wprowadzone do budżetu i wtedy możemy zadanie wykonać, i mamy upoważnienie Rady do zaciągnięcia kredytu na wykonanie zadania.

Pan S. Fac stwierdził, że raz się udawało, a raz nie i wyraził obawę, że ryzykowne posunięcia Wójta będzie musiała rozwiązać i sfinansować następna kadencja Rady. Stwierdził, że Wójt zostawi na następną kadencję długi.

Wójt Gminy zapytał radnego Pana S. Faca, czy pamięta z jakim bagażem i z jakimi długami zostawiła Gminę w poprzednia kadencja, w której był członkiem zarządu, a z którymi poradzić musiał sobie obecny Wójt.

Pan J. Jędrusik zapytał Wójta jak można realizować inwestycje bez zapewnienia środków.

Wójt Gminy stwierdził, że Pan radny opowiada nonsensy, gdyż wszystko jest zapisane w uchwale budżetowej, co zresztą wymaga RIO łącznie z rozpisaniem na poszczególne paragrafy, co będzie ze środków własnych, co z kredytów, a co ze środków zewnętrznych. Zapytał również, czy Pan radny uważa, że gdyby Urząd Marszałkowski przyznał środki, to nie trzeba by było porozumieć się z bankiem

w sprawie kredytu? Trzeba by było, a dopiero później Gmina otrzymałaby zwrot tych środków. Wynika z tego, że Panowie nie śledzą budżetu i nie wiedzą w jakich paragrafach są zapisane środki na tę inwestycję.

Pan J. Jędrusik zapytał, co by Wójt zrobił jakby Rada nie podjęła tej uchwały.

Wójt Gminy odpowiedział, że to Rada wydaje decyzje i jeżeli nie podejmie tej uchwały, to podpiszę aneks z wykonawcą, że Gmina zapłaci za wykonanie inwestycji w roku następnym, kiedy w będzie nowy budżet i wtedy również powiemy sobie oficjalnie, że w roku 2007 Gmina nie będzie wykonywała innych zadań, gdyż będzie trzeba oddać pieniądze wykonawcy.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XXXVII/394/06 w powyższej sprawie.**

<Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 12¹⁰ do godz. 12⁵⁰ >

Ad. 16. Informacja Wójta na temat wyników postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Nowej wsi Wielkiej.

Przewodniczący Rady poprosił Wójta o przedstawienie informacji.

Wójt Gminy stwierdził, że dyskusja w tym temacie toczy się już od ponad 2 lat. Wyjaśnił, że aby zrozumieć całość sprawy trzeba się cofnąć do początku, czyli do stycznia 2003 r. oraz spotkania i dyskusji z dyrektorami i Przewodniczącym Rady w sprawie funkcjonowania szkół. W wyniku tej dyskusji Przewodniczący Rady postawił wniosek o utworzenie Zespołu Szkół. Wójt zapytał, czy Przewodniczący Rady pamięta to spotkanie i wniosek jaki na nim postawił.

Przewodniczący Rady potwierdził.

Wójt Gminy stwierdził, że wniosek o utworzenie Zespołu Szkół poparty został argumentami, że pozwoli to na lepsze i łatwiejsze zarządzanie obiema placówkami, oraz że będzie bardziej racjonalne. Zauważył, że nikt z obecnych na spotkaniu dyrektorów nie krytykował tego przedsięwzięcia. Cała procedura tego przedsięwzięcia była dyskutowana z Przewodniczącymi Rady Rodziców, z Kuratorium Oświaty, które ukierunkowało Urząd Gminy na zebranie materiałów niezbędnych do przygotowania przez Panią Sekretarz projektów uchwał powołujących Zespół Szkół. Kiedy procedura trwała, Państwo Radni również uczestniczyli w różnych zebraniach w szkole podstawowej i gimnazjum, ogólna opinia co do decyzji o powstaniu zespołu była zróżnicowana, a już w samym gronie nauczycieli opinie były różne. Jeżeli w szkole podstawowej na 23 nauczycieli – 10 opiniowało pozytywnie, a 13 negatywnie, to nie można powiedzieć, że decyzja była nietrafiona. W gimnazjum ten stosunek wyglądał nieco inaczej – mianowicie 3 do 13. W związku z tym powołany został Zespół Szkół mocą uchwały Rady Gminy. Powołanie zespołu szkół implikowało uruchomienie całej procedury związanej z konkursem na wybór dyrektora placówki. Wobec tego dyrektorzy obu oddzielnych dotąd placówek: szkoły podstawowej i gimnazjum, zgodnie z prawem w dniu 31 maja 2004 r. otrzymali materiały, dokumenty i informacje związane z wypowiedzeniem im stosunku pracy, w określonym trybie – gdzie ustawodawca stanowi – że wynosi 3 miesiące, dlatego osoby te przestałyby pełnić funkcję dyrektora danej placówki z dniem 31 sierpnia 2004 r., w sytuacji, gdyby konkurs został rozstrzygnięty lub w innym przypadku, gdyby powołany został dyrektor zespołu szkół. Konkurs został ogłoszony na dzień 23 czerwca 2004 r., przed którym została przeprowadzona cała procedura związana z powołaniem przez Wójta – bo takie są przepisy - komisji konkursowej. W naszym przypadku była to komisja 12 osobowa, w skład której weszły 3 osoby powołane przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty, 2 osoby z rad rodziców - po jednej z każdej placówki, 2 osoby wytypowane przez rady pedagogiczne – po jednej z każdej placówki, 2 osoby wytypowane przez związki zawodowe – jeden przez Panią Królikowską, żonę jednego z kandydatów i druga osoba z WZZ „Solidarność-Oświata”, oraz 3 osoby wytypowane przez organ prowadzący, czyli Wójta Gminy. Do tego momentu wszystko odbywało się spokojnie. Rozpoczęła się procedura konkursowa, w czasie której okazało się, że do konkursu zgłosiły się 4 osoby: Pani Aleksandra Bicka (była dyrektor szkoły podstawowej), Pan Aleksander Królikowski (były dyrektor gimnazjum), Pani Megger z Solca Kujawskiego i Pan Janusz Kozłowski z Wierchosławic. W czasie

przeoglądania dokumentów komisja konkursowa stwierdziła, że dwie osoby mają dokumenty niezgodne z wymogami formalnymi związanymi z przystąpieniem do konkursu. Te dwie osoby to Pani Bicka i Pani Megger, w związku z czym do konkursu zostały dopuszczone tylko dwie osoby: Pan Królikowski i Pan Kozłowski.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, czy Wójt mógłby dokładnie powiedzieć o tych dokumentach, jakie to dokładnie miały być dokumenty.

Wójt Gminy odpowiedział, że nie będzie tego dokładnie tłumaczył, ale jeżeli Pan radny jest zainteresowany, jak ta procedura wygląda i jak te dokumenty mają wyglądać, to odsyła go do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Komisja jest ciałem niezależnym, decyduje o tych dokumentach, przecież trudno posądzić nauczycieli, biorących udział w pracach komisji, i pracowników kuratorium przede wszystkim, o to żeby nie wiedzieli jakie dokumenty powinny być złożone i jak powinny wyglądać. Tym bardziej, że dla pracowników kuratorium, w tym starszych wizytatorów to nie była pierwsza komisja, w której pracach biorą udział, i nie pierwszy konkurs, ale co najmniej dziesiąty albo „nasty”. Wobec tego komisja podjęła decyzje o błędach formalnych i do konkursu dopuściła dwóch kandydatów – Wójt poprosił Pana radnego Jana Jędrusika, żeby pozwolił mu dokończyć, a dyskusję zostawił na później, gdyż chce, żeby wszyscy całą sprawę poznali dokładnie od początku do końca – Kandydaci zaprezentowali się komisji i odbyło się głosowanie, które zgodnie z rozporządzeniem, jest głosowaniem tajnym (wygląda to w ten sposób, że jest komisja skrutacyjna, jest urna, członkowie komisji oddają głos na jednego kandydata zapisując jego nazwisko na kartce, którą wrzucają do urny, potem komisja skrutacyjna liczy głosy). W wyniku głosowania obaj kandydaci otrzymali jednakową liczbę głosów, czyli po 6 głosów każdy. Rozporządzenie Ministra stanowi, że ten kandydat, który zdobędzie więcej niż 50% głosów członków komisji obecnych na posiedzeniu, wygrywa konkurs. Rozporządzenie Ministra stanowi również, że jeżeli jeden z kandydatów otrzyma 4 głosy, drugi 2, a trzeci 5, to żaden nie uzyskał większości i głosowanie należy powtórzyć. Pojawił się jednak problem prawny związany z tym, że kandydatów było tylko dwóch i każdy otrzymał po 6 głosów.

Wobec tego komisja zgodnie uznała, że konkurs został nierozstrzygnięty i nie będzie przeprowadzała ponownego głosowania. Wójt oświadczył, że w czasie przeprowadzania konkursu nie było go w Urzędzie Gminy, gdyż w tym czasie był na budowie gimnazjum w Brzozie. Po powrocie spotkał Panią Oskwarek, która była członkiem komisji i poinformowała go, że konkurs jest nierozstrzygnięty i będzie musiał podjąć decyzję o wyborze kandydata. Wójt wyjaśnił, iż ta sytuacja bardzo go zdziwiła, gdyż brał raz udział w konkursie i myślał, że konkursy zawsze mają rozstrzygnięcie. Po wyjaśnieniach starszego wizytatora z kuratorium, dowiedział się, że wybór dyrektora należy w tej sytuacji do Wójta. Wójt przypomniał, że konkurs odbył się 23.06.2004 r. i ani w czasie trwania konkursu, czy zaraz po konkursie, ale również w ciągu kolejnych dni, nie wpłynęło żadne pismo, czy wniosek od osób uczestniczących w konkursie, o stwierdzenie jego niezgodności z prawem, co obecne na sali Pani Sekretarz i Pani Timm (Radca Prawny) mogą potwierdzić.

Wobec tej sytuacji decyzja należała do organu prowadzącego, a tym organem jest Wójt Gminy. Wobec tego Wójt poprosił obu kandydatów na rozmowę do Urzędu Gminy, jednego w dniu 01.07., drugiego w dniu 02.07.2004 r. Z oboma kandydatami przeprowadził rozmowę, przy czym jeden z kandydatów, po zakończeniu rozmowy, poprosił o nie przedstawianie protokołu z niej na forum publicznym. Wójt wyjaśnił, że dał słowo, że nie ujawni. Po kilku dniach do Urzędu Gminy wpłynęło pismo z sądu, w którym jeden z kandydatów – nazwisko: Królikowski Aleksander – pozywa Gminę. Oczywiście pozew nie wpłynął po kilku dniach, ale po kilku miesiącach, gdyż wybrany przez Wójta kandydat na dyrektora musiał otrzymać pozytywną opinię z Kuratorium. – Wójt zwrócił się do Pana radnego Jana Jędrusika, że jeżeli nagrywa w tym czasie informację, to niech swobodnie położy urządzenie na stole, bo sesja i tak jest nagrywana i protokołowana.

Pan J. Jędrusik wyjaśnił, że nie nagrywa, a w ręku ma telefon.

Wójt Gminy poinformował, że zwrócił się pismem, w którym wnioskował o powierzenie funkcji dyrektora Panu Kozłowskiemu, o opinię do rad pedagogicznych. Rady pedagogiczne z obu placówek wydały opinię negatywną, ale niejednoznacznie negatywną, gdyż załączono do nich wyniki głosowań, które odbyły się wśród nauczycieli – a tam opinie też były podzielone. Wójt poinformował, że zwrócił się do Kuratora z pismem z dnia 14 lipca 2004 r., w którym informował, że konkurs nie został

rozstrzygnięty, oraz że zamierza powołać na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Pana Janusza Kozłowskiego, i powierzyć mu te obowiązki na okres lat dwóch <**Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu, znak: RO.I.0718-1-77/04**>. Do pisma załączył opinię rad pedagogicznych oraz informację jak przebiegał konkurs i jak rozłożyły się głosy. Wójt poinformował, że otrzymał w odpowiedzi opinię Kuratora – który poprzednio pozytywnie opiniował odwołanie z funkcji dyrektora Pani Bickiej i Pana Królikowskiego – datowane na dzień 16 lipca 2004 r. Wójt odczytał pismo Kuratora Oświaty <**Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu, znak: WKPiG.4270/82/04/WGI**>, w którym Kurator pozytywnie ocenia powierzenie funkcji dyrektora Panu Januszowi Kozłowskiemu **na okres lat pięciu**, a nie tak jak proponował Wójt na okres lat dwóch. Jako, że to kuratorium decyduje na jaki okres powierzyć stanowisko, więc funkcja dyrektora została powierzona Panu Kozłowskiemu na okres 5 lat.

Wójt poinformował, że osoba, która nie została zaopiniowana na stanowisko dyrektora – Pan Królikowski wniósł pismo procesowe do sądu, w którym wnosił o ustalenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania konkursowego służącego wyłonieniu kandydata na stanowisko dyrektora zespołu szkół, o stwierdzenie, że nastąpiło z nim nawiązanie stosunku pracy na stanowisku dyrektora oraz podniósł zarzut, że Wójt Gminy bezprawnie powołał komisję konkursową. Powołanie komisji konkursowej do wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora zgodnie z nowym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, które być może umknęło uwadze Pana Królikowskiego i jego doradców, z dnia 23 sierpnia 2003 r. leży w mocy organów prowadzących, w tym wypadku: wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Wobec tego zarzut ten został odrzucony. Również przez sąd został odrzucony wniosek o stwierdzenie nawiązania stosunku pracy, gdyż przestał prawnie istnieć dotychczasowy zakład pracy (gimnazjum), a powstał zupełnie nowy twór (zespół szkół). W I instancji Rejonowy Sąd Pracy odrzucił pismo procesowe Pana Królikowskiego, nie rozpatrując tego pisma i uznając, że sprawa jest zamknięta. Pan Królikowski złożył odwołanie do Sądu Okręgowego (sądu wyższej instancji), i Sąd Okręgowy przekazał sprawę do Sądu Rejonowego celem ponownego rozpatrzenia. Po kilku miesiącach ciszy, w październiku ubiegłego roku (tj. 2005 r.) sprawa nabrała tempa, w sądzie Wójta reprezentowała Pani Grażyna Timm, i w końcu zapadł wyrok. Wójt odczytał wyrok Rejonowego Sądu Pracy z dnia 13 kwietnia 2006 r. wraz z uzasadnieniem <**Kopia wyroku wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu**>.

Wójt zwrócił uwagę, że sąd odrzucił zarzuty powoda, a stwierdził jedynie, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone nieprawidłowo ze względu na nie przeprowadzenie drugiego głosowania, powołując się w uzasadnieniu na rozporządzenie Ministra Edukacji i Sportu, które według Sądu stanowi, że w przypadku, gdy dwaj kandydaci uzyskają po 6 głosów z 12 osobowej komisji, należy przeprowadzić drugie głosowanie. Wójt poinformował, że w związku z tym wystosował 30 maja 2006 r. pismo do Ministerstwa Edukacji Narodowej z zapytaniem prawnym – Wójt odczytał Radzie Gminy wymienione pismo <**Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu, znak: RO.I.0718-I-47/06**>. Wójt w piśmie, przedstawiając całą sytuację, zadał pytanie: 1. Czy należało przeprowadzić ponowne głosowanie, a jeżeli tak to na jakiej podstawie prawnej?; 2. Czy należało wybrać kandydata na stanowisko dyrektora spośród osób uczestniczących w konkursie?; 3. Czy należało wybrać inną osobę, niż uczestniczące w konkursie?; Z Ministerstwa Edukacji Narodowej przyszło pismo z dnia 8 sierpnia 2006 r. z odpowiedzią na ww. pismo. Wójt odczytał Radzie Gminy pismo z Ministerstwa Edukacji Narodowej <**Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu, znak: DPZN-SPP-1823-173/ZP/06**>. Wójt zaznaczył, że w piśmie Ministerstwo Edukacji Narodowej powołuje się dokładnie na to samo rozporządzenie co sąd i on sam. Jednocześnie Wójt zwrócił uwagę, że w opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej konkurs został nie rozstrzygnięty, a więc Ministerstwo nie dopatrzyło się nieprawidłowości w procesie postępowania konkursowego. Zwrócić uwagę należy na fakt, że MEN stwierdził tak na podstawie wydanego przez ministra rozporządzenia, na które powołują się wszystkie strony w tej sprawie. Wójt zwrócił również uwagę, że w opinii Ministerstwa w przypadku nierozstrzygnięcia konkursu, Wójt jako organ prowadzący może powołać na stanowisko dyrektora kandydata przez siebie wskazanego, jeżeli w ciągu 14 dni od jego przedstawienia organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie wniesie umotywowanego zastrzeżenia. Jednocześnie Ministerstwo stwierdza, że przepisy nie ograniczają w tej sytuacji organu prowadzącego, a więc może on powołać kandydata z osób biorących udział w konkursie, ale również z osób, które w konkursie udziału nie brały.

Wójt stwierdził, że skoro Rada poznała już wszystkie aspekty oraz decyzje i opinie wszystkich gremiów zaangażowanych w tę sprawę, chciałby powrócić do tematów, które po wyroku sądu stały się bardzo popularne, jeżeli chodzi o informację publiczną. Wójt wyjaśnił, że Gazeta Powiat z 28 czerwca 2006 r. Nr 26 w czołówce napisała: „...Ponowne wybory dyrektora Zespołu Szkół w Nowej Wsi Wielkiej (...) skandal goni skandal (...) wybory dyrektora są nieważne, trzeba będzie jeszcze raz wybierać...”. Natomiast 5 lipca br., Nr 27 Gazeta rozpisła się bardziej. Wójt odczytał Radzie artykuł, zwracając uwagę na pewien passus, który wkrótce wykorzysta i wyjaśni **<Kopia artykułu stanowi załącznik do protokołu, Gazeta Powiat z 5 lipca 2006 r. Nr 27>**. Zwrócił uwagę, że w artykule pojawia się hipoteza, że połączenie szkół służyło pozbyciu się Pana Królikowskiego, a przecież nikt nie zakładał wcześniej, że Pan Aleksander Królikowski nie stanie do konkursu, i nikt nie zakładał wcześniej, że tego konkursu nie wygra. O tym nie było mowy, natomiast była mowa, co Przewodniczący Rady może potwierdzić, że dyskusja w której uczestniczył dotyczyła usprawnienia zarządzania połączonymi placówkami. W artykule znalazło się stwierdzenie, że „Pan Janusz Kozłowski był faworytem Wójta na stanowisko dyrektora” – Wójt stwierdził, że pierwszy raz widział człowieka, więc jak mógł on być jego faworytem? Wójt zwrócił też uwagę na stwierdzenie autora tekstu, że „powierzył Kozłowskiemu funkcję dyrektora na okres aż 5 lat, gdzie normalna praktyka (według autora) to 1, góra 2 lata”. Wójt zwrócił też uwagę na wypowiedzi dla gazety Pana Królikowskiego, który twierdził, że „nie pozwalał Wójtowi na ingerencję w politykę kadrową szkoły oraz sprawy dydaktyczne i wychowawcze, dlatego był niewygodny i musiał odejść” – Wójt zwrócił uwagę, że w historii były przypadki, że niewygodnego dyrektora się zwalnia, a potem się idzie do sądu, a tu przecież takiego czegoś nie było. Zwrócił również uwagę na wypowiedź Pan radnego Sławomira Faca, który stwierdził, że „Zespół Szkół funkcjonuje źle, a najlepszym tego potwierdzeniem są katastrofalne wręcz wyniki sprawdzianu” – stwierdził również, że „Wójt Kruszyna podjął, nie pierwszy raz, fatalną w skutkach decyzję”. Wójt stwierdził, że najwyraźniej nie ważna jest dla radnego opinia 13-14 nauczycieli - których trudno posądzać o bycie zwolennikami obecnego, czy poprzedniego dyrektora - a którzy wydali opinię negatywną, mówiącą, że to nie połączenie w Zespół Szkół jest przyczyną słabych wyników egzaminów gimnazjalnych (o czym była mowa na poprzedniej sesji). Wójt wyjaśnił, że jest to powtórka, bo pierwszy raz informacje na ten temat pojawiły się w marcu 2005 r. w artykule z „gazetki” Pismo Klubu Radnych „Wspólnota”, którego fragmenty przytoczył **<Kopia artykułu stanowi załącznik do protokołu, Pismo KRW>**. Zwrócił uwagę na podobne sformułowania w obu artykułach oraz na sugestię w Piśmie KRW, że w sytuacji, gdy nie powołana na stanowisko dyrektora osoba otrzymała tyle samo głosów co kandydat powołany na to stanowisko, to właściwą praktyką jest powierzenie tej pierwszej osobie funkcji z-cy dyrektora – Wójt stwierdził, że to dopiero byłaby ingerencja w funkcjonowanie szkoły. Wójt przypomniał, że te ulotki z informacją na terenie Gminy roznosiły Pani radna Barbara Krawiec i Pani Jazel.

Wójt kontynuując stwierdził, że miał ogromny dylemat, bo dwóch kandydatów uzyskało tyle samo głosów – jeden kandydat, dotychczasowy dyrektor, którego praktycznie członkowie komisji znali - i drugi nieznany, który też uzyskał 6 głosów. Wobec tego przeprowadził z oboma kandydatami rozmowę. Wójt pokazał Radnym protokoły z tych rozmów, przypomniał, że pokazywał je już wcześniej, ale ich nie upublicznił, gdyż jak poinformował, dał słowo, że tego nie zrobi. Wójt stwierdził, że kto uważnie słuchał kazania ks. proboszcza w ostatnią niedzielę, ten usłyszał, że „...czasami zachowuje się tajemnicę kosztem siebie...” i tak było w tym przypadku. Wójt oświadczył, że teraz przedstawi pewien dowód w sprawie, gdyż Pan Królikowski prosił o nie ujawnienie protokołu. Wójt stwierdził, że Pan Królikowski zwolnił go z danego słowa oświadczając publicznie, że Wójt ingerował w sprawy kadrowe szkoły oraz dydaktyczne i wychowawcze, co jest nieprawdą. Wójt poinformował, że każdy z kandydatów na rozmowie otrzymał te same trzy pytania: 1. Proszę przedstawić swoją koncepcję na prowadzenie Zespołu Szkół pod względem metodycznym i organizacyjnym; 2. Jak ocenia Pan swoją dotychczasową pracę na stanowisku dyrektora; 3. Jakie są Pana osiągnięcia zawodowe. W związku z tym, że była przeprowadzona rozmowa, Wójt poinformował, że odczyta trzy zdania z protokołu, i wyjaśni dlaczego tylko trzy. Pierwsze zdanie (Jak ocenia Pan swoją dotychczasową pracę na stanowisku dyrektora?): „Ludzie, którzy przyjeżdżają z zewnątrz, mówią, że takiej szkoły dawno nie widzieli, ta szkoła jest jakby moim pomnikiem” – powiedział Pan Królikowski; Drugie zdanie (Jakie są Pana osiągnięcia zawodowe?): „Żałuję, że nie udało się stworzyć zespołu piłki nożnej, Pan Górka winien się zajmować

uczniami gimnazjum, a nie tzw. „lujami” ” – takie było stanowisko dyrektora Królikowskiego; Trzecie zdanie: „Materiał genetyczny mamy trochę gorszy niż w Brzozie” – powiedział do protokołu Pan Królikowski.

Pan radny Jan Jędrusik poprosił o przeczytanie całego protokołu.

Wójt Gminy poprosił Przewodniczącego Rady, o utrzymanie spokoju na sesji, gdyż realizowany punkt to informacja Wójta, i nie przewiduje dyskusji w tym temacie.

Pan J. Jędrusik stwierdził, że należy przeczytać całość a nie fragmenty wyrwane z kontekstu. Stwierdził, że w ten sposób Wójt może Radzie przeczytać dowolnie wybrany fragment, bez obrazu całości tekstu.

Przewodniczący Rady podzielił zdanie Pana radnego J. Jędrusika, i poprosił Wójta o przeczytanie całości, a nie wrywanie fragmentów z kontekstu.

Wójt Gminy stwierdził, że tu nic nie jest wyrwane z kontekstu, a ponadto to Wójt przedstawia informację, przygotowaną przez niego, za którą odpowiada i którą prezentuje.

Przewodniczący Rady zgodził się z opinią Wójta Gminy.

Wójt Gminy poinformował Pana radnego J. Jędrusika, że oba protokoły wręczy Radzie Rodziców, Radzie Pedagogicznej i Przewodniczącemu Rady Gminy, i wtedy Państwo Radni zapoznają się z całością, i będą mieć pewność, że nic nie jest wyrwane z kontekstu.

Przewodniczący Rady wobec tego uznał informację za zakończoną.

Wójt Gminy przeprosił za pomyłkę, że protokoły przekaze nie Przewodniczącemu Rady Gminy, ale Kuratorowi Oświaty i w tych trzech gremiach będą one do wglądu. Wójt nadmienił, że Kurator Oświaty – tak obecny, jak i poprzedni – uznali, że konkurs został przeprowadzony w sposób prawidłowy. Stwierdził, że wszystkie informacje jakie przekazuje w tej sprawie, związane są z podjętą przez niego decyzją o wyborze kandydata na stanowisko dyrektora. Zaproponował również, żeby radni z opozycji, którym tak bardzo zależy na wyjaśnieniu wszystkich aspektów tej sprawy, aby przygotowali, np. na następną sesję, informację o tym co napisali w swoim artykule dotyczącym szczególnie wyjaśnienia przejrzystej gminy, korupcji, a szczególnie nepotyzmu. Wójt przypomniał, że żaden z członków jego rodziny nie pracuje w ani Urzędzie Gminy, ani w jednostkach organizacyjnych, ani w szkole. Zapytał czy natomiast mogą tak powiedzieć sami zainteresowani, a czy zainteresowani tym tematem radni z klubu „Wspólnota” nie mają członków rodzin w placówkach oświatowych. Wobec tego Wójt stwierdził, że oczekuje od radnych przygotowania informacji o ilości godzin przydzielanych niektórym osobom, jak i zastępstw, które w szkole były przydzielane. Poinformował, że będzie w tym temacie również przygotowany. Wójt, zwracając się do Przewodniczącego rady, stwierdził, że swoją informację w temacie wyboru i powołania dyrektora Zespołu Szkół uważa za zakończoną.

Przewodniczący Rady podziękował za obszerną informację, tym bardziej, że część informacji słyszał po raz pierwszy. Przewodniczący wyraził osobistą opinię, że widzi spójność i zgodność wyroku sądu z opinią ministerstwa, że konkurs należałoby powtórzyć i stwierdził, że tak to zrozumiał.

Wójt Gminy zauważył, że w opinii Ministra konkurs jest nie rozstrzygnięty.

Pan radny Paweł Sońta zauważył, że ministerstwo stanęło w wyjaśnieniach po stronie Wójta.

Pan J. Jędrusik stwierdził, że to sąd wydaje wyrok, a nie ministerstwo.

Pani Grażyna Timm Radca Prawny zauważyła, że sąd nie uchylił konkursu, tylko uznał, że popełniono nieprawidłowość i to jest wszystko na temat.

Pan J. Jędrusik stwierdził, że Wójt i Pani Timm interpretują wyrok po swojemu.

Przewodniczący Rady zapytał czy wyrok został zaskarżony.

Pani G. Timm poinformowała, że na dzień dzisiejszy wyrok jest prawomocny, czyli ostateczny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy któraś ze stron go zaskarżyła.

Wójt Gminy stwierdził, że wyrok jest prawomocny, i zapytał co ma być zaskarżone, czy ma być zaskarżona prawomocność wyroku?

Przewodniczący Rady zapytał wobec tego, czy cokolwiek się jeszcze w temacie dzieje?

Pani G. Timm poinformowała, że gdy wyrok jest prawomocny to już nic się nie dzieje.

Pan J. Jędrusik zapytał z którego dnia jest wyrok.

Pani G. Timm odpowiedziała, że z 13 kwietnia 2006 r.

Wójt Gminy zapytał Pana radnego J. Jędrusika czy tego nie wiedział?

Pan J. Jędrusik stwierdził, że nie musi wiedzieć i dlatego pyta, i zapytał dlaczego Urząd Gminy nic nie zrobił w tej sprawie?

Pani G. Timm zapytała co miał zrobić?

Pan J. Jędrusik stwierdził, że on się w tym temacie przygotował.

Wójt Gminy przypomniał Przewodniczącemu Rady, że w tym temacie nie miało być dyskusji.

Pan J. Jędrusik stwierdził, że wobec tego przedstawi to w czasie realizacji pkt. Wolne wnioski.

Pan radny Antoni Wawrzyczek stwierdził, że te sprawy rozdmuchuje prasa, informując, że w jego przypadku też tak było, kiedy miał problem na stacji paliw.

Przewodniczący Rady przerwał, informując, że to nie ma związku ze sprawą i zapytał czy są jakieś pytania dotyczące samej informacji.

Pan Andrzej Krym Sołtys Olimpina stwierdził, że już starożytni Rosjanie wiedzieli, że jeżeli powołuje się komisję, to nie powołuje się jej w parzystej liczbie.

Przewodniczący Rady przyznał rację, że po prostu jest błąd w przepisie.

Wójt Gminy stwierdził, że będzie w tym temacie polemizował, gdyż obaj panowie powołują się na coś o czym nie mają pojęcia. Wójt wyraził swój szacunek dla obu panów i przeprosił za użyty zwrot, ale zwrócił uwagę na sytuację, w której w szkole działałyby 3 związki zawodowe nauczycieli – wtedy komisja też by była nieparzysta i to samo, gdyby był tylko jeden związek. W naszym przypadku wyszło tak, że w szkole są akurat dwa związki zawodowe, i tak naprawdę starożytni Rosjanie wcale nie mieli o tym pojęcia.

Przewodniczący Rady na tym zakończył realizację pkt. 16 przyjętego porządku obrad sesji i ogłosił 5 minut przerwy.

<Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13³² do godz. 13³⁷ >

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej w Prądocinie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Ryszard Ładziński Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami przedstawił uzasadnienie podjęcia tej uchwały. Wyjaśnił, że działka o nr 34/2 jest własnością Gminy (nie ma dla niej planu zagospodarowania przestrzennego), działka o numerze 34/1 jest własnością Pana Józefa Kani, który złożył wniosek o sprzedaż części działki gminnej w celu poprawienia warunków zagospodarowania działki 34/1. Sprawa ta była konsultowana z Radą Sołecką, była też omawiana na Komisji Planowania Przestrzennego, gdzie pojawiła się inna koncepcja zagospodarowania pozostałej części terenu.

Pan radny Antoni Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego wyjaśnił, że w związku z propozycją innego zagospodarowania i podziału tej nieruchomości, komisja jednogłośnie odrzuciła projekt uchwały, natomiast pozostałe projekty uchwał od pkt. 18. porządku obrad komisja zaopiniowała pozytywnie.

Pan radny Paweł Sołta wyjaśnił, że co do koncepcji związanej z działką 34/4 to trzeba pamiętać, że nad tą działką (przez sam jej środek) przebiega linia wysokiego napięcia, więc praktycznie nie ma tam możliwości jakiegось specjalnego jej zagospodarowania.

Pan radny Sławomir Fac wyjaśnił gwooli sprostowania, że nie jest tak, że komisja odrzuciła projekt uchwały, tylko przy okazji zamiany gruntów chciała rozwiązać jeszcze jedną sprawę. Chodzi o to by przy tej okazji tak rozwiązać cały problem, by właściciele działek w pobliżu mieli dostęp do drogi publicznej. W trakcie prac komisji radny zaproponował, aby zaproponować właścicielom zamianę gruntów, tak by przy działce 231/3 biegnącą drogę przejąć w formie zamiany gruntów i w ten sposób zapewnić dostęp do drogi publicznej, a pozostałe grunty zamienić czy sprzedać – forma jest już inna sprawą, a chodzi o to by taką koncepcję rozważyć. Należałoby oczywiście geodezyjnie wykreślić jaka jest powierzchnia tej drogi i w zamian za tę drogę przekazać pozostały grunt gminny, a tę działkę 34/3 sprzedać w trybie bezprzetargowym Państwu Kania. W ten sposób za jedną uchwałą i pracą moglibyśmy załatwić kilka spraw, które pewnie pojawiłyby się w przyszłości.

Pan A. Wawrzyczek zwrócił jednak uwagę, że komisja była za odrzuceniem tego projektu uchwały i rozpoczęciem prac nad nowym projektem obejmującym te sugestie.

Przewodniczący wyraził opinię, że komisja wnikliwie rozpatrzyła sprawę, i że radni głosując wezmą również wnioski komisji pod uwagę, zaznaczył, że oczywiście nikogo nie namawia do głosowania za lub przeciw.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy przy braku głosów „za”, 10 głosami „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się” **odrzuca projekt uchwały w powyższej sprawie.**

Ad. 18. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/395/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie dzierżawy nieruchomości położonej w Brzozie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Ryszard Ładziński Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami wyjaśnił, że chodzi o teren położony już praktycznie w Pieckach, który był dzierżawiony przez okres 5 lat przez Koło Łowieckie „Rybołów”, które w dalszym ciągu jest zainteresowane dzierżawą tego terenu. Nieruchomość ta jest dość specyficzna, gdyż jest teren z małym jeziorkiem położony w środku kompleksu leśnego, współpraca pomiędzy myśliwymi a Lasami Państwowymi przebiegała poprawnie i w związku z tym podjęcie tej uchwały jest jak najbardziej uzasadnione.

Przewodniczący Rady wniósł uwagę w postaci przedstawienia pisma informacyjnego ze Starostwa Powiatowego, które wyraziło chęć włączenia się w temat kompleksowego zagospodarowania terenu wokół Jeziora Jezuickiego w zakresie infrastruktury, a wydzierżawienie tego terenu na 5 lat zablokuje wykonanie pewnych robót na tym obszarze.

Pan radny Sławomir Fac stwierdził, że to nie ma nic wspólnego z jeziorem Jezuickim.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przecież ta koncepcja dotyczy całego terenu jeziora i przy jeziorze, łącznie z drogami dojazdowymi, parkingami.

Pan R. Ładziński stwierdził, że Przewodniczący Rady miałby rację, ale wtedy gdyby to jeziorko nie było oddalone od jeziora Jezuickiego o 800 metrów – Pan S. Fac wtrącił, że odległość jest większa i wynosi ok. 3 km, a nie 800 metrów. – wobec czego Pan. R. Ładziński stwierdził, że dzierżawa ta w żaden sposób nie utrudnia realizacji koncepcji Starostwa Powiatowego.

Pan S. Fac wyjaśnił, z racji gospodarowania terenem, na którym znajduje się teren proponowany do dzierżawy, to jeziorko (należące do dzierżawionego terenu) jest położone w środku kompleksu leśnego i nie ma do niego żadnej drogi dojazdowej, nawet leśnej – samochodem się tam nie dojedzie. To jeziorko otoczone jest bardzo rzadką szatą roślinną, gdyż jest to bór bagienny i dodatkowo na tym terenie rośnie rosiczka okrągłolistna. Swego czasu to jeziorko i teren wokół miały stać się rezerwatem przyrody, co prawda odstąpiono od tego pomysłu, ale obszar ten stał się tzw. użytkiem ekologicznym. Praktycznie przy tej formie ochrony przyrody nie ma mowy o budowie jakiegokolwiek infrastruktury. Radny wyjaśnił, że z informacji jakie posiada, koło łowieckie zarybia to jeziorko, żeby utrzymać je w odpowiedniej dynamice, a w rozmowie łowczy koła wyjaśniał, że chodzi im o zachowanie stanu naturalnego, żeby nie wpuszczać tam obcych, wędkarzy, żeby nikt tam nie śmiecił i nie wjeżdżał.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/395/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 19. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/396/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Brzozie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Waldemar Owczarzak Sołtys Brzozy wyjaśnił, że sprawa nadania nazwy ulicy była dwa razy opiniowana na Radzie Sołectkiej, która wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/396/06 w powyższej sprawie.**

<W głosowaniu nie brał udziału radny Pan Sławomir Fac, który na chwilę opuścił salę obrad sesji>

Ad. 20. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/397/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości w Tarkowie Dolnym.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że jest to teren, który Gmina wykupiła od Pana Markiewicza. W planach zagospodarowania przestrzennego ten teren jest przeznaczony na cele produkcyjne i magazynowe. Znalazł się chętny na zakup tego terenu, jednakże, żeby mogła rozpocząć się wycena tego terenu i procedura przetargowa potrzebna jest delegacja Rady Gminy.

Pan Kazimierz Stryjski Sołtys Tarkowa Dolnego stwierdził, że dobrze by się było przyjrzeć kto chce kupić ten teren i na jakie cele.

Wójt Gminy wyjaśnił dla wiadomości Pana sołtysa, że jest to Pan Spiridon Antzoulatos, mieszkaniec Brzozy, gdzie prowadzi działalność gospodarczą związaną z przeróbką tworzyw sztucznych. W związku z tym potrzebuje lokalizacji oddalonej od budynków mieszkalnych, a ten teren z jednej strony jest blisko torów – duże natężenie ruchu i hałas, a drugiej strony nie ma w tym fragmencie osiedla mieszkalnego. Ponadto takie osiedle tam nie powstanie, bo nie pozwala na to plan zagospodarowania.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że jednak niedaleko są dwa bloki i z drugiej strony przy nieruchomości Pana Ceglarskiego też jest osiedle.

Wójt Gminy stwierdził, że nie jest to jednak bezpośrednie sąsiedztwo, a ponadto produkcja ta nie powoduje hałasu i będzie prowadzona w budynku zamkniętym, ponadto przypomniał, że w planie zagospodarowania ten teren jest przeznaczony na produkcję.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymuje sygnały, że producenci tworzyw sztucznych nie skupują worków foliowych, skrzynek z tworzywa, a które zalegają na posesjach mieszkańców – wyjaśnił, że mówi to w kontekście przyjętej przez Radę tzw. „uchwały śmieciowej”.

Wójt Gminy stwierdził, że nie rozumie co słowa Przewodniczącego mają wspólnego z omawianym projektem uchwały, i zapytał co ma to wspólnego ze sprawą. Stwierdził, że zaczyna się jakaś paranoja i niedługo Gmina będzie decydować co i kto ma produkować, na jakich maszynach, oraz co i od kogo kupować. Stwierdził, że Gmina nie ma prawa ingerować w niczyją działalność gospodarczą. Projekt uchwały dotyczy sprzedaży nieruchomości gruntowej i albo Rada ją podejmie albo nie, i sprawa jest zamknięta.

Pan R. Ładziński poinformował, że w § 1 pkt 2 wkraść się błąd w numeracji, gdyż powinien tam być zapis o działce „nr 41/5” zamiast „41/14”, oraz w pkt 1 gdzie powinno być: „nr 42/14” zamiast „nr 42/5”, i poprosił o uwzględnienie tych poprawek w czasie podejmowania uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały wraz z poprawkami poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVII/397/06 w powyższej sprawie.

Ad. 21. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/398/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Nowa Wieś Wielka nieruchomości gruntowej niezabudowanej – części działki 109/13 w Brzozie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński poinformował, że wnosi o poprawienie błędu literowego w § 2 gdzie powinno być „środki” zamiast „środków”, a w tytule uchwały wykreślić słowo „jako” i na końcu dodać wyrażenie „w Brzozie”. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy zakupu części działki stanowiącej drogę publiczną o nawie ul. Przemysłowa na skrzyżowaniu z ul. Krótką. Ponadto w pasie tej działki występują urządzenia uzbrojenia terenu. Z punktu widzenia właściciela prywatnego działka ta nie nadaje się do celów czysto użytkowych, natomiast dla celów publicznych, np. pociągnięcia nowej linii energetycznej itp., jak najbardziej.

Przewodniczący Rady ze względu na obecność właściciela tej części działki Pana Różańskiego, zapytał czy są pytania w tej sprawie do właściciela gruntu.

Wójt Gminy zapytał Pana Różańskiego czy jego wolą jest sprzedaż tej działki Gminie Nowa Wieś Wielka?

Pan Różański odpowiedział, że wraz z rodziną chce sprzedać tę działkę Gminie.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały wraz z poprawkami poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/398/06 w powyższej sprawie.**

<Od Pkt. 22 przyjętego porządku obrad w sesji uczestniczyło 13 radnych (sesję opuściła Pani Elżbieta Krzyżanowska)>

Ad. 22. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/399/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Nowa Wieś Wielka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego na rok 2007.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pani Grażyna Timm Radca Prawny poinformowało o potrzebie wprowadzenia poprawki w podstawie prawnej w § 2 w pkt **dotacji** powinno być „art. 106 ust. 2 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)”.

Sekretarz Gminy Pani Barbara Stepa wyjaśniła, że na podstawie ustawy o organizacjach pożytku publicznego i o wolontariacie, corocznie przygotowany jest program współpracy z organizacjami pozarządowymi, i tak jak w roku ubiegłym program został przygotowany i w formie uchwały przedstawiony Radzie Gminy. Zgodnie z przepisami wymienionej ustawy Gmina może powierzyć wykonywanie niektórych zadań organizacjom pozarządowym w postaci organizacji konkursu na wykonywanie tych zadań. Zgodnie z tym w § 4 znalazły się zapisy o powierzeniu organizacjom zadań z zakresu pomocy społecznej, działalności charytatywnej, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, upowszechniania kultury fizycznej i sportu, ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego. Sekretarz Gminy wniosła o podjęcie tej uchwały określającej program współpracy na rok 2007.

Pan S. Fac wniósł o uzupełnienie zagadnień programowych na 2007 o działania w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego, co jest zawarte w § 4 pkt 6, a nie znalazło się w istotnym z tego punktu widzenia § 9. Przypomniał, że w roku ubiegłym była na ten temat dyskusja, lecz w programie na 2006 r. nie udało się tego zapisu już wprowadzić, ale Wójt obiecał, że znajdzie się on w programie na rok 2007. Zaproponował, żeby w § 9 po pkt 7 dodać pkt 8 o treści „w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego”.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały wraz z poprawkami poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/399/06 w powyższej sprawie.**

<Od Pkt. 23 przyjętego porządku obrad w sesji uczestniczyło 14 radnych (na sesję przybyła Pani Elżbieta Krzyżanowska)>

Ad. 23. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/400/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że uchwała, która proponuje ma uregulować tryb konsultacji dotyczących różnych spraw i zagadnień istotnych dla poszczególnych sołectw, jak i całej Gminy. Wójt wyjaśnił, że chodzi o to aby unikać sytuacji związanych np. z przygotowaniem planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie są procedury, wyłożenia, spotkania, na które nikt nie przychodzi, później Rada Gminy podejmuje uchwałę i zaczynają się problemy, bo ktoś nie może zrealizować swoich życiowych planów. Chodzi o to żeby te konsultacje dotyczyły spraw istotnych i żeby uczestniczyli w nich mieszkańcy. Wnioski o przeprowadzenie konsultacji będą mogli składać mieszkańcy sołectwa, radni, rady sołeckie, wójt. Obowiązkiem wójta będzie wywieszenie pytań, które się pojawią, zorganizowanie

spotkania, zaprotokołowanie go i przekazanie wyników konsultacji Przewodniczącemu Rady Gminy. Cel jest taki, żeby ustalić pewność działań podejmowanych przez Radę Gminy w różnych aspektach życia społecznego i przy realizacji różnego rodzaju zadań publicznych. W projekcie znalazł się zapis, że w konsultacja powinno uczestniczyć co najmniej 20% uprawnionych mieszkańców sołectwa. Wójt wyraził obawę, że w przypadku wpisania większego procentu, mogłoby dochodzić do sytuacji, że konsultacje w ogóle by się nie odbywały ze względu na niską frekwencję.

Pan S. Fac stwierdził, że treść projektu uchwały jest trafna, ale ma wątpliwości do zapisu § 2 ust. 3 i zapytał co się rozumie przez stwierdzenie „uprawnionych mieszkańców”, gdyż w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 mówi się o mieszkańcach „posiadających prawa wyborcze” – Wójt wyjaśnił, że chodzi o osoby mieszkające w danym sołectwie i posiadające prawa wyborcze – Radny zapytał co w sytuacji gdy, ktoś jest mieszkańcem sołectwa a nie posiada czynnych praw wyborczych – Wójt stwierdził, że można wtedy uzupełnić § 5 – Radny zaproponował zapis „20% mieszkańców sołectwa” – Wójt zauważył, że ten zapis obejmuje również niepełnoletnich mieszkańców – Przewodniczący Rady i Radca Prawny stwierdzili, żeby wtedy dodać zapis „20% pełnoletnich mieszkańców sołectwa”.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w przeszłości jeżeli dochodziło do sprzedaży gruntów gminnych był zapis, że opinia wydawana była przez wszystkich mieszkańców w sołectwie, a przez mieszkańców rozumiano osoby zameldowane w tym sołectwie i będących osobami pełnoletnimi.

Wójt Gminy stwierdził, że w takim razie propozycja Przewodniczącego Rady jest taka, żeby był zapis o „20% pełnoletnich mieszkańców sołectwa”, która jest zgodna z tym, o czym mówił radny S. Fac.

Pan radny Antoni Wawrzyczek zapytał co będzie w sytuacji, gdy konsultacje będą dotyczyły młodych mieszkańców gminy, np. w kwestiach sportu czy rekreacji? Stwierdził, że takim zapisem eliminuje się tych młodych ludzi z możliwości wypowiedzenia się i podjęcia decyzji. Zaproponował by zmienić zapis na „20% wszystkich mieszkańców sołectwa”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że i tak opiekun prawny za młodego człowieka decyduje.

Pan Waldemar Owczarzak Sołtys Brzozy zapytał o kwestię ogłaszania konsultacji – 14 dni przed spotkaniem, i zauważył że w przypadku zebrzań wiejskich jest to 7 dni. Zapytał czy to nie będzie kolidowało.

Wójt Gminy stwierdził, że konsultacje są wyższą formą i dotyczą konkretniej ważnej sprawy, a na spotkaniach może Pan sołtys omawiać różne sprawy, tak z zakresu funkcjonowania np. Rady Sołectkiej. Bo np. w konsultacji w sprawie Chmielnik, czy J. Jezuickiego wezmą udział sołectwa: Brzoza i Prądocin, i będą to konsultacje wyższego rzędu, mające konkretny, ważny cel.

Pan A. Wawrzyczek stwierdził, że ma wątpliwości co do zapisanego poziomu uczestników, czyli 20% mieszkańców – stwierdził, że w większych miejscowościach czy sołectwach będzie problem z zebraniem takiej liczby uczestników i ważne sprawy nie będą dyskutowane – zaproponował obniżenie wartości do 10%.

Wójt Gminy odpowiedział radnemu, że w takiej sytuacji to za chwilę padną propozycje obniżenia do 5%, a może i 2%.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał, czy w takim razie nie może być 15%?

Wójt Gminy stwierdził, że obstaje przy pierwotnym zapisie – 20% - gdyż mają to być konsultacje z dużą liczbą mieszkańców, żeby później nie pojawiły się głosy, że „ktoś decydował za większość”, że „reszta mieszkańców nic nie wie i nikt nie pytał jej o zdanie”. Stwierdził, że konsultacje to nie jest spotkanie kilku znajomych przy kawie czy herbacie, idea konsultacji jest taka, żeby na temat ważnego problemu wypowiedzieli się mieszkańcy sołectwa, a grupa 5 czy 7 osób to nie jest grupa reprezentatywna. I tak ostateczną decyzję podejmuje Rada Gminy, ale Rada musi mieć poparcie mieszkańców terenu, dla którego wydaje czy podejmuje konkretną decyzję, dlatego o konsultacjach będą informowani wszyscy mieszkańcy sołectwa. Wójt stwierdził, że 16 tablic (wszystkie to 33 tablice), BIP, gazeta, ogłoszenie proboszcza, to wszystko niewystarczające źródła informacji i konsultacje muszą być. Stwierdził ponadto, że w Prądocinie na zebranie potrafi przyjść ok. 50 osób, co stanowi prawie 20% mieszkańców, przypomniał również, że sołtys Brzozy również organizował już zebrania liczące ok. 200 osób.

Wójt przypomniał sytuację jak ma miejsce w związku z drogą, która prowadzi z Brzozy do Przyłek. Razem z Panią Wójt Białych Błot podpisał pismo do Starostwa Powiatowego, żeby droga ta stała się drogą powiatową. Sprawa leży, bo Starostwo nie jest zainteresowane, ale gdyby zostały przeprowadzone

konsultacje i mieszkańcy wypowiedzieliby się za tą koncepcją, to mieli byśmy argument w postaci nacisku społecznego.

Pan S. Fac wyraził wątpliwość co do zapisu § 4 ust. 2 pkt 2 „Konsultacje ogranicza się do mieszkańców danego sołectwa w następujących przypadkach: w sprawach innych niż przewidziane ustawą, jeżeli przedmiot konsultacji co do spodziewanych skutków rozstrzygnięcia dotyczy wyłącznie spraw danego sołectwa i nie skutkuje zwiększeniem wydatków budżetu gminy w danym roku.” – stwierdził, że praktycznie każde konsultacje mogą wywoływać skutki dla budżetu, a tak rozumiejąc ten przepis to każda konsultacja będzie konsultacją ogólnogminną, a nie sołecką.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie gdyż, konsultacje sołeczkie mogą zakończyć się wnioskami z propozycjami wprowadzenia zadań do budżetu Gminy, ale nie na dany rok, tylko na rok następny.

Pan S. Fac stwierdził, że to co Wójt powiedział jest jasne i zrozumiałe, ale stwierdził, że z treści tego paragrafu to nie wynika.

Wójt Gminy stwierdził, podając przykład gazyfikacji okolic Kobylarni i Brzozy, że jako takie zadanie nie wprowadzone do budżetu w danym roku, może zostać wprowadzone do budżetu w roku następnym w wyniku działań np. prywatnego inwestora i pozytywnej opinii konsultacji, a nie będzie skutkowało w danym roku.

Pan S. Fac zapytał jeszcze o kwestię składania wniosku o konsultacje, gdzie zapis § 6 ust. 1 pkt 1 stanowi, że „Wniosek o przeprowadzenie konsultacji powinien zawierać w szczególności: opis przedmiotu konsultacji, treść pytań bądź wariantów rozwiązań wraz z uzasadnieniem”, i zapytał co będzie jak na takich spotkaniach pojawią się kolejne pytania, a pewne jest, że tak będzie, a jednocześnie nie będą zawarte we wniosku.

Wójt Gminy wyjaśnił, że konsultacje będą dotyczyły tylko wnioskowanego tematu. Jeżeli jest wniosek to rozpatrujemy tylko ten wniosek, a nie np. kto go złożył.

Pan S. Fac podał przykład Chmielnik, gdzie np. będą konsultacje dotyczące zagospodarowania i pojawi się temat co przy okazji inwestor mógłby zrobić jeszcze – ale tego nie będzie we wniosku, czyli nie będzie można nad tym dyskutować, mimo że dotyczyłoby to tematu.

Wójt Gminy wyjaśnił, na tym samym przykładzie, że konsultacje mają określić cel działania w odpowiedzi na wniosek, czyli np. czy część terenu sprzedać, a w część zainwestować. Wójt wyjaśnił, że to jest cel konsultacji, ale już nie za ile to sprzedać, kto będzie wykonawcą, co w to zainwestować. Konsultacja ma pokazać problem czy zagadnienie, które jest istotne dla danej społeczności.

Pan S. Fac stwierdził, że to jest prawie jak referendum.

Wójt Gminy stwierdził, że nie jest, bo referendum dotyczy spraw istotnych ale nie np. czy modernizować w gminie oświetlenie – można wtedy przeprowadzić konsultacje, czy przeznaczyć 1 mln na oświetlenie, ale że na inne elementy nie starczy, i trzeba zdecydować czy dotyczy to sołectw czy całej gminy.

Pan S. Fac wyraził opinię, że jest to dość szybki i cwany wybieg.

Wójt Gminy odpowiedział, że jeżeli Pan radny widzi w tym jakieś podteksty, to niech Rada Gminy nie podejmuje tej uchwały.

Pan S. Fac zaprzeczył i wyjaśnił, że przy referendum jest ustawa regulująca tryb przeprowadzania i referendum jest dla organów gminy wiążące. Konsultacje proponowane w uchwale nie są z kolei wiążące dla organów gminy, i zapytał po co ten cały capszyk.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję i stwierdził, że w projekcie uchwały brakuje w podstawie prawnej konstytucji, gdyż tam jest zagwarantowana idea szerokich konsultacji społecznych sprawach istotnych.

Wójt Gminy stwierdził, że Przewodniczący jest w błędzie, stwierdził jednocześnie, że Rada podejmie lub nie podejmie uchwały, a jak podejmie to zostanie przekazana do nadzoru i niech nadzór prawny zdecyduje, stwierdził również, że wszystko wynika z konstytucji.

Pani G. Timm wyjaśniła, że konstytucji nie podaje się jako podstawy prawnej.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska wyraziła opinię, że konsultacje to ani zebranie wiejskie, ani referendum – a chodzi o rozważenie i opinię w konkretnej sprawie, a nie zadawanie innych pytań i rozmyślanie meritum problemu.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie wraz z poprawką w § 2 ust. 3 gdzie po słowie „mieszkańców” dodano „wymienionych w ust. 2”.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/400/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 24. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/401/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie sprzedaży samochodu marki MERCEDES – BENZ VITO 108 CDI.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pani Grażyn Wojtera Moskal Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej wyjaśniła, że zgodnie z umową podpisaną przez Wójta ze Starostą Bydgoskim na dofinansowanie zakupu samochodu dla osób niepełnosprawnych w kwocie 90 tys. zł (środki z PFRON) wkład Gminy musi być nie mniejszy niż 30 tys. zł. i te środki na wkład własny Gmina uzyska ze sprzedaży obecnie użytkowanego przez GOPS samochodu.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/401/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 25. Podjęcie uchwały Nr XXXVII/402/06 z dnia 05 września 2006 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody w Prądocieniu”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w miesiącu wrześniu zakończy się procedura związana z projektem, wobec czego będzie można ogłosić postępowanie przetargowe mające wyłonić wykonawcę. Zgodnie z zapisem w uchwale budżetowej na realizację tego zadania w roku 2006 jest zagwarantowane ponad 400 tys. zł. Postępowanie przetargowe obejmować będzie jednak wykonanie całości zadania, wobec czego Wójt musi mieć delegację Rady Gminy do przeprowadzenia postępowania przetargowego obejmującego kwotę ok. 2,5 mln zł, która to kwota została określona w kosztorysie inwestorskim. Wójt wyraził opinię, iż budowa tej stacji wraz z budową sieci wodociągowej w kierunku Brzozy i Olimpina jest zadaniem priorytetowym do umieszczenia w budżecie na rok 2007, dlatego Wójt wnioskuje za podjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVII/402/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 26. Informacja na temat zagospodarowania terenów wokół Jeziora Jezuickiego.

Wójt Gminy zaproponował przedstawienie informacji nt. zagospodarowania wokół J. Jezuickiego, w związku z propozycją Starostwa Powiatowego i koncepcją przygotowaną przez Prezesa Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. Pana Andrzeja Szkupińskiego. Wyraził ponadto opinię, że Rada Gminy winna podjąć decyzję w sprawie terenu wokół jeziora i w sprawie Chmielnik jeszcze w tej kadencji, gdyż dyskusje na ten temat trwają przeszło 4 lata i w jego opinii idą po równi pochyłej pchając całą sprawę ku katastrofie. Przypomniał, że mieszkańcy Prądocienia na zebraniu proponowali sprzedaż części terenu przy drodze krajowej nr 25 razem z zabytkową leśniczówką i zrujnowanym hotelem, a pieniądze przeznaczyć na ośrodek. Tę sprawę konsultowali między sobą sołtysi Brzozy i Prądocienia. Pojawiają się również propozycje zakupu tego terenu ze strony Pana Edmunda Nowickiego. Wójt wyraził opinię, iż niezbędnym warunkiem szybkiego rozwoju tego terenu jest dokończenie drogi powiatowej wokół jeziora, a rolą Rady Gminy jest przeprowadzenie konsultacji bądź podjęcie decyzji w sprawie kierunku rozwoju całości tego terenu jeszcze w tej kadencji, tak by można było prace planistyczne, czy projektowe wykonać w okresie zimowym. Stwierdził również, że jego zdaniem ośrodek w Chmielnikach winien stać się ośrodkiem całorocznym, a nie jak dotychczas sezonowym.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał w dniu sesji pismo datowane na dzień 05.09.2006 r. z ofertą firmy Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. Poinformował, że komisje Rady tę ofertę otrzymają i poprosił Pana Andrzeja Szkupińskiego o zaprezentowanie oferty i analizy proponowanego

przedsięwzięcia.

Prezes Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. Pan Andrzej Szkupiński przedstawił analizę sytuacji w Chmielnikach i sugestie podjęcia konkretnych działań na rzecz rewitalizacji Ośrodka w Chmielnikach. W konkluzji stwierdził, że błędem było sprzedanie części działek gminnych w Chmielnikach, stwierdził, że również dzierżawa tych terenów nie przyniesie zamierzonych efektów. Oceniał stan infrastruktury i poziom bezpieczeństwa w Chmielnikach jako wręcz fatalny i nie spełniający żadnych standardów. Zaproponował rozwiązania zawarte szczegółowo w analizie przekazanej na piśmie. Zaoferował swoją pomoc w konsultacjach, pozyskiwaniu środków zewnętrznych i rozmowach z wyższymi instancjami decyzyjnymi. Zaproponował stworzenie kilkuosobowego zespołu programowego (m.in. Wójt, przewodniczący komisji planowania przestrzennego, oświaty, kultury i sportu, rozwoju gospodarczego), którego zadaniem będzie opracowanie szczegółowej koncepcji rewitalizacji tych terenów, pozyskiwania środków, realizacja uchwał Rady Gminy. Zwrócił się również o udzielenie pełnomocnictwa z ramienia Gminy do podjęcia działań na rzecz rozwoju tego terenu w znaczeniu bezpłatnego doradztwa i współpracy. Zaproponował wypracowanie koncepcji stworzenia całorocznego Regionalnego Centrum Szkoleniowo-Rekreacyjnego w Chmielnikach. Na koniec podsumował, że przy dobrych i właściwych rozwiązaniach może nie będzie to Las Vegas, ale Las Chmielnikas może się stać.

<Kopia analizy możliwości i koncepcji rewitalizacji ośrodka w Chmielnikach przygotowanej przez Prezesa Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. Andrzeja Skupińskiego stanowi załącznik do protokołu>

Przewodniczący Rady przypomniał, że ten temat był rozważany na poprzedniej sesji, dwa dni po niej spotkała się grupa inicjatywna. Poinformował, że protokół z tego spotkania przekazał do Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy. Poinformował również, że otrzymał pismo ze Starostwa Powiatowego, które odczytał radnym, w którym Starostwo deklaruje chęć włączenia się w zagospodarowanie tego terenu poprzez budowę infrastruktury drogowej i kompleksowe rozwiązanie gospodarki odpadami

<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>

Pan A. Szkupiński stwierdził, że jak zna życie to nic się nie zmieni, gdyż papier wszystko przyjmie, a Starostwo napisze wszystko co się chce. Stwierdził również, że nie można tworzyć zbyt dużych grup czy zespołów inicjatywnych, bo się wtedy nic nie robi i ponowił propozycję stworzenia takiej grupy przy jego udziale.

Wójt Gminy stwierdził, że cieszy się z pisma ze Wicestarosty, bo można będzie go trzymać za słowo, w kwestii budowy infrastruktury drogowej. Wyraził wątpliwość, czy droga ta powstanie tak szybko, bo na pewno pojawi się kwestia wykupu gruntów z rąk prywatnych, a to będzie trwało. Tym bardziej, że propozycja budowy drogi asfaltowej dookoła jeziora została zgłoszona na początku tej kadencji i przez 4 lata Starostwo zbudowało 2 km od Brzozy w stronę Piecek i 700 m od Prądocina w stronę dawnego ośrodka kolejowego. Stwierdził jednocześnie, że mimo wszystko jest już bliżej do zamknięcia asfaltowej drogi powiatowej wokół jeziora. Wójt zaproponował, by Przewodniczący Rady w ostatnim miesiącu kadencji zmobilizował dwie komisje, żeby spotkały się z Panem Edmundem Nowickim, czy Panem Andrzejem Szkupińskim i przedyskutowały na czym miałyby polegać pełnomocnictwo zaproponowane przez Pana A. Szkupińskiego. Poinformował, że rozmawiał z obecnym dzierżawcą ośrodka w Chmielnikach, który jest nadal zainteresowany dalszą dzierżawą. Wyjaśnił jednocześnie, że jest przeciwny dalszej dzierżawie, bo co roku to Gmina musi naprawić dach, pomosty, okna wstawić i w efekcie wpływy z dzierżawy przeznaczane są na remonty. Wójt stwierdził, że ma rację prezes Szkupiński, że dzierżawa nie jest rozwiązaniem, i jednocześnie zaproponował aby skorzystać z entuzjazmu Pana Szkupińskiego, który publicznie oświadczył, co jest zaprotokołowane, że ma dostęp do różnego rodzaju środków. Stwierdził, że może warto, aby takim pełnomocnikiem został i pokazał te możliwości, bo w tej sytuacji Gmina nic nie traci, bo pełnomocnikiem zostaje osoba niezależna, teren zostaje własnością Gminy. Wójt stwierdził, że widział radnych w Chmielnikach, którzy się interesowali tym co tam się dzieje, interesowali się przedsięwzięciem Pana Szkupińskiego.

Przewodniczący Rady poprosił o głosy radnych w tej sprawie.

Pani radna Danuta Chojnicka wyraziła opinię, że skoro jest możliwość, jest osoba z doświadczeniem, która oferuje swoją pomoc i doradztwo bezpłatnie, więc jest okazja i ją wykorzystajmy. Pamiętajmy, że czas upływa i ten teren ulega degradacji.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby grupa inicjatywna wyłoniona na poprzedniej sesji, spotkała

się w dniu 09.09.2006 r. i na gorąco dyskutowała na ten temat.

Wójt Gminy zaproponował, aby Rada Gminy poprzez głosowanie, upoważniła Wójta do udzielenia pełnomocnictwa ds. rewitalizacji ośrodka w Chmielnikach, a następnie w ciągu 3 tygodni Pan Szkupiński przedstawi na komisji koncepcję do konsultacji, która będzie można przedstawić już na kolejnej sesji.

Pan A. Szkupiński stwierdził, że pełnomocnictwo jest potrzebne, żeby mógł zacząć działać i rozpocząć starania o środki finansowe.

Pan radny Antoni Wawrzyczek poparł inicjatywę Wójta, tak by taki pełnomocnik mógł zacząć działać nawet od jutra.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek wydaje mu się słuszny, ale poprosił również grupę inicjatywną o wyrażenie opinii w tym temacie, tym bardziej, że pewne ustalenia ze Starostwem zostały poczynione, Starostwo wyraziło chęć uczestniczenia w tej sprawie, i nie można teraz sobie tego zlekceważyć.

Wójt Gminy stwierdził, że się zgadza, że trzeba poinformować Starostwo, żeby wiedziało, co się dzieje w Chmielnikach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Wójt powoła zarządzeniem pełnomocnika, to wtedy przekaze pełną informację Starostwu o tym co zostało podjęte przez Wójta i przez Radę Gminy.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska poprosiła o przeprowadzeni głosowania, dodając, że grupa inicjatywna w przerwie sesji ustali termin swojego spotkania i wyrazi swoją opinię do tematu.

Pan radny Sławomir Fac wyraził wątpliwość, co do wydania pełnomocnictwa Rady Gminy, gdyż jest to zbyt poważna sprawa, a można to zrobić tylko w formie uchwały z podanie w oparciu o jakie przepisy się działa.

Pani G. Timm wyjaśniła, że w ramach swoich właściwości Wójt może wystawić pełnomocnictwo bez uchwały Rady Gminy.

Pan radny Sławomir Fac potwierdził ten fakt i zapytał, że skoro Wójt może to zrobić to po co głosowanie?

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie chce uchwały Rady Gminy, tylko poprzez głosowanie chce poznać opinię Rady w tej sprawie. Wyjaśnił, że chce poznać stanowisko Rady czy akceptuje decyzję Wójta o udzieleniu takiego pełnomocnictwa.

Pan radny Sławomir Fac stwierdził, że skoro Wójt nie chce uchwały Rady i może pełnomocnictwa udzielić w ramach swoich kompetencji, do czego ma prawo, to on nie widzi nic przeciwko temu.

Wójt Gminy odpowiedział, że chce znać opinię radnych, żeby później nie było sytuacji, że będą padały głosy: „ja byłem przeciw”. Przewodniczący Rady stawia wniosek formalny, żeby Rada wyraziła swoją opinię czy wójt powinien dać takie pełnomocnictwo czy nie powinien. Wójt stwierdził, że chce wiedzieć czy większość Radnych jest „za”, czy może większość jest „przeciw”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że osobiście nie ma nic przeciwko temu, żeby takie pełnomocnictwo było, jednakże ta propozycja wypłynęła dość nagle, i proponuje odłożyć to na kilka dni, tak by grupa inicjatywna mogła wyrazić swoją opinię, a także komisje planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego na wspólnym posiedzeniu, i wtedy tak informacja zostanie przekazana Wójtowi.

Pan radny Paweł Sońta zaproponował, żeby jednak przeprowadzić głosowanie, bo każdy radny odpowiada za siebie i podejmuje suwerenną decyzję – stwierdził, że przecież nikt nie będzie nikomu narzucał swojego wyboru.

Pan A. Wawrzyczek złożył wniosek formalny o poparcia w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

<Radni dyskutowali nad kwestią jaki został zgłoszony wniosek formalny i czego konkretnie dotyczy>

Pan A. Szkupiński wyjaśnił, jak on rozumie pełnomocnictwo, o którym toczy się dyskusja. Wyjaśniła, że chodzi o to żeby mógł wystąpić oficjalnie o środki na zagospodarowanie tego terenu.

Pani G. Timm dodała, że w imieniu Wójta Gminy.

Pan A. Szkupiński stwierdził, że nie w imieniu Wójta, a Rady Gminy, bo w imieniu Wójta to może wystąpić po rozmowie z Panem Wójtem.

Wójt Gminy wyjaśnił Panu Skupińskiemu, że będzie mógł wystąpić w imieniu Wójta Gminy jako organu wykonawczego, bo jeżeli chce pełnomocnictwa Rady Gminy to musi być podjęta uchwała, a tu

pojawia się wątpliwość prawna.

<Pojawiły się wątpliwości co do treści postawionego wniosku formalnego>

Pan radny Jan Jędrusik zapytał czego właściwie ma dotyczyć to pełnomocnictwo?

Pan S. Fac stwierdził, żeby Wójt podjął męską decyzję i wydał pełnomocnictwo w ramach swoich kompetencji.

Wójt Gminy odpowiedział, że wie co ma zrobić w ramach swoich kompetencji i to robi, ale nie chce później słyszeć opinii i bezsensownych komentarzy: „ja umyłam ręce”, bo za chwilę wszyscy będą Piłatami. Stwierdził, że wie jaką decyzję podejmie, a chce wiedzieć tylko czy Państwo Radni się z nią zgadzają. Wójt stwierdził, że wobec tego zapyta się każdego radnego po kolei czy jest za tym, aby Wójt mógł takie pełnomocnictwo wystawić i jako pierwszego zapytał Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Wójt może wystawić to nich to zrobi i stwierdził, że musi się dokładnie zapoznać z propozycją Pana Szkupińskiego.

Wójt Gminy stwierdził, że wszyscy są za rewitalizacją i rozwojem Chmielnik, wszyscy się z tym zgadzają, ale kiedy przychodzi podjąć decyzję - co zostanie zapisane w protokole - i powiedzieć „tak byłem za tym” lub „nie, byłem przeciwny” to każdy umywa ręce.

Przewodniczący Rady stwierdził, że swoje stanowisko wyrażał wiele razy i ono jest niezmiennie.

Wójt Gminy postawił inne pytanie – czy popiera Pan Przewodniczący takie działania?

Pan P. Sońta i Pan S. Fac stwierdzili, że należy zamknąć tę dyskusję i skoro został postawiony wniosek formalny to należy go przegłosować i sprawa będzie zamknięta.

Wójt Gminy stwierdził, że skoro ten wniosek budzi tyle obaw, to proponuje żeby Przewodniczący Rady zadał radnym w formie wniosku formalnego pytania: 1. Czy Rada Gminy jest za sprzedaż Chmielnik? 2. Czy Rada Gminy jest za wydzierżawieniem Chmielnik? 3. Czy Rada Gminy chce powołać pełnomocnika ds. rewitalizacji Chmielnik?

Pan S. Fac stwierdził, że chodzi o to, co oznacza to pełnomocnictwo i w jakich ramach ono będzie, i od tego winna się zacząć dyskusja. Radny wyraził opinię, że każda strona Sali rozumie to pełnomocnictwo inaczej.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie na przerwie treści wniosku formalnego radnego A. Wawrzyczka i sprawdzenie w KPA jak rozumiane jest i co oznacza pełnomocnictwo.

<Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 16⁰⁷ do godz. 16¹⁷>

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie ustalonej treści wniosku Pana Radnego Antoniego Wawrzyczka.

- Wniosek formalny o udzielenie Wójtowi Gminy poparcia w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dotyczącego rewitalizacji Ośrodka w Chmielnikach.

Pan J. Jędrusik zapytał o opinię radcę prawnego czy taki wniosek można głosować?

Pani G. Timm odpowiedziała, że już informowała, że Wójt może udzielić pełnomocnictwa bez opinii Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy wniosek formalny poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” przyjęła **wniosek formalny**.

Ad. 27. Analiza funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji - działania wspomagające aktywizację bezrobotnych i lokalnego rynku pracy.

Sprawozdanie z funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji w okresie od 10 stycznia 2005 r. do 31 sierpnia 2006 r. otrzymali na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy.

Analizę i sprawozdanie z funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji w okresie od 10 stycznia 2005 r. do 31 sierpnia 2006 r. przedstawił Piotr Łęgowski – Podinspektor ds. bezrobocia i aktywizacji lokalnego rynku pracy. Dodatkowo analiza została przedstawiona w formie prezentacji multimedialnej.

<Kopia sprawozdania z funkcjonowania Gminnego Centrum Informacji w okresie od 10 stycznia 2005 r. do 31 sierpnia 2006 r. stanowi załącznik do protokołu>

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania do informacji o działaniach GCI. Pytań nie było. Przewodniczący dokonał krótkiej analizy przedstawionego materiału, stwierdzając że funkcjonowanie tego typu komórki jest potrzebne i widzi sens jej dalszego działania.

Ad. 28. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- otrzymał pismo ze Starostwa Powiatowego, które zostało już na obecnej sesji przedstawione,
- w sprawie wyziewów na sali gimnastycznej w szkole podstawowej w Brzozie, radni Pan Kazimierz Oskwarek i Pan Maciej Ślesiński byli w kontakcie z Przewodniczącym Rady, by spotkać się z Panią Dyrektorem Kępczyńską w tej sprawie, niestety Pani Dyrektor nie znalazła czasu na takie spotkanie, i prawdopodobnie będzie chciała do maksimum wykorzystać czas dany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.
- otrzymał również analizę i ofertę firmy Finnepol, którą reprezentował Pan A. Szkupiński, poinformował, że kopie otrzymają wszyscy przewodniczący komisji, tak by komisje mogły rozważyć tę propozycję i wyrazić swoje opinie.
- otrzymał pismo od Państwa Łukaszewiczów, które odczytał na obecnej sesji Wójt Gminy, poinformował, że komisja planowania przestrzennego otrzyma kopie tego pisma, tak by mogła zająć się tym problemem na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie brał udziału w żadnych imprezach, szkoleniach czy konferencjach zewnętrznych. Poinformował również, że otrzymał zaproszenia na dożynki wojewódzkie, ale z nich nie skorzystał, ze względu na fakt, iż jedno organizował Marszałek Województwa a drugie p.o. Wojewody wraz z Ks. Biskupem Włocławskim. Poinformował, że w związku z tą dziwną jak na jedno województwo sytuacją się nie identyfikuje i dlatego zrezygnował z udziału w obu imprezach dożynkowych.

Przewodniczący Rady na tym zakończył sprawozdanie.

Ad. 29. Wolne wnioski.

1. Pani G. Wojtera Moskał Kierownik GOPS przedstawiła informację na temat pomocy dla rolników w związku z suszą. Poinformował, że GOPS będzie tę pomoc organizował, sołtysi otrzymali stosowne ogłoszenia, a wnioski będą przyjmowane od 18 września do 15 października 2006 r. W ogłoszeniach są informacje jakie dokumenty trzeba złożyć.

Pan radny Janusz Szczepański zapytał po co są potrzebne zaświadczenia z Agencji Rynku Rolnego o hodowaniu bydła, skoro rolnicy mają księgi rejestracji bydła i paszporty bydła?

Pani G. Wojtera Moskał wyjaśniła, że paszporty nie są do końca dokumentem, który można zaakceptować i stąd Agencja przygotowuje się do wystawiania takich zaświadczeń.

2. Pan Andrzej Krym Sołtys Olimpina poprosił, aby Gmina wystąpiła do Zarządu Dróg Krajowych (Wójt poprawił, że chodzi o Zarząd Dróg Wojewódzkich, gdyż sołtys mówił o drodze wojewódzkiej) o oznakowania wjazdów i namalowanie pasów na jezdni.
3. Pan Stanisław Michniewicz oświadczył, że czuje się zażenowany dyskusją Rady na sesji odnośnie Chmielnik. Stwierdził, że Rada miała trzy lata na podjęcie działań, a nie zrobiła nic by ratować Chmielniki, stwierdził, że radni winni sobie przypomnieć ile odbyli sesji i co na nich postanowili w tej sprawie. Przypomniał, że trzy lata wcześniej Rada otrzymała od niego pismo, w którym ostrzegał, że prowadzona względem Chmielnik polityka do nikąd nie doprowadzi. Zapytał, czemu doszło do sytuacji, że człowiek z zewnątrz przyjeżdża i tak jakby radnym napluł w oczy, że można było zrobić, a nie zrobiono. Taka sytuacja według Pana Michniewicza budzi zażenowanie i wstyd. Stwierdził, że gdyby ta Rada miała poczucie godności i świadomość co zrobiła i jak działała, to na sesję przysłaby w czarnych strojach żałobnych. Zapytał czy Radzie nie wstyd, że przyjechał obcy człowiek i pokazuje co zniszczono, oraz czy Rada myśli, że za darmo wszystko robi, zapytał czy radni myślą, że Pan Andrzej (Szkupiński - protok.) wyłoży 2-3 mln zł. i nie będzie chciał ich zwrotu. Stwierdził, że on (Andrzej Szkupiński – protok) wyciągnie z tego 4 razy więcej. Stwierdził, że tak się stanie tylko dzięki radnym, którzy cztery lata siedzieli i brali dietę. Zapytał radnych czy mówi nieprawdę – dodał, że cztery lata ciągnie się sprawa z Nowickim (Edmundem - protok.). Stwierdził, że dopiero teraz Rada się obudziła ze snu, powinna się problemem zająć w 2003 r., a nie trzy lata później. Stwierdził, że w 2003 r. powstał komitet ratowania Chmielnik, to wtedy tylko myślano o tym jak nogę podłożyć i

przeszkodzić w działaniu. Na zakończenie wyraził opinię, że niektórzy radni winni wstać z otwartą przyłbicą i przyznać się do błędów.

Pan A. Krym zapytał Pana Michniewicz, gdzie on był w 2003 r.? – Odpowiedź: przysłałem pismo i można to sprawdzić.

4. Pan Tadeusz Dembiński Sołtys Kolankowa podziękował Wójtowi za dotrzymanie słowa i położenie dywanika asfaltowego w Kolankowie, i poprosił o ciąg dalszy.
5. Pan Czesław Pachut Sołtys Nowej Wsi Wielkiej poprosił o lampy na nowym osiedlu na skrzyżowaniu Leśnej i Brzozowej, oraz podziękował z dotrzymanie słowa w sprawie ul. Wojska Polskiego i Kalinowej.
6. Pan Waldemar Owczarzak Sołtys Brzozy podziękował za oświetlenie ul. Kasztanowej, w ¾ Gołębiej, zapytał jak daleko jest rozpatrzona sprawa ul. Bocianowej, bo w czasie opadów robi się tam bajoro nie do przejścia. Sołtys zapytał również co z kosztami, które zakupiono i miały znaleźć się w Brzozie. Podziękował, za obiekty sportowe przy gimnazjum Brzozie i wyraził nadzieję, że będą zadbane i będą służyły mieszkańcom wiele lat.
7. Pan Waldemar Michniewicz Sołtys Prądocińska podziękował za poważne zajęcie się problemem śmieci, za zajęcie się działkami w Prądociźnie i w okolicach Chmielnik.
8. Pan Edward Majewski Sołtys Dobromierza poinformował, że obiekt sportowy w postaci boiska w sołectwie potwierdza, że opłaca się inwestować, nawet osoby z Warszawy były zainteresowane treningiem na tym obiekcie, poza tym nie ma tygodnia, by ktoś nie przyjechał i pytał się o możliwość zakupu działki, co oznacza, że dzięki tej inwestycji teren stał się atrakcyjniejszy. Podziękował Wójtowi i Radnym za podjęcie decyzji umożliwiających powstanie obiektu.
9. Wójt Gminy poinformował, że dojdzie do spotkania z dyrekcją Polskich Sieci Elektroenergetycznych w sprawie przebiegu linii 400 kV w Kobylarni. Poprosił Pana radnego Romana Zareckiego o poinformowanie o tym przedstawicieli mieszkańców Kobylarni, tj. panów Franz'a i Kobus'a. Wójt poinformował, że będzie na tym spotkaniu, jak również Pan Ładziński i Pani Schmidt-Lewandowska.
Wójt poinformował, mimo że nie ma Sołtysa Leszyc, że Agencja Nieruchomości Rolnych przekaze Gminie nieodpłatnie aktem notarialnym grunt, na którym już stoi stacja uzdatniania wody. Wójt zwrócił się do radnego J. Jędrusika, że jednak warto czasem rozpocząć pewne sprawy zanim zostaną podjęte ostateczne decyzje, oczywiście pod warunkiem uzyskania zgody właściciela. Wyjaśnił, że już teraz mieszkańcy Leszyc mają swoją wodę, a stacja jest wstępem do rozbudowy w przyszłości wodociągów.
Na koniec Wójt poinformował, że w związku z eliminacjami do Euro 2008 w piłce nożnej, w dniu 2 września 2006 r. na terenie Gminy w hotelu „Brzoza” gościła Reprezentacja Polski, co było wydarzeniem dość sympatycznym, choć już sam wynik meczu z Finlandią nie był tak przyjemny. Mimo wyniku Wójt wyraził przekonanie, że wiele gmin w Polsce chciałoby gościć u siebie reprezentację, a trener Leo Benhakker złożył autograf na proporczyku gminnym, co będzie na pewno sympatycznym elementem do historii i kroniki Gminy. Ponadto fotografie z tego spotkania są dostępne na stronie gminy www.nowawieswielka.pl w dziale Aktualności, w którym znajduje się także wiele innych najnowszych informacji z życia Gminy. Wójt zachęcił do odwiedzania internetowej strony gminnej.
10. Przewodniczący Rady poinformował na koniec, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie, tj. do 27 sierpnia 2006 r., w dniu 2 września 2006 r. zostały sprawdzone pod względem formalnym i zostaną przekazane do I Urzędu Skarbowego oraz do Kancelarii Tajnej w Urzędzie Gminy.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył pkt 29 porządku obrad sesji.

Ad. 30. Interpelacje i wnioski radnych.

1. Przewodniczący Rady przyłączył się do wątpliwości radnego J. Szczepańskiego, i stwierdził, że skoro prowadzi się tak ścisłą ewidencję hodowanego bydła jak paszporty, to uważa, że żądanie jeszcze zaświadczenia z ARR jest nadużyciem w majestacie prawa. Przewodniczący zwrócił się

do Wójta, by wystąpił do ARR z wnioskiem radnego J. Szczepańskiego, że paszporty są ścisłym dokumentem ewidencyjnym i oświadczenie rolnika, że posiada paszporty o konkretnych numerach winno być wystarczając.

Wójt Gminy przy tej okazji wyraził obawę, czy przypadkiem w kwestii zwrotu akcyzy za paliwa rolnicze, nie pojawi się wymóg zaświadczeń czy wpisów z wydziału komunikacji, potem może jeszcze numeru podwozia i nadwozia, i stwierdził, że nie wie jakie jeszcze pomysły się zrodzą. Poinformował jednocześnie, że sprawami zwrotu akcyzy w Urzędzie Gminy zajmuje się Pani Barbara Puchała i poprosił obecnych na sesji sołtysów o przekazanie tej informacji rolnikom.

Przewodniczący Rady zaapelował do sołtysów i Wójta, żeby zadbać o pełną informację w temacie akcyzy i suszy, żeby kontrolować czy informacja jest wywieszona, czy nikt jej nie zerwał.

Pan A. Wawrzyczek stwierdził, żeby się Przewodniczący tak nie przejmował, bo to już rolnicy wiedzą, gdzie są pieniądze i sobie poradzą.

2. Pan radny Grzegorz Kuczora wniósł trzy interpelacje: 1. W sprawie ul. Polnej, która została zniszczona przy remontach bocznych dróg – Wójt odpowiedział, zlecenie w tej sprawie zostało wydane już 2 tygodnie temu i zostało przekazane PBDiM w Kobylni. 2. Prośba mieszkańca z ul. Klonowej dotyczące sytuacji po opadach deszczu. – Wójt poinformował, że zleceni zostało przekazane już ZGK i Pan Dyrektor Jacek Puszka też jest z tematem zapoznany.
3. Przewodniczący Rady poinformował, iż wnioskował u pracowników Urzędu Gminy w sprawie ul. Różanej, którą sam naprawia właściwie od początku jak tam mieszka, stwierdził, że woda tam mocno wypłukuje nawierzchnię. Poinformował, że było zgłoszone, a nikt nie reaguje. -
4. Pan radny Antoni Wawrzyczek podziękował w imieniu mieszkańców Nowej Wioski za tzw. białą drogę, na której po modernizacji już się nie kurzy. Wniósł również o wypełnienie dziur na bocznych drogach polnych dojazdowych do Nowej Wnioski i zrównanie skarpy.
5. Pan radny Roman Zarecki wniósł interpelacje o dodatkową studzienkę deszczową na ul. Rezerwat, gdyż przy opadach nie możliwości przejazdu, a nawet przejścia. Wniósł również o postawienie lampy na cmentarzu, ze względu na dewastowanie cmentarza i o to proszą mieszkańcy – Wójt zauważył, że to nie jest teren gminny – radny poinformował, że ksiądz wyraził zgodę żeby lampę postawić na cmentarzu – Wójt wyjaśnił, że w takim razie będzie trzeba przygotować uchwałę do budżetu na dotację dla parafii związaną z budową oświetlenia cmentarza, wyjaśnił, że nie chce być złym prorokiem, ale będzie to musiała zaopiniować Regionalna Izba Obrachunkowa, bo jak RIO zakwestionuje to będzie problem, bo cmentarz nie jest zabytkiem – Przewodniczący zaproponował, że może wtedy na skrzyżowaniu przy cmentarzu – Wójt wyjaśnił, że tam jest droga wojewódzka, więc pojawi się kwestia uzgodnień, projekt, czyli ok. 5 miesięcy czasu.
6. Pani radna Maja Malak-Siemaszk wniosła o zajęcie się również studzienką na ul. Dolina w Brzozie, która również nie zdaje już egzaminu w czasie opadów.
7. Pan radny Jan Jędrusik 1. Zapytał czy w miesiącu wrześniu jest jeszcze planowana sesja? – Przewodniczący odpowiedział, że jest planowana, ale w październiku, chyba, że będzie potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej.
2. Radny zapytał Wójta czy pamięta i przygotował informację na temat możliwości usuwania azbestu zawartego w eternicie dachowym – Wójt poprosił radnego o kontynuowanie wątku – chodziło o pytanie dotyczące tych możliwości i Wójt złożył deklarację, że przygotowuje taką informację – potwierdził to również Przewodniczący Rady. Wójt stwierdził, że doskonale pamięta i taka informacja została przygotowana. Wójt wręczył informację radnemu J. Jędrusikowi oraz radnemu P. Sońcie – Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego. Radny stwierdził, że wstępnie widzi, że materiał dotyczy całej Polski – Wójt odpowiedział, że Gminy również, gdyż znajduje się tam wykaz firm z Bydgoszczy i okolic, które się tą tematyką zajmują. Radny stwierdził, że szkoda, że materiał nie został radnym przekazany wcześniej – Wójt zapytał czy radny pamięta, że miało być przygotowane na sesję i jest przygotowane. Radny zapytał czy przeszedł ten materiał przez komisje rady – Wójt wyraził wątpliwość czy zostało to powiedziane – Radny odczytał zapis z protokołu zapis, że materiał miał trafić na sesję po przejściu przez komisję, i stwierdził, że zapozna się z tym materiałem i

wyrazi swoją opinię na kolejnej sesji.

3. Radny poinformował, że w związku z odległym terminem poprzedniej sesji warunkami jakie na niej panowały (sesja odbyła się w Zespole Szkół w Nowej Wsi Wielkiej) pozwolił sobie zapoznać się z protokołem z sesji nr XXXVI/06. Wyraził zdziwienie faktem, że w punkcie dotyczącym sprawozdania Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2006 r. jej przewodniczący Pan radny Kazimierz Oskwarek poinformował, że plan działań komisji został całkowicie zrealizowany, wszystkie protokoły zostały sporządzone, odczytane na sesji i złożone w kartotece komisji w Urzędzie Gminy. Stwierdził, że chciał się zapoznać z protokołem komisji dotyczącym wyziewów w sali gimnastycznej szkoły podstawowej w Brzozie, ze względu na zainteresowanie tą sprawą. Stwierdził, że niestety protokołu tego nie posiadał ani Pan Piotr Łęgowski (zajmujący się obsługą organów gminy), ani Pani Małgorzata Ćwierdzińska (Referat Organizacyjny), bo Wójt tak poinformował radnego na koniec komisji budżetowej, że tam powinien się znajdować. Radny poinformował, że tam też go nie było i zapytał gdzie w takim razie jest? – Wójt odpowiedział, że radny nie powinien kierować pytania do niego, bo za te sprawy odpowiada Przewodniczący Rady Gminy i on kontroluje sprawozdawczość komisji rady.

Kolejną sprawą jest informacja zapisana w protokole z sesji, że zostały wszystkie protokoły odczytane na sesjach Rady Gminy – Radny stwierdził, że nie przypomina sobie, aby na sesji były odczytane protokoły komisji dotyczące rozliczenia budowy dachu w gimnazjum w Brzozie.

Radny poruszył kolejną sprawę dotyczącą skargi Pana Edmunda Nowickiego do RIO odnośnie przetargu na dzierżawę terenu w Chmielnikach, która komisja rozpatrywała. Zapytał o podejrzenia korupcji zapisane w protokole i dlaczego komisja zgodnie ze statutem gminy nie wystąpiła z wnioskami pokontrolnymi do kierownika jednostki, Wójta oraz Rady Gminy?

Radnego zainteresował też sprawa wyziewów na sali gimnastycznej w Brzozie i zapisy komisji rewizyjnej odnośnie tego problemu <Radny odczytał fragment wyjaśnień komisji>. Stwierdził, że w okresie o którym mówi kontrola komisji, nie opalano już szkoły węglem, a olejem opałowym, zapytał również kto oskarżał pracowników szkoły o kradzieże i „machlojki” (takiego określenia użyła komisja), zapytał również kto wnioskował o zmianę dostawcy opału, bo z tego co pamięta była to komisja przetargowa i odbywało się to zgodnie z zasadami sztuki. Radny przytoczył kolejny fragment protokołu komisji i zapytał kto posadził palacza, kucharkę i dyrektora placówki o kradzież i machlojki, dodatkowo zapytał co ta sprawa ma wspólnego z wydzielaniem smrodu na sali gimnastycznej? Radny stwierdził, że w tym przypadku komisja przekroczyła swoje kompetencje – Wójt zapytał czy radny kieruje do niego te pytania – Radny odpowiedział, że do Komisji Rewizyjnej. Na tym radny zakończył pytania do Komisji Rewizyjnej.

4. Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że z tego co dziś usłyszał, to Wójt odczytał wyrok z dnia 13 kwietnia 2006 r. dotyczący sprawy Pana Królikowskiego – Pani G. Timm stwierdziła, że Wójt odczytał uzasadnienie do tego wyroku – Radny stwierdził, że usłyszał, że Gmina się nie odwołała od tego wyroku – Wójt odpowiedział, że dzisiaj nie usłyszał radny, że Gmina się nie odwoływała, tylko, że wyrok jest prawomocny. Przewodniczący Rady zwrócił się do Wójta i stwierdził, że zapytał dzisiaj jaki jest stan sprawy – Wójt odpowiedział, że Pani G. Timm poinformowała Przewodniczącego i Pana radnego, że sprawa jest zakończona, i że jest prawomocny wyrok. Przewodniczący Rady stwierdził, że zapytał dzisiaj Wójta jaki jest stan sprawy – Wójt odpowiedział, że padła odpowiedź, że sprawa jest zakończona – Przewodniczący stwierdził, że jak sprawa mogła się zakończyć, jak się tutaj dowiaduje, że wyrok został zaskarżony? – Wójt zapytał skąd Przewodniczący się dowiedział, że zaskarżony skoro nie było o tym mowy i stwierdził, że w takim razie umówił się z radnym J. Jędrusikiem w czasie przerwy – Przewodniczący stwierdził, że się nie umawiał, tylko tak to interpretuje, że coś jest w sprawie.

Pan radny J. Jędrusik zapytał, czy w takim razie była apelacja od wyroku? - Wójt odpowiedział, że była, ale ją wycofał. Wójt wyjaśnił, że udzielił odpowiedzi, bo radny zadał konkretne pytanie.

Pan radny J. Jędrusik kontynuując stwierdził, że niestety Wójt tych danych w swojej informacji radnym nie przedstawił i zapytał czemu ta apelacja została złożona? – Wójt odpowiedział, że nie zgadzał się z wyrokiem sądu, a ponadto miał do tego prawo, jak również wycofał się z apelacji,

bo też miał do tego prawo. Radny stwierdził, że skoro Wójt przedstawia Radzie informację, to czemu o tym Rady nie poinformował? – Wójt odpowiedział, że przedstawił Radzie wyrok sądu, bo on był istotny dla sprawy, a nie kwestie apelacji.

Pani G. Timm zapytała radnego J. Jędrusika, skąd wie o złożonej apelacji, stwierdziła jednocześnie, że jeżeli chodzi o zaglądnienie w akta sprawy to tylko strony mogą. – Radny odpowiedział, że nie musi informować skąd ma te wiadomości, ale jednocześnie potwierdził, że je posiada. – Pani G. Timm stwierdziła, że Pan radny na pewno sam w sądzie nie sprawdził, bo to nie możliwe – Radny nie musi mówić jak sprawdził - Pani G. Timm stwierdziła, że Pan radny na pewno nie sprawdził, bo tylko powód, Pan Królikowski, mógł sprawdzić.

Pan radny J. Jędrusik wyraził opinię, że jeżeli Wójt przedstawia Radzie Gminy informację, to radny prosi o rzetelną informację, i stwierdził, że jeżeli on sam się o czymś dowiady, a Wójt o tym nie mówi, to o czym to świadczy. Stwierdził, że Wójt w takim razie mówi wybiórczo, tylko o tym o czym chce.

Wójt odpowiedział, że świadczy to o tym, że ktoś mógł Pana radnego wprowadzić w błąd lub mail'e, które radny rozsyła do zainteresowanych nie są precyzyjne. Wójt zapytał, czy ma podać Panu radnemu adresy, na które wysyłał mail'e? - Radny poprosił, aby Wójt podał – Wójt poinformował, że w Urzędzie Gminy jest sieć, a Wójt jako administrator ma do niej pełny dostęp, i poinformował, że radny wysyłał mail'e do Pana Królikowskiego, do Pana Faca, do Pana Sławomira Sileckiego. Stwierdził również, że nie posunął się do tego, żeby sprawdzić, czy te mail'e Pan radny wysyłał z domu, czy też z pracy. Wójt zapytał, czy Pan radny zaprzeczy – Radny stwierdził, że ma prawo – Wójt odpowiedział, że też ma prawo powiedzieć prawdę, a prawda jest taka, że odczytał radnym wyrok sądu. Stwierdził, że gdyby apelacja została złożona, to Rada Gminy by się o tym dowiedziała, ale apelacji nie było, bo po złożeniu została wycofana.

Pan radny J. Jędrusik oświadczył, że nie ma więcej pytań i stwierdził, że Wójt informuje Radę Gminy wybiórczo, czyli podaje tylko to co mu pasuje.

Wójt Gminy odpowiedział, że to jest tylko zdanie Pana radnego, do czego ma prawo.

Pan radny J. Jędrusik stwierdził, że na podstawie tego przykładu tak może powiedzieć.

Wójt Gminy stwierdził, że podał radnemu inny przykład – wyjaśnił, że Pan radny J. Jędrusik wypowiadając się w Gazecie Powiat odnośnie sprawy zapłaty Panu E. Nowickiemu stwierdził, że Wójt mógł załatwić tę sprawę, ale nie chciał jej załatwić bo jest uparty. Wójt wyjaśnił, że sens tego wyjaśniania słowa Pana Nowickiego w tym samym artykule, tylko nieco wcześniej, gdzie stwierdza, że Wójt chciał sprawę załatwić i zapłacić mu 40 tys. zł, ale to Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały.

Wójt podał kolejny przykład, gdzie dwa lata wcześniej w tej samej gazecie Pan radny J. Jędrusik napisał, że Pan Ryszard Markiewicz powinien dostać odszkodowanie od Gminy za sprzedaż gruntu, bo to Gmina zaneczyściła ten grunt w Tarkowie.

Pan radny J. Jędrusik odpowiedział, że to nie on pisze artykuły w gazecie, a jedynie udziela informacji i stwierdził, że skoro Wójt ich nie udziela, to on ma do tego prawo.

Wójt Gminy stwierdził, że w tej sprawie odbyło się spotkanie z Panem Markiewiczem, rozważono różne rozwiązania, doszło do porozumienia i sprawę zamknięto. Wójt wyjaśnił, że na łamach gazety Pan radny znów się wypowiedział, być może nie autoryzował swoich wypowiedzi, – Radny wtrącił, że nie autoryzował - że Zarząd poprzedniej kadencji chciał zadośćuczynić Panu Markiewiczowi, ale nie było na to środków. Wójt wyjaśnił, że sprawa rozbiła się o kwotę rzędu dwudziestu kilku tysięcy złotych. Ponadto wyjaśnił, że zapytał Pana Ryszarda Markiewicza, choć zna go słabiej niż Pan radny J. Jędrusik, kto go właściwie poprowadził po odszkodowanie od Gminy?. Wójt zapytał Pana radnego J. Jędrusika czy zdaje sobie sprawę jak była odpowiedź? Wyjaśnił, że odpowiedź Pana Markiewicza brzmiała: „Radny Jan Jędrusik”. Wójt stwierdził, że przedstawił informację zgodną ze stanem faktycznym i w temacie sprawy Pana Królikowskiego nie ma nic więcej do dodania.

8. Pani radna Danuta Chojnicka wyraziła zadowolenie z faktu, że z początkiem roku szkolnego sprawa wyboru dyrektora Zespołu Szkół została rzetelnie i dogłębnie przedstawiona i wyjaśniona, że nareszcie będzie się można zająć ważnymi sprawami oświaty, a nie drażnieniem

jakichś spraw, wzbudzeniem niepokoju i oskarżeń, które źle wpływają tak na grono pedagogiczne, jak i uczniów oraz rodziców. Wyraziła jednocześnie swoje zażalenie i zbulwersowanie słowami Pana Królikowskiego, pedagoga i dyrektora placówki oświatowej, które obrażają uczniów i rodziców, mieszkańców Nowej Wsi Wielkiej. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie, aby taka osoba mogła dalej pracować w szkolnictwie. Radna wyjaśniła, że jest to jej zdanie w tej sprawie i chciałaby ten temat zakończyć. Stwierdziła również, że bardzo dobrze się stało, że na stanowisko dyrektora weszła osoba z zewnątrz, nie uwikłana w żadne miejscowe układy, przypominając jakie były spory za czasów poprzedniej kadencji i funkcjonowania odrębnych placówek oświatowych. Na zakończenie radna stwierdziła, iż decyzje jednostki zarządzającej poszły w dobrym kierunku i dobrze się stało, że powstał Zespół Szkół.

Przewodniczący Rady zaprotestował i stwierdził, że czegoś nie rozumie, i zapytał o to kto w końcu był „ojcem chrzestnym” tej zmiany w organizacji.

Pani radna Maja Malak-Siemaszko i Wójt Gminy stwierdzili, że oczywiście Pan Przewodniczący był „ojcem chrzestnym” powstania Zespołu Szkół.

Pan radna D. Chojnicka przeprosiła za swoją pomyłkę i wyjaśniła, że po prostu źle się wyraziła.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał czy Pani radna zapoznała się już z całym protokołem w tej sprawie? Stwierdził, że Pani radna wyciąga wnioski na podstawie słów wyrwanych z kontekstu.

Pani radna Danuta Chojnicka stwierdziła, że nie będzie się wdawała w dyskusje z Panem radnym, bo wyraziła już swoją opinię.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że przed wyciąganiem takich wniosków Pani radna powinna się zapoznać z całym protokołem, i wyraził opinię, że w tej sprawie Pani radna posunęła się za daleko. Radny stwierdził, że takiego czegoś nie powie dopóki nie zapozna się z całym protokołem, bo nie wie w jakim kontekście zostały te słowa wypowiedziane. Pan J. Jędrusik poradził radnej, aby zawsze najpierw zapoznała się z całym dokumentem, a potem kierowała takie oskarżenia.

Pani radna Danuta Chojnicka stwierdziła, że nie rozumie Pana radnego.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że Pani radna w ogóle mało rozumie.

9. Pan radny Antoni Wawrzyczek w imieniu Komisji Rewizyjnej, poradził Panu radnemu J. Jędrusikowi, żeby wziął protokół, który ma, żeby Wójt udostępnił radnemu materiały źródłowe które były przed przetargiem dotyczącym dzierżawy w Chmielnikach, i je porównał, bo nikt z członków Komisji Rewizyjnej na przetargu nie był. Bo komisja odtwarzała sprawę na podstawie dokumentów. Również w sprawie sali gimnastycznej poradził Panu radnemu J. Jędrusikowi, żeby wziął protokół i materiały źródłowe i je porównał.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że nie wie co Pan radny A. Wawrzyczek robił przed chwilą. Wyjaśnił, że chciał dotrzeć do protokołów źródłowych ale ich nie otrzymał.

Pan radny Antoni Wawrzyczek odpowiedział, żeby Pan radny sięgnął po materiały źródłowe, a nie protokoły, bo one powstały na podstawie materiałów.

Pan radny Jan Jędrusik stwierdził, że zadał konkretne pytania do informacji zawartych w protokole i poprosił Komisję Rewizyjną o ustosunkowanie się do nich.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył realizację pkt 30 przyjętego porządku obrad sesji.

Ad. 31. Zakończenie obrad [17:50].

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia obrad XXXVII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka, dziękując obecnym za udział w obradach.

Protokolant sesji

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

Piotr Łęgowski

Paweł Sońta

Franciszek Bizon