

Protokół nr XXXVIII/06
z obrad sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka
z dnia 10 października 2006 r. od godz. 13⁰⁰ do godz. 17⁰⁰

Sesja odbyła się w Gminnym Ośrodku Kultury w Nowej Wsi Wielkiej.
Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka witając obecnych. Obrady protokołował Piotr Łęgowski.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

W obradach na 15 radnych udział brało: do pkt. 7 - 13 radnych, od pkt. 8 - 14 radnych (doszedł Pan Sławomir Fac), co stanowi quorum wymagane art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zatem Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że radny Sławomir Fac nie będzie obecny na sesji ze względu na ważne obowiązki służbowe, natomiast radny Edward Witek poinformował, że się spóźni.

W sesji Rady Gminy uczestniczyli również Jacek Kruszyna - Wójt Gminy, Barbara Stepa – Sekretarz Gminy, Władysława Papis – Skarbnik Gminy, Radca prawny – Krzysztof Nowacki, radni Rady Powiatu Bydgoskiego – Wojciech Oskwarek i Sławomir Tański, sołtysi, kierownicy referatów Urzędu Gminy i kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy.

<Listy obecności stanowią załącznik do protokołu>

Ad. 3. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował na sekretarza obrad radnego Janusza Szczepańskiego - Rada Gminy jednogłośnie zaakceptowała wybór sekretarza obrad.

Radny Powiatu Bydgoskiego Pan Wojciech Oskwarek poprosił o możliwość zabrania głosu w tej części sesji, gdyż obowiązki służbowe nie pozwalają mu na pozostanie do końca obrad. Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Panu W. Oskwarkowi.

Pan W. Oskwarek poinformował, że Caritas organizuje 10 dniowe warsztaty całodobowe i bezpłatne: indywidualne ścieżki rozwoju zawodowego dla osób niepełnosprawnych z I i II grupą niepełnosprawności. Szczegóły posiada Pani Grażyna Wojtera Moskał Kierownik GOPS.

Poinformował również o inwestycjach drogowych na terenie Gminy, które zostały wykonane z udziałem Powiatu Bydgoskiego: I i IV etap drogi w Prądocinie – 1.075.614,00 zł (z tego z budżetu Gminy 162.000,00 zł) łącznie wykonano inwestycje na powierzchni 2,4 ha, budowa chodnika w Nowej Wsi Wielkiej z niewielkim udziałem Starostwa Powiatowego. Zadania remontowe: droga Nowa Wieś Wielka – Pęchowo – 0,83 km oraz Solec Kujawski – Nowa Wieś Wielka 0,5 km. Łącznie na inwestycje i utrzymanie bieżące dróg starostwo Powiatowe przekazało kwotę 1.452.730,00 zł. Starostwo Powiatowe przez okres 3,5 roku wydało 385 pozwoleń na budowę, gdzie dla Białych Błot – 1552, a dla Osielska 1409. Pan W. Oskwarek poinformował, że pozostałych szczegółowych informacji w razie pytań udzieli Pan Sławomir Tański. Na zakończenie wystąpienia, w związku z końcem kadencji 2002-2006, Pan W. Oskwarek podziękował za współpracę i możliwość uczestniczenia w sesjach oraz różnych imprezach gminnych, Przewodniczącemu Rady, Radnym, Wójtowi, Sołtysom, pracownikom Urzędu Gminy i kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych oraz złożył wszystkim zebranych życzenia zdrowia i owocnej pracy oraz sukcesów w przyszłości.

Na tym Pan Wojciech Oskwarek zakończył.

Ad. 4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Franciszek Bizon zapytał czy są propozycje zmian do porządku obrad.

Wójt Gminy wniósł, aby po pkt. 7 jako pkt 8 dodać projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Nowa Wieś Wielka nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Nowej Wsi Wielkiej. Wyjaśnił, że

projekt uchwały radni otrzymali na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy, a osobiście przedstawił projekt na posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Komisji Budżetu, Planowania i Finansów.

W związku z tym kolejność porządku obrad zostanie przesunięta od punktu 8, a porządek obrad będzie miał 20 pkt.

Rada Gminy 13 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z sesji z 05 września 2006 r.
6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Nowa Wieś Wielka nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Nowej Wsi Wielkiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów z Nadleśnictwem Solec Kujawski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w Brzozie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Nowa Wieś Wielka.
12. Podjęcie uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego „Kobylarnia IV”.
13. Informacja Wójta nt. analizy oświadczeń majątkowych w świetle art. 24 h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.
14. Informacja Wójta o decyzjach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717), ustalających jednorazowe opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.
15. Informacja Wójta o gospodarowaniu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Nowa Wieś Wielka w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r.
16. Informacja Wójta o realizacji inwestycji po trzech kwartałach 2006 r., podsumowanie finansowania inwestycji w kadencji 2002-2006.
17. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.
18. Wolne wnioski.
19. Interpelacje i wnioski radnych.
20. Zakończenie obrad.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu XXXVII/06 z sesji z dnia 05 września 2006 r.

Przewodniczący zwrócił się do radnego Pana Pawła Sońty, sekretarza obrad w dniu 05 września 2006 r., z zapytaniem czy wnosi uwagi do protokołu. Radny zapoznał się z protokołem i stwierdził, iż prawidłowo odzwierciedla przebieg sesji, w związku z czym nie zgłasza do niego uwag i wnosi o przyjęcie protokołu. **Rada Gminy 13 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, przyjęła protokół nr XXXVII/06 z sesji z dnia 05 września 2006 r.**

Ad. 6. Sprawozdanie wójta z wykonania uchwał Rady Gminy i z działalności wójta w okresie między sesjami.

Wójt odczytał sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesji w dniu 05 września 2006 r. oraz o wydanych zarządzeniach od dnia 05 września 2006 r. do dnia 10 października 2006 r.

- Wójt wyjaśnił, że zarządzenie zatwierdzające postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodu 9 osobowego przystosowanego do przewozu jednej osoby niepełnosprawnej na wózku inwalidzkim, zatwierdziło również cenę zakupu tego samochodu, czyli 119.895,00 zł. Wójt przypomniał, że na zakup tego samochodu została zagwarantowana w budżecie kwota 120 tys. zł., a więc zmieszczono się w tej kwocie i pozostało jeszcze 105,00 zł. Wójt stwierdził, że swój niepokój na łamach Gazety Powiat wyraził mieszkaniec lub mieszkanka Gminy, twierdząc, że Gmina kupuje nowy samochód nie mając środków na niego i będzie trzeba dołożyć 30 tys. zł z budżetu Gminy, gdyż PFRON przyznał dotację, ale w kwocie 90 tys. zł. Wójt poinformował, że w dniu dzisiejszym rozstrzygnął się przetarg na sprzedaż dotychczas użytkowanego samochodu, pieniądze są, gdyż nabywca zapłacił 32,5 tys. zł, wobec czego nadwyżka wynosi 2,5 tys. zł, obawy były więc nieuzasadnione.

- Wójt wyjaśnił również kwestię zatwierdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie kredytu bankowego w wysokości 770 tys. zł. na refinansowanie zadania inwestycyjnego. Stwierdził, że wzbudzało to wiele niepokoju wśród radnych, w jednej z gazet – wyjaśnił, że Regionalna Izba Obrachunkowa (dalej: RIO) przekazała opinie jeszcze przed zatwierdzeniem tego postępowania przetargowego, jak i po jego zatwierdzeniu, w których skład orzekający RIO stwierdza, że pozytywnie opiniuje możliwość spłaty kredytu planowanego do zaciągnięcia przez Gminę Nowa Wieś Wielka. Wójt przedstawił fragment opinii RIO, w którym stwierdzono, że kwota zaplanowanego do zaciągnięcia w rok 2006 kredytu nie przekracza kwoty planowanego na 2006 r. deficytu budżetowego, a wydatki na zadania, które Gmina planuje sfinansować przychodami zwrotnymi zostały ujęte w planie wydatków budżetowych do realizacji w roku 2006 r. Wójt stwierdził, że ta opinia RIO jednoznacznie potwierdza, że zaciągnięcie kredytu, wraz z kosztami jego obsługi nie powoduje przekroczenia deficytu budżetowego zaplanowanego i przyjętego uchwałą budżetową z dnia 28.12.2005 r. Spłata kredytu została rozłożona na 38 rat do roku 2009.

Wójt poinformował Radę Gminy o opinii RIO - również pozytywnej – a dotyczącej możliwości zaciągnięcia przez Gminę pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i zacytował fragment opinii mówiący, że ocena sytuacji finansowej Gminy oparta o otrzymane dane wskazuje na możliwość spłaty tego zadłużenia przez Gminę Nowa Wieś Wielka.

<Sprawozdania stanowią załącznik do protokołu>

Ponadto Wójt poinformował Radę Gminy o innych podejmowanych w tym czasie działaniach:

06.09.2006 r. – spotkanie w RIO w sprawie dyskusji związanej z wykonaniem budżetu Gminy.

07.09.2006 r. – uczestniczył wraz z Prezydentem Bydgoszczy Konstantym Dombrowiczem w starcie jednego z etapów Tour de Pologne, który przejeżdżał przez Gminę. Wójt poinformował o piśmie od Pana Czesława Langa, w którym dziękuje za pomoc w organizacji tego etapu.

08.09.2006 r. – uczestniczył wraz z radnymi w Dożynkach Gminnych 2006.

12.09.2006 r. – wraz z Panią architekt Barbarą Schmidt-Lewandowską, Panem Ryszardem Ładzińskim Kierownikiem Ref. Gospodarki Gruntami, Panem Franz i Panem Kobus (mieszkańcami Kobylarni) spotkał się w siedzibie Polskich Sieci Elektroenergetycznych (dalej: PSE) w Bydgoszczy przy ul. Marszałka Focha w sprawie dyskusji i rozwiązań dot. planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Kobylarnia III oraz w sprawie przebiegu linii wysokiego napięcia 400 kV przez sołectwo Kobylarnia. W wyniku tego spotkanie osoby reprezentujące Gminę (Wójt oraz Panowie Ładziński, Franz i Kobus) ustaliły, że na dzisiejszą sesję zostanie przygotowany projekt uchwały dot. rozpoczęcia prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Kobylarni IV, który będzie obejmował przebieg tej linii przez sołectwo Kobylarnia, oraz że zostanie wystosowane pismo do PSE w Warszawie i w Bydgoszczy w sprawie dyskusji i kwestii związanych z przebiegiem tej linii. Treść tego pisma została wysłana do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, jak i do Panów Franza i Kobusa. Wójt odczytał treść pisma **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>** Wójt poinformował, że Panowie Franz i Kobus byli w Urzędzie Gminy i spotkali się z Wójtem oraz Panem Ładzińskim, ze zrozumieniem przyjęli chęć przystąpienia do prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i z zadowoleniem przyjęli przedstawioną koncepcję przebiegu linii 400 kV, co potwierdził Pan Ładziński. Wójt przekazał Przewodniczącemu Rady materiały, które w związku z tą sprawą otrzymał z PSE (które Wójt pokazywał na posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów

w dniu 09.10.2006 r.) oraz kopię pisma, w którym jedni z mieszkańców: Pani Maria Jolanta Szczytkowska z Kobylarni i Pan Franciszek Motławski z Kobylarni, wnieśli protest co do przebiegu inwestycji PSE odnośnie omawianej linii. Wójt odczytał sentencję tego pisma. **<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>**

13.09.2006 r. – Wójt był w Bydgoskim Domu Wydawniczym Margrafen, który wydał opracowanie pt. „Gmina Nowa Wieś Wielka – z dziejów samorządu terytorialnego do roku 2002”. Opracowanie przygotował mieszkaniec Gminy i absolwent Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu – historyk Pan Łukasz Mysza.

14.09.2006 r. – spotkanie w RIO w sprawie uchwał dotyczących opinii w sprawie zaciągnięcia kredytu i możliwości spłaty pożyczek.

15.09.2006 r. – wspólnie z Kierownikiem RGG Panem R. Ładzińskim spotkanie u notariusza związane z podpisaniem aktów notarialnych na sprzedaż działek w Brzozie.

22.09.2006 r. – uczestniczył w otwarciu Aquaparku w Solcu Kujawskim. Wójt poinformował, że jest to inwestycja interesująca, która kosztowała 12 mln zł, z czego 5 mln zł zostało wzięte z kredytu. Wójt wyraził opinię, że zebraniem podobały się i zapamiętali słowa Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Solec Kujawski Pana Bolesława Boczkaja, który powiedział, że „Gmina Solec Kujawski podjęła ryzyko, mimo niepewności zagwarantowania środków finansowych, ale jak widzą zebrani się opłaciło”.

29.09.2006 r. – spotkanie u notariusza w sprawie przepisania mieszkania, które Gmina otrzymała po PERN-ie – nabywcą tego mieszkania został mieszkaniec Gminy, a zarazem pracownik PERN-u, a Rada Gminy wcześniej w tej sprawie podjęła stosowną uchwałę.

09.10.2006 r. – uczestniczył w posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz w posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów.

12.09.2006 r. – w Urzędzie Gminy była prezes Bydgoskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pani Hibner. Przygotowywana jest wspólnie (przez referaty RGG i RBI) odpowiedź do BTBS, gdyż być może pojawi się możliwość realizacji przedsięwzięć związanych z własnością Gminy, czyli świetlicą w Prądocinie i z terenem nie będącym własnością Gminy – budynek po starej piekarni w centrum Nowej Wsi Wielkiej (straszący w środku miejscowości i być może grożący nawet zawaleniem), który być może zostanie przekazany Gminie. Mimo, że budynek ten nie jest własnością Gminy, Zakład Gospodarki Komunalnej dokonał zabezpieczenia tego budynku, ale niestety, jak wszyscy wiedzą zabezpieczenie to okazało się niewystarczające.

03.10.2006 r. – spotkanie w Urzędzie Gminy z Panem Nadleśniczym Kowalskim z Nadleśnictwa Bydgoszcz, który przekazał informację – dotyczącą budynku w Olimpinie, który nie był w zasobie gminnych nieruchomości, co wykazał na początku kadencji Wójt, a który został przekazany Lasom Państwowym – że Lasy Państwowe nie mogą porozumieć się z obecnymi mieszkańcami w sprawie ulgi przy jego sprzedaży (proponowana ulga jest niewspółmiernie niska do stanu faktycznego budynku). W związku z tym Nadleśniczy chce wystąpić do Urzędu Gminy o przejęcie tego budynku z powrotem na stan majątku gminy. Wójt stwierdził, że poinformował Nadleśniczego, że decyzje podejmie Rada Gminy. W opinii Wójta przy takim postawieniu sprawy, biorąc pod uwagę gospodarkę nieruchomościami, Gmina nie może się uchylić i tego budynku nie przyjąć. Pozostaje wobec tego dalsze przeprowadzenie tej sprawy poprzez uchwały Rady Gminy o przejęcie tego budynku i ewentualnej jego sprzedaży obecnym najemcom przy zastosowaniu bonifikaty, stosowanej przy innych budynkach gminnych, w wysokości 95% wartości.

- W miesiącu wrześniu Wójt spotkał się dwukrotnie z Nadleśniczym Nadleśnictwa Solec Kujawski w sprawie przejęcia przez Gminę terenu w Dobromierzu, gdzie zgodnie z planem odnowy wsi znajduje się kompleks sportowy. Wójt poinformował, że na obecnej sesji został przygotowany stosowny projekt uchwały dotyczący tej sprawy, czyli przejęcia tego terenu z rekompensatą w postaci przekazania Lasom Państwowym innego terenu leśnego z zasobu gminnego o tej samej powierzchni, a jak stanowi ustawa „z korzyścią dla Lasów Państwowych”. Wójt poinformował, że po wycenie biegłego rzeczoznawcy, ta korzyść dla Lasów Państwowych wyniosła ok. 400,00 zł. Podjęcie uchwały, która znajduje się w porządku obrad pozwoli na notarialne przejęcie tego terenu na własność Gminy Nowa Wieś Wielka.

- Wójt stwierdził, że w Gazecie Regionalnej Powiat z dnia 6 września 2006 r. pojawił się artykuł: „Kolejna afera w Nowej Wsi Wielkiej. Wójt Kruszyna przed prokuratora”. Wójt zapytał publicznie jak

daleko ta sprawa jest zaawansowana, czy już staje przed prokuratorem, czy dopiero będzie przed nim stawał, jaka jest decyzja w tej sprawie? Pytanie skierował do Klubu Radnych „Wspólnota” i do przedstawiciela Gazety Regionalnej Powiat obecnego na sesji. – Pan radny Jan Jędrusik odpowiedział, że o tym Wójt dowie się interpelacjach – Wójt stwierdził, że w takim razie zaczeka do interpelacji.

- Wójt poinformował, że do Sadu Rejonowego w Bydgoszczy wpłynął pozew Pana Aleksandra Królikowskiego o ustalenie stosunku pracy. W uzasadnieniu Pan Królikowski napisał, że „w dniu 31 sierpnia 1999 r. Zarząd Gminy Nowa Wieś Wielka na podstawie uchwały Nr 20/99 z dnia 27 kwietnia 1999 r. powierzył mi z dniem 1 września obowiązki Dyrektora Gimnazjum w Nowej Wsi Wielkiej”. Wójt stwierdził, że pyta się wobec tego byłego członka Zarządu Gminy Pan J. Jędrusika, któremu tak bliska jest oświata, jak to się stało, że zostały powierzone obowiązki nauczycielowi, a nie został z nim rozwiązany, lub nawiązany, jeśli inaczej nazwać, stosunek pracy w jego dawnym miejscu pracy? Wobec braku odpowiedzi od Pana Jędrusika, Wójt stwierdził, że tę informację pewnie otrzyma również w interpelacjach albo z Gazety Powiat.

Pan radny J. Jędrusik stwierdził, że pewnie w interpelacjach albo z gazety.

Na tym Wójt zakończył sprawozdanie.

W związku z brakiem pytań do informacji Wójta, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu przyjętego porządku obrad sesji.

Ad. 7. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/403/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/327/05 Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka na 2006 rok.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Skarbnik Gminy Pani Władysława Papis przedstawiła uzasadnienie podjęcia uchwały.

Pani radna Elżbieta Krzyżanowska poinformowała, że posiedzenie komisji w pełnym składzie odbyło się 09.10.2006 r. z udziałem wszystkich członków komisji oraz Wójta Gminy i Skarbnika Gminy, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze zmianami przedstawionym na posiedzeniu komisji.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie wraz z przedstawionymi zmianami.

Obecnych podczas głosowania było 13 radnych. Rada Gminy 13 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/403/06 w powyższej sprawie.**

<Na sesję przybył Pan radny Sławomir Fac, wobec czego od punkt 8 przyjętego porządku obrad w sesji uczestniczyło 14 radnych>

Ad. 8. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/404/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Nowa Wieś Wielka nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Nowej Wsi Wielkiej.

Projekt uchwały radni otrzymali na posiedzeniach komisji stałych Rady Gminy.

Pan Ryszard Ładziński Kierownik RGG wyjaśnił, że nieruchomość, o której mowa w uchwale, stanowi drogę publiczną w miejscowości Nowa Wieś Wielka tj. część ul. Sasankowej. Teren ten w miejscowym planie zagospodarowani przestrzennego „Nowa Wieś Wielka Południe” przeznaczony jest na cele publiczne – drogę publiczną. Dotychczasowe zagospodarowanie nieruchomości między innymi przez jej ogrodzenie powoduje, że przejeżdżające samochody są narażone na uszkodzenia. Szerokość ul. Sasankowej w okolicach działki nr 162/5 wynosi 4 m., przy szerokości 10 m na pozostałym odcinku. Pojawiały się też skargi mieszkańców, że teren ten i tak nie może być wykorzystany do jakiegokolwiek działalności. Wójt wobec tego wystąpił do Państwa Zbieranek z propozycją wykupu tego gruntu, a właściciele nieruchomości wyrazili zgodę na zakup przez Gminę przedmiotowej nieruchomości.

Pan radny Antoni Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektu uchwały i stwierdził, że dobrze, że ten problem zostanie w ten sposób rozwiązany.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVIII/404/06 w powyższej sprawie.

Ad. 9. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/405/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie zamiany gruntów z Nadleśnictwem Solec Kujawski.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została już wstępnie udzielona na temat zasadności podjęcia tej uchwały przez Wójta Gminy i zapytał jaka jest opinia komisji.

Pan radny A. Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVIII/405/06 w powyższej sprawie.

Ad. 10. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/406/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości w Brzozie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński Kierownik RGG wyjaśnił, że nieruchomość, o której mowa w uchwale nie jest objęta planem zagospodarowania przestrzennego i nie jest wykorzystywana na cele rolne, i nie nadaje się na cele publiczne. Jej usytuowanie umożliwia wydanie warunków zabudowy z określeniem przeznaczenia pod działkę budowlaną, gdyż jest działką uzbrojoną z dostępem do drogi publicznej. Działka ta nie jest duża, ale na pewno jest na tego typu działki zapotrzebowanie, więc nie będzie problemu z jej sprzedażą za korzystną cenę.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVIII/406/06 w powyższej sprawie.

Ad. 11. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/407/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Nowa Wieś Wielka.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan R. Ładziński Kierownik RGG wyjaśnił, że grunty opisane w wykazie, stanowiącym załącznik do uchwały, są położone na terenach gdzie brak jest miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i są przeznaczone pod uprawę rolną. Kiedyś zresztą tereny te były dzierżawione przez Gminę, ale umowy wygasły. Do dzierżawy na okres 10 lat proponowanych jest 6 działek, proponowana stawka czynszu na dzień dzisiejszy wynosi ok. 115 zł/ha i jest stosowana wobec większości gruntów rolnych wydzierżawionych na podstawie poprzednich uchwał Rady Gminy.

Poprosił o poprawienie błędu w punkcie 1 kolumna 4 wykazu stanowiącego załącznik do uchwały, gdzie jest „rola IV klasy” a powinno być „rola VI klasy”.

Pan radny A. Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy projekt uchwały poddał pod głosowanie wraz z wniesioną poprawką w załączniku do uchwały.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 14 głosami „za”, brakiem głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXVIII/407/06 w powyższej sprawie.

Ad. 12. Podjęcie uchwały Nr XXXVIII/408/06 z dnia 10 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kobyłarnia IV”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował o proteście, który wpłynął, a o którym mówił już Wójt Gminy w swoim sprawozdaniu.

Wójt Gminy zauważył, że protest dotyczy przebiegu linii 400 kV, a nie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że protest złożony jest przez mieszkańców Kobylarni, więc jeżeli ktoś chce się z nim zapoznać, to służy wtedy materiałem.

Pan R. Ładziński Kierownik RGG przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały:

1. Uregulowanie dostępu do dróg publicznych dla obszarów zabudowanych i potencjalnej zabudowy stanowiących enklawy i półenklawy w terenach leśnych Lasów Państwowych, ponieważ w obecnej sytuacji są oddzielone od dróg publicznych terenami sklasyfikowanymi jako lasy, znajdującymi się w zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz.
2. Określenie celów i kierunków zabudowy na terenie enklaw i półenklaw na terenach leśnych, tak by nie doszło do chaosu i konfliktów lokalnych – zapanowanie nad ładem przestrzennym na tym terenie.
3. Sprawa linii wysokich napięć 400 kV, która jest planowana do realizacji jako zadanie nr 26 o znaczeniu krajowym i opisywana w planie zagospodarowania województwa jako linia 400 kV relacji Poznań Plewiska- Bydgoszcz Zachód. Wskazanie korytarza linii w rejonie wsi Kobylarnia i Nowe Smolno będzie miało duże znaczenie dla obecnych i przyszłych właścicieli terenów, gdyż będą mieli pełną informację o przyszłych zmianach w przestrzeni. Chodzi o to by znaleźć linię przejścia dla tej inwestycji ze wschodu na zachód – rozwiązaniem proponowanym będzie jej przejście drogą pozarową nr 25 i dalej w okolicach firmy HOBBY, gdzie na dzisiaj jest jedyny w tamtym rejonie obszar niezabudowany, i nie pojawi się problem wykupu gruntów czy negatywnego oddziaływania na środowisko życia ludzi.
4. Pojawia się jeszcze sprawa działek od nr 166/2 do 170/1, gdzie temat jest znany praktycznie od 8 lat i właściciele mogą występować o warunki zabudowy, a plan pozwoli na ustalenie ładu zagospodarowania przestrzennego i zabudowy. Przedstawiony zakres rozwiązań planistycznych jest zgodny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Wieś Wielka.

Pan radny A. Wawrzyczek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja pozytywnie wypowiedziała się co do projektu uchwały.

Pan radny Sławomir Fac stwierdził, że nie od dzisiaj znane jest jego stanowisko i opinia w sprawie planu zagospodarowania na tym terenie. Stwierdził, że nie zamierza wracać do opisów jaki będzie to miało oddziaływanie negatywne na środowisko przyrodnicze. Wyjaśnił, że w związku z dzisiejszym szczególnym dniem, w którym odbywa ostatnia sesja tej Rady, nie będzie atakował nikogo i niczego, i nawet przychylnym wzrokiem spogląda na radnego Romana Zareckiego. Przypomniał sprawę radnej Elżbiety Krzyżanowskiej, która swego czasu występowała w sprawie zakupu nieruchomości gminnej i po tamtej sesji zachowała się bardzo właściwie i nie wróciła do sprawy, co oznaczało że nie nadużywa pełnionej przez siebie funkcji publicznej. W związku z tym radny S. Fac stwierdził i zapytał czy radny Roman Zarecki chce ma zamiar pełnić funkcję publiczną, wobec czego powinien „odpuścić” sobie sprawę tego planu, tym bardziej, że jest osobą, która ma tu interes prawny? - czy ma zamiar pozostać jednak orędownikiem w swojej prywatnej sprawie, czyli przekształcenia tych nieruchomości, i wówczas powinien zrezygnować z pełnionej funkcji publicznej. Radny S. Fac stwierdził, że jest to pytanie retoryczne i wyraził opinię, że dziś prawdopodobnie nie uzyska na nie odpowiedzi.

Pan radny Paweł Sońta zapytał Pana Ryszarda Ładzińskiego Kierownika RGG czy radny Roman Zarecki przychodził do niego z tym tematem? „Tak” czy „Nie”?

Pan R. Ładziński Kierownik RGG odpowiedział, że nie musiał bo wniosek został w tej sprawie złożony już dość dawno.

Pan radny Jan Jędrusik zapytał Radcę Prawnego, czy w tej sytuacji radny mający tu interes prawny, może wziąć udział w głosowaniu?

Pan Krzysztof Nowacki Radca Prawny odpowiedział, że głosowanie będzie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, więc nie wie czy interes prawny ma tu jakiegokolwiek znaczenie.

Pan radny S. Fac zapytał czy radny R. Zarecki jest dalej tam właścicielem gruntów? – jeżeli jest to ma interes prawny.

Pan K. Nowacki odpowiedział, że nie zna ani stanu prawnego ani faktycznego Pana R. Zareckiego.

Pan radny S. Fac stwierdził, że w takim razie trzeba zapytać radnego R. Zareckiego. Stwierdził, że jeżeli radca zapyta radnego i otrzyma odpowiedź, to odpowie czy jest interes prawny czy nie.

Pan K. Nowacki stwierdził, że nie odpowie, bo nie zna stanu faktycznego, a na dzień dzisiejszy nie widzi przeszkód by głosować nad tą uchwałą.

Pan radny S. Fac stwierdził, że miał dzisiaj nikogo nie krytykować, ale Pan mecenas go prowokuje.

Wójt Gminy stwierdził, że dyskusja idzie w ciekawym kierunku, a w związku z tym, że Wójt nie może składać wniosków formalnych, rozumie że Pan radny S. Fac również nie weźmie udziału w głosowaniu, bo reprezentuje Lasy Państwowe, a w tym planie również będzie naruszony interes Lasów Państwowych i zapytał się Pana R. Ładzińskiego czy tak jest? Pan R. Ładziński stwierdził, że faktycznie jest na tym terenie dużo lasów. Wójt zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że jest przygotowany porządek obrad, o którym wiedział i Przewodniczący w związku z tym poprosił radnych o przeprowadzenie głosowania.

Pan radny S. Fac zwrócił się z propozycją do radnego R. Zareckiego, żeby razem wyszli na kawę.

Pan radny Roman Zarecki stwierdził, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad, przegłosowali go, a każdy kto chciał mógł zgłosić wnioski i uwagi do porządku obrad. Formalnie żadne zmiany do pkt 12 porządku obrad nie zostały wniesione.

Wójt Gminy stwierdził, że szkoda, że radnego S. Faca nie było w dniu 09.10.2006 r. na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, bo gdyby był i to powiedział, to Wójt pierwszy by o tym poinformował Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wymogi formalne zostały spełnione, a uwagi wysłuchane. W związku z tym poprosił by każdy sam w swoim sumieniu odpowiedział sobie czy jest za, czy przeciw tej uchwale, tak by można tę sprawę zamknąć.

Pan radny J. Jędrusik wyraził opinię, że jeżeli radny ma jakiś interes prawny (poprosił by Przewodniczący zapytał o to radnego), to zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w komisji i w radzie, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Romana Zareckiego czy jest właścicielem gruntów w obrębie terenów objętych planem?

Pan radny R. Zarecki odpowiedział, że jest właścicielem gruntów na tym terenie od wielu lat, że wniosek składał jego ojciec wiele lat temu, stwierdził również, że tak samo osoba zainteresowaną jest radny S. Fac, i również nie powinien głosować.

Pan radny S. Fac stwierdził, że przecież proponował wyjście na kawę radnemu R. Zareckiemu, ale radny nie chciał się zgodzić. Jeżeli radny zechce to wyjdziemy.

Pan radny R. Zarecki stwierdził, że nie widzi potrzeby picia kawy z radnym S. Facem.

Przewodniczący rady stwierdził, że projekt przeszedł przez komisje, zostały wysłuchane uwagi i podał projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych podczas głosowania było 14 radnych. Rada Gminy 8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/408/06 w powyższej sprawie.**

Ad. 13. Informacja Wójta nt. analizy oświadczeń majątkowych w świetle art. 24 h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Radni otrzymali informację w formie pisemnej wraz z materiałami na sesję.

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Pan radny J. Jędrusik zapytał, jak Wójt dokonał analizy tych oświadczeń, skoro w opinii radnego swoje oświadczenie Wójt źle wypełnił? Wyjaśnił, że w pkt VIII. oświadczenia majątkowego Wójta, gdzie należy wpisać „Inne dochody osiągane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu”, a Wójt tych kwot nie podał, w związku z czym radny wyraził wątpliwość czy Wójt potrafił właściwie zanalizować inne oświadczenia.

Wójt Gminy zapytał radnego, co tam podał?

Pan radny J. Jędrusik odpowiedział; „według załączonego PIT” i stwierdził, że PIT jest załącznikiem, a w tym punkcie należy podać kwoty, i stwierdził, jeżeli Wójt tego nie rozumie...

Wójt Gminy stwierdził, że nie będzie na sesji Rady Gminy dyskutował co on rozumie, a czego nie rozumie, bo to nie jest właściwe miejsce. Stwierdził, że od oceny oświadczenia majątkowego Wójta jest odpowiednia jednostka, tak jak dla Przewodniczącego Rady, a znajduje się ona w Urzędzie Wojewódzkim. W związku z tym stwierdził, że dyskusja w tym temacie jest zamknięta. Natomiast jego obowiązkiem było skontrolowanie oświadczeń majątkowych i przedstawienie informacji na sesji, co zostało wykonane.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wyjaśnienie jest słuszne, gdyż uprawnionym do kontroli oświadczeń Wójta i Przewodniczącego jest zespół informacji niejawnych przy Wojewodzie wraz z właściwym miejscowo Urzędem Skarbowym, stwierdził również, że do chwili obecnej nie otrzymał żadnej formalnej informacji o niewłaściwym wypełnieniu oświadczenia majątkowego Wójta Gminy.

Ad. 14. Informacja Wójta o decyzjach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717), ustalających jednorazowe opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

Radni otrzymali informację w formie pisemnej wraz z materiałami na sesję.

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Ad. 15. Informacja Wójta o gospodarowaniu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Nowa Wieś Wielka w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r.

Radni otrzymali informację w formie pisemnej wraz z materiałami na sesję.

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Wójt Gminy przed rozpoczęciem realizacji pkt. 16 porządku obrad, stwierdził, że udzielił mu się dobry humor Pana radnego Sławomira Faca i pokazał radnemu artykuł z Gazety Regionalnej Powiat i stwierdził, że zadaje radnemu to samo pytanie, które wcześniej zadał Panu radnemu J. Jędrusikowi, co dalej z tym? (Tytuł artykułu „Kolejna afera w Nowej Wsi Wielkiej. Wójt Kruszyna przed prokuratora”)

Pan radny S. Fac odpowiedział, że po analizie ustawy o finansach publicznych zrodziły się pewne wątpliwości, w związku z czym poprosi o opinię prawną w tej sprawie. Radny poinformował, że w związku z okresem przedwyborczym podjął decyzję, że informację i opinię prawną na piśmie przedstawi na drugiej sesji nowej Rady Gminy, zaznaczając, że nie wie czy będzie w tej radzie zasiadał w kolejnej kadencji. Stwierdził, że nie chce, aby ta opinia była traktowana jako element anty-kampanii czy kampanii wyborczej.

Wójt Gminy stwierdził, że anty-kampanię to radny w tej kadencji prowadził cały czas. Stwierdził również, że przeprowadzi tę sprawę troszkę inaczej i w tej kwestii, w której był przez radnego kilkakrotnie lub wielokrotnie pomawiany, spotka się z nim przed sądem. Wójt poinformował również, że przed sądem spotka się jeszcze z kilkoma innymi osobami, i że już wkrótce otrzymają pisemną odpowiedź. Wójt stwierdził również, że nie będzie pisał do żadnych gazet, ani nie będzie robił straszaka, tylko sprawa zostanie skierowana na drogę sądową i te wszystkie kwestie będzie sobie wyjaśniał z radnym przed sądem.

Ad. 16. Informacja Wójta o realizacji inwestycji po trzech kwartałach 2006 r., podsumowanie finansowania inwestycji w kadencji 2002-2006.

Informacja została przygotowana i przedstawiona przez Wójta Gminy w formie prezentacji multimedialnej pt. „Kadencja 2002-2006 Podsumowanie”. Ponadto Przewodniczący Rady, Wiceprzewodnicząca Rady oraz wszyscy obecni na sesji Radni, a także Sołtysi otrzymali informację w postaci opracowania drukowanego, prezentacją multimedialną przedstawioną na sesji na płytach CD-R.

<Informacja stanowi załącznik do protokołu. Znajduje się w niej również sprostowanie dot. wymienionego wykresu słupkowego >

<<W prezentacji multimedialnej i drukowanej obejmującej podsumowanie kadencji 2002-2006, przedstawionej przez Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka na sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka Nr XXXVIII/06 w dniu 10

października 2006 r. zakradł się błąd drukarski w przedstawieniu wykresu słupkowego dot. finansowania inwestycji w latach 1999-2002. W dniu 11 października 2006 r. Wójt Gminy pisemnie poinformował o tym fakcie Przewodniczącego Rady oraz wszystkich radnych i przesłał w załączeniu porównanie błędnego i właściwego wykresu słupkowego>>

Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka Jacek Kruszyna przedstawił zgromadzonym prezentację.

Wójt podziękował byłym Dyrektorowi Gimnazjum w Brzozie za wspólne działanie na rzecz pozyskania środków i powstania obiektów sportowych przy Gimnazjum w Brzozie.

Wójt poinformował również, że spotkał się z Prezesem Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Panem Drzewieckim, z którym umówiony jest na kolejne spotkanie. Rozmowy dotyczyły koncepcji zwodociągowania wszystkich gmin w Powiecie Bydgoskim i połączenie siecią wodociagową i kanalizacyjną z Bydgoszczą. Pomysł polega na zebraniu wszystkich gmin i wspólnym z MWiK napisaniem dużego projektu o środki unijne do Brukseli z pominięciem instytucji pośredniczących w Polsce. Jeżeli pomysł się powiedzie całkowite skanalizowanie i zwodociągowanie Brzozy i okolic nie będzie sprawą odległą.

Wójt Gminy na zakończenie podziękował Sołtysom Gminy Nowa Wieś Wielka za współpracę w kadencji 2002-2006 oraz złożył życzenia zdrowia i wszelkiej pomyślności, oraz wręczył sołtysom drobne upominki.

<Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 15²⁰ do godz. 16⁰⁰>

Ad. 17. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych do obecnej sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. funkcjonowania Rady Gminy Nowa Wieś Wielka w kadencji 2002-2006 (stan na dzień 30 września 2006 r.)

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Przewodniczący Rady przedstawił również informację nt. braków w protokołach komisji stałych Rady Gminy Nowa Wieś Wielka (stan na dzień 10 października 2006 r.). Przewodniczący zwrócił się jednocześnie do przewodniczących komisji stałych Rady Gminy o niezwłoczne dostarczenie brakujących protokołów z posiedzeń.

Wójt Gminy nadmienił, że jest to obowiązek prawny, a ponadto protokoły stanowią dokumentację archiwalną.

<Kopia informacji stanowi załącznik do protokołu>

Pozostałe informacje Przewodniczącego Rady:

- odnośnie oświadczeń majątkowych radnych, Przewodniczący poinformował, że zostały one złożone we właściwym, Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy, skąd zgłoszono jedno zapytanie odnośnie braku oświadczenia majątkowego Pani Tamary Suchańskiej w związku z wygaśnięciem mandatu radnej. Przewodniczący wyjaśnił, że udzielił ustnej odpowiedzi na zapytanie urzędu skarbowego, potwierdzonej następnie stosownym pismem, w którym poinformował o wygaśnięciu w 2005 r. mandatu radnej oraz że Pani T. Suchańska obecnie nie przebywa na terenie Polski. Poinformował, że urząd skarbowy przyjął wyjaśnienia i w dalszego postępowania w sprawie nie będzie.

- poinformował, że w dniu 10 października 2006 r. otrzymał opracowanie z firmy Finnepol Bydgoszcz Sp. z o. o. pt. Regionalne Zimowo-Letnie Centrum Szkolenia Sportowego i Wypoczynku w Chmielnikach.

<Kopia opracowania stanowi załącznik do protokołu>

Wójt zasugerował, że z materiałem powinien zapoznać się Przewodniczący Rady Gminy, sołtysi W. Owczarzak (Brzoza) i W. Michniewicz (Olimpin) oraz członkowie powołanego przez Przewodniczącego zespołu ds. rewitalizacji Chmielnik. Wójt poinformował ponadto o wizycie wiceprezesa firmy Hobby, Pana Błażejewskiego, który również wyraził zainteresowanie tematem Chmielnik, w związku z czym wójt poprosił go o złożenie informacji (oferty) na ręce Przewodniczącego Rady Gminy, obecnej lub kolejnej kadencji.

- poinformował, że również otrzymał protest z dnia 09.10.2006 r. mieszkańców Kobylarni odnośnie przebiegu Linii 400 kV. Stwierdził, że temat jest otwarty, a protest znajdzie się w aktach Rady Gminy.

Treść protestu została przedstawiona na sesji Rady Gminy w dniu 10.10.2006 r.

<Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu>

- poinformował o otrzymanych od Wójta Gminy pisma, które zostały odczytane na obecnej sesji, a które otrzymali również radni wraz z materiałami na sesje.
- poinformował o piśmie od Wicestarosty Piotra Myszkiera z informacją o przyznaniu kwoty 10 tys. zł. na bieżące utrzymanie dróg powiatowych w gminie, co zostało ujęte w podjętej na obecnej sesji uchwale zmieniającej uchwałę budżetową z 28.12.2005 r.
- poinformował, że złożył deklarację udziału w ostatniej sesji Rady Powiatu Bydgoskiego, która odbędzie się 3 listopada 2006 r. w Ostromecku o godz. 15⁰⁰. Poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło na jego ręce zaproszenie na tę sesję.
- poinformował, że w związku z zapowiedzią zaskarżenia uchwały odnośnie budowy ulicy w Nowej Wsi Wielkiej i ul. Polnej w Brzozie, co miało miejsce na sesji wrześniowej – Wójt Gminy przedstawił Przewodniczącemu Rady informację pisemną odnośnie tej sprawy. Przewodniczący w związku z tym poprosił Wójta o przygotowanie się do ewentualnej rozmowy z Regionalną Izbą Obrachunkową, lecz taka potrzeba nie wystąpiła, w związku z tym materiały dot. sprawy znajdują się w aktach Rady Gminy.
- poinformował również, że otrzymał pismo od Państwa Haliny i Kazimierza Białas z Nowego Smolna. Poinformował, że w jego opinii sprawa dotyczy sporu z zakresu Kodeksu Cywilnego oraz dotyczy stosunków sąsiedzkich i spraw związanych z dzierżawą gruntów, w związku z czym podjął decyzję o przekazaniu sprawy do właściwego miejscowo Nadleśnictwa Bydgoszcz. Wójt poinformował, że dzwoniła w dniu dzisiejszym do niego Pani H. Białas informując, że nie będzie obecna na sesji, lecz zwróciła się z prośbą o odczytanie tego pisma na sesji Rady Gminy. Przewodniczący stwierdził, że nie dotyczy ta sprawa ani Gminy, ani Radnych, ani gruntów gminnych. Pan radny R. Zarecki poinformował, że Pani H. Białas również w dniu dzisiejszym zwróciła się do niego z prośbą, by na sesji pismo zostało odczytane, nic ponadto. Przewodniczący stwierdził, nie leży ta sprawa w jego kompetencjach, a właściwym do jej rozstrzygnięcia jest Nadleśnictwo Bydgoszcz. W związku z tym podjął decyzję, że pismo nie zostanie odczytane i jej nie zmieni, bo było by to przekroczenie jego kompetencji. Przewodniczący Rady na tym zakończył sprawozdanie.

Ad. 18. Wolne wnioski.

1. Pan Czesław Brzykcy Sołtys Januszkowa – w imieniu mieszkańców podziękował Wójtowi i Sekretarz Gminy za załatwienie sprawy dowozu dzieci do szkół i wodę, stwierdził jednocześnie, że w obecnej kadencji zostało załatwionych dużo ważnych spraw.
2. Pan Waldemar Owczarzak Sołtys Brzozy – w imieniu sołtysów złożył podziękowania Wójtowi Gminy za współpracę w mijającej kadencji 2002-2006.
3. Pan radny Sławomir Fac – stwierdził, że w związku z przepisami prawa, statutem Rady Gminy Nowa Wieś Wielka i statutem Klubu Radnych „Wspólnota” również w dniu dzisiejszym upływa kadencja klubu radnych. W związku z tym podziękował członkom Klubu Radnych „Wspólnota” za wspólną, dobrą i owocną pracę w klubie.
4. Pan radny Kazimierz Oskwarek – w imieniu młodzieży z klubu „Sokół” z Brzozy podziękował za pomoc i umożliwienie wyjazdu na Zlot Sokoła w Pradze czeskiej. Poinformował, że Praga organizuje światowe zloty sokolnictwa co 6 lat, a na ostatniej było ponad 20 tys. „sokołów”. Poinformował zebranych jak wyglądała organizacja takiej imprezy i jak ten czas spędziła młodzież z klubu „Sokół”. Poinformował o imprezach sportowych w jakich brali udział zawodnicy klubu. Podziękował również Wójtowi za umożliwianie młodzieży z klubu zwiedzania również różnych rejonów Polski. Podziękował również Pani Grażynie Moskał – kierownikowi GOPS – za udostępnienie samochodu wraz z kierowcą, dzięki czemu doszedł do skutku wyjazd zawodników klubu „Sokół” na ogólnopolskie zawody łuczników o „Złoty Liść Jesieni” w Kielcach, gdzie na 7 zawodników klubu uczestniczących w zawodach, aż 3 zdobyło medale.

Ad. 19. Interpelacje i wnioski radnych.

1. Pan radny Roman Zarecki – interpelacja dot. słupów telekomunikacji w Kobylarni w związku z przesunięciem ogrodzenia przez Pana Pakulskiego.

Druga interpelacja dotyczyła lampy w Olimpinie, która nie pali się już od dwóch lat.

Pan Sławomir Silecki Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że lampę tę bardzo dawno postawiono na środku podwórza, a w czasie modernizacji właścicielka terenu, na którego środku stoi lampa, odmówiła zgody na wejście i wymianę lampy, więc została ona odcięta od zasilania.

2. Pan radny Jan Jędrusik:

- pierwsza interpelacja dot. miejsca w lesie, gdzie biegnie ścieżka z Nowej Wsi Wielkiej do Tarkowa Dolnego, w którym przejeżdżający przez Gminę pozostawiają śmieci. Radny wniósł o ustawienie koszy w tym miejscu, które być może zmobilizują wyrzucających śmieci do umieszczania ich w koszach.

- druga interpelacja dot. zgłoszonej przez Pana Markiewicza kwestii sprzątanego przystanku w Tarkowie Dolnym, który nigdy nie był właściwie posprzątanym, co przy każdym spotkaniu z radnym zaznacza Pan Markiewicz, że przystanek jest permanentnie nie sprzątanym.

- trzecia interpelacja dot. zjazdów w Tarkowie Dolnym z drogi krajowej, m.in. przy ul. Energetycznej – gdzie jeszcze jest sprawa krzyża, którą radny wielokrotnie zgłaszał, a w której nic nie zostało zrobione – co do zjazdów, to były wyrównywane, ale należy coś z nimi zrobić, bo zbiera się w nich woda i błoto w czasie opadów, i stają się niebezpieczne.

Radny wyraził opinię, że szkoda, że Wójt Gminy tak ostro rozpoczął ostatnią sesję, bo miał nadzieję, że zakończy się normalnie.

- Radny stwierdził, że Wójt pochwalił się inwestycjami, ale nie porównał jak zaczynała się poprzednia kadencja, bo wtedy byłaby lepsza relacja do przedstawionego materiału. Przypomniał, że obecny Wójt w poprzedniej kadencji był radnym, wiceprzewodniczącym komisji rewizyjnej i przewodniczącym komisji gospodarki komunalnej, i na pewno pamięta ile spraw trzeba było rozwiązać na początku poprzedniej kadencji. Stwierdził, że w chwili obecnej są większe możliwości, budżet się rozwija. Stwierdził również, że dobrze się stało, że obecna rada Gminy przyczyniła się do tego, że inwestycje zostały zrealizowane.

- Pan J. Jędrusik stwierdził, że odnośnie składanych interpelacji Wójt Gminy nie zawsze poważnie traktował radnych, np. interpelacje składane przez Pan J. Jędrusika dot. umieszczenia informacji na stronie BIP, która nie została ostatecznie załatwiona, gdyż radny nie otrzymał ostatecznego pisma w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że w BIP jest opcja „Stanowiska”, gdzie Klub Radnych „Wspólnota” mógłby swoje stanowiska w pewnych kwestiach publikować. Kolejną sprawą, na którą zwrócił uwagę radny, to nie załatwione sprawy dachu na sali gimnastycznej w Nowej Wsi Wielkiej, drogi Dziemionna - Tarkowo Dolne, liceum, zatoki w Prądocinie. Radny stwierdził, że Wójt pewnie w sprawie zatok odpowie, że to nie leży w jego gestii, że wysłał pismo - radny wyraził opinię, że sprawa dość długo się toczyła i można ją było załatwić.

- Kolejna sprawa to przebieg konkursu na dyrektora (Zespołu Szkół – protok.) – radny przypomniał, że zaraz po konkursie wnosił do Wójta o taką informację, a Wójt dopiero po dość długim okresie przedstawił informację, jak ten konkurs wyglądał.

- Radny przypomniał, że wnioskował również o przygotowanie uchwały dot. obniżenia stawki podatku dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy - stwierdził, że do dzisiaj nic w tej sprawie nie zrobiono.

- Kolejną sprawą wnoszoną przez radnego była budowa ścieżki i chodnika w miejscu gdzie jest „Leśniczanka”, która mogła być zrealizowana już w roku bieżącym, ale Wójt tę inwestycję opóźniał. Radny poinformował, że w ostatnim czasie chciał zapoznać się z materiałami dotyczącymi konkursu i w tej sprawie udał się do Wójta Gminy. Wyjaśnił, że chodziło o materiały prezentowane na sesji, które miały być załącznikami do protokołu, choć w tym czasie protokół nie był jeszcze podpisany przez sekretarza obrad. Wyjaśnił, że od Wójta otrzymał odpowiedź, że do momentu podpisania protokołu przez sekretarza, nie udostępni materiałów związanych z protokołem i nikt nie ma prawa wglądu do nich.

Kolejna sprawa to prośba radnego z dnia 09.10.2006 r. o podanie łącznej kwoty umorzeń (lub inaczej nazwane: pomocy publicznej) dotychczas udzielonych w 2006 roku osobom prawnym i fizycznym. Radny zapytał, czy Wójt udzieli mu takiej informacji w dniu dzisiejszym?

Radny poinformował, że na komisji budżetowej poprosił Wójta o przedstawienie analizy ratingowej

Gminy, którą miała wykonać firma Invest Consulting. Radny przypomniał, że Wójt na sesji w maju 2006 r. poinformował o zleceniu przeprowadzenia tej analizy – radny stwierdził, że kończy się już obecna kadencja a tej analizy do tej pory nie ma, i zapytał dla kogo ta analiza będzie zrobiona, bo obecna Rada Gminy się z nią już nie zapozna.

Radny przypomniał stwierdzenie Wójta z ostatniej sesji: „że jest zawsze zwolennikiem prawdy”, że pewne rzeczy radnemu zarzucił. Radny przypomniał słowa Wójta z ostatniej sesji i stwierdził, że Wójt posadził Panią radną Barbarę Krawiec i Panią Jazel, że „roznosiły na terenie Gminy ulotki”. Radny stwierdził, że Wójt minął się tu z prawdą, bo jeżeli już to panie zaniósł ulotki na pocztę – Wójt stwierdził, że tak nie powiedział, a powiedział, że „na pocztę” – radny stwierdził, że tak jest w protokole z ostatniej sesji, a Wójt go czytał i nie wniósł do niego poprawek czy uwag – Wójt zauważył, że radny sprawozdawca jest władnym wnoszenia poprawek. Radny odczytał fragment protokołu nr XXXVII/06 z ostatniej sesji: „Wójt przypomniał, że te ulotki z informacją na terenie Gminy roznosiły Pani radna Barbara Krawiec i Pani Jazel”. Wójt stwierdził, że poczta jest na terenie gminy, i jeżeli tak będzie się to rozpatrywać, to się do tego dojdzie. Radny J. Jędrusik stwierdził, że to jest zasadnicza różnica między „roznosić ulotki” a „zanieść na pocztę”, i że później roznosili listonosze, na co Wójt złożył skargę, o czym nie informował radnych.

Radny stwierdził, że Wójt poinformował o wycofaniu apelacji dot. sprawy Pana Królikowskiego, co nie jest prawdą, bo apelację wycofał sąd, gdyż Gmina nie spełniła pewnych warunków związanych z tą apelacją. Radny stwierdził, że jeżeli Wójt chce kogoś osądzać o prawdę, to powinien zacząć od siebie. Radny stwierdził, że chce przypomnieć, że Wójt jest organem wykonawczym, i Rada Gminy jest od tego, żeby mówić co Wójt powinien zrobić, a Wójt nie jest od krytykowania Rady. Stwierdził, że radni są ludźmi wybranymi przez społeczeństwo – Wójt zapytał, czy jego wybrała Rada czy też społeczeństwo? - Radny odpowiedział, że Wójt też jest wybrany, tylko że oba organy różnią się rolą, i dobrze żeby Wójt o tym pamiętał.

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi radnemu:

- Jeżeli chodzi o ścieżkę i śmieci (ul. Dworcowa) to jest to teren leśny i Lasy Państwowe powinny ustawić tam tablice o zakazie parkowania i wyrzucania śmieci, i każdy powinien prawo w Polsce respektować, a to że śmieci ludzie wyrzucają również w Brzozie, Prądocinie czy Dobromierzu to na niestety Gmina wpływu nie ma. Natomiast postawienie kontenerów w tym miejscu przyczynić się może do sytuacji z Prądocina, gdzie nie nadażano z ich opróżnianiem.

- Sprawa sprzątania przystanków – od początku kadencji umowa na ich sprzątanie jest podpisana z Zakładem Gospodarki Komunalnej, Wójt stwierdził, że dyrektor ZGK Pan Jacek Puszka potwierdzi, że przystanki są sprzątane co tydzień. Pan Jacek Puszka potwierdził, i stwierdził, że jeżeli radny informuje, że nie jest posprzątane to sprawdzi to – Wójt przypomniał, że radny mówił, iż przystanek nie jest sprzątany permanentnie – Pan J. Puszka stwierdził, że tak samo można mówić o koszach na śmieci i innych przystankach.

- Zjazdy w Tarkowie, w tym ul. Energetyczna – Wójt stwierdził, że radny doskonale wie o tym, że muszą być uzgodnienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, żeby można było te zjazdy zrobić. Natomiast w sprawie krzyża, w której wg radnego nic nie zrobiono, Wójt zaprotestował i poinformował, że Ks. Proboszcz Stolarski o sprawie został poinformowany zaraz po sesji – Radny J. Jędrusik stwierdził, że stan faktyczny pozostał niezmienny – Wójt stwierdził, żeby radny nie wymagał od organu wykonawczego, jak to wcześniej ładnie określił, przedstawienia krzyża należącego do parafii, dodał, że jeżeli radny, jako organ uchwałodawczy, taką uchwałę podejmie, to Wójt ją wykona.

- Sprawa liceum – Wójt stwierdził, że temat jest otwarty, a nawet na stronie www.nowawieswielka.pl jest forum, gdzie można w tej sprawie dyskutować, a ostatecznie to Rada Gminy podejmuje stosowną uchwałę, ale takiej uchwały nie podjęła.

- Wójt przypomniał, że radny J. Jędrusik stwierdził na obecnej sesji, że Wójt ostro zaczął sesję – Wójt wyjaśnił, że powiedział to co chciał powiedzieć, również w sprawie udostępnienia platformy jaką jest BIP dla Klubu Radnych „Wspólnota”. Wójt stwierdził, że na jednej z sesji poinformował, że BIP jest platformą informacyjną organu samorządu, a klub radnych takim organem nie jest. Wójt jednocześnie stwierdził, że klub miał inną platformę szerokiego kontaktu z mieszkańcami gminy

poprzez jedną z gazet.

- Sprawa zatok w Prądocieniu – Wójt zgodził się z radnym, że były prowadzone dyskusje, zostały wystosowane pisma, wiedział o tym sołtys Pan Michniewicz, jak i sołtys Pan Janiszewski. Wójt wyjaśnił, że był w tej sprawie wspólnie z sołtysem w Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad oraz u Wicestarosty Myszkiera.

- Co do sprawy mijania się z prawdą, Wójt wyjaśnił, że nie neguje, że czasami jego słowo jest niedokładnie zrozumiane lub źle zapisane, ale jeżeli Pan radny zobaczył, że tak jest w protokole zapisane – stwierdził, że był przekonany, iż mówił o „materiałach zaniesionych na pocztę” i nie wie czy inni radni słyszeli inaczej – stwierdził również, że być może taki lapsus słowny powstał, ale chodziło tylko o potwierdzenie tego faktu. Stwierdził także, że przyjdzie również moment na wyjaśnienie skąd o tym wiedział. Wójt stwierdził, że jeżeli chodzi o przedstawianie stanowisk radnych, klubów radnych, to przypomina o odczytaniem na obecnej sesji zarządzeniu, które powołuje administratora strony internetowej www.nowawieswiełka.pl Pana Tomasza Śwignonia, który zajmuje się wprowadzaniem informacji na tę platformę, zwrócił uwagę, że ostatnio pojawiła się tam informacji o rajdzie rowerowym organizowanym przez Sołectwo Brzoza i Sołectwo Olimpin.

- Co do wniosku radnego J. Jędrusika o przygotowanie uchwały dot. obniżenia stawki podatku dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy, Wójt stwierdził, że w tym przypadku to akurat radny mija się z prawdą. Wyjaśnił, że w protokole z sesji jest zapis, że Wójt wnosił projekt uchwały o takiej pomocy dla przedsiębiorców, jest tam również zapis, że Przewodniczący Rady Gminy Franciszek Bizon powiedział, że uchwała ta jest niedopracowana i wnosi o jej nie głosowanie. W protokole powinien być również zapis stwierdzenia Wójta, że przygotował projekt uchwały ale to radni decydują czy będzie głosowany i przyjęty czy nie, a jeżeli nie będzie przyjęty, to projekt powinien być skierowany na komisje Rady Gminy, które powinny go dopracować. Wójt stwierdził, że do obecnej sesji żadna komisja go nie dopracowała i zapytał czy w związku z tym miał ponownie przedstawić swój projekt uchwały?

- Co do ratingu to faktycznie jest podpisana umowa i wykonuje go firma Invest Consulting, znaleziona zresztą przez poprzednią kadencję. W opinii Wójta, z pracy tej firmy można być zadowolonym, firma funkcjonuje od wielu lat, wykonuje tego typu usługi dla wielu gmin w Polsce, np. dla Pruszcza Gdańskiego. Wójt wyraził opinię, że bilans możliwości finansowych gminy firma przygotowuje do końca tej kadencji i zgodnie ze statutem Gminy Wójt na pierwszej sesji przedstawi sytuację finansową Gminy wraz z tą analizą. – Radny J. Jędrusik zapytał jaki jest termin wykonania na umowie? – Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie pamięta terminu i zapytał czy Skarbnik Gminy pamięta jaki to jest termin? (Pani Skarbnik również nie pamiętała) – Radny J. Jędrusik stwierdził, że pozwoli sobie zapoznać się z tą umową w Urzędzie Gminy – Wójt odpowiedział, że nie widzi przeszkód, żeby radny zapoznał się z tą umową przy najbliższej wizycie w urzędzie.

- Co do kwot umorzenia – Wójt stwierdził, że radny zapytał o to w dniu 09.10.2006 r. na posiedzeniu Komisji Budżetu, Planowania i Finansów i wyjaśnił, że zgodnie z Dz. U. 249, poz. 2104 w art. 15 ust. 2 dotyczącym informacji o wykazie osób prawnych, jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej i wykazie osób fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej lub umorzono, odroczone lub rozłożono na raty, kwoty o których mowa są podawane za rok budżetowy w terminie do dnia 31 maja roku następnego. W tym przypadku będzie to 31 maja 2007 roku za rok budżetowy 2006. Informacja za rok 2005 została wywieszona na tablicach Urzędu Gminy. Natomiast co do informacji za rok 2006 r. to pomoc publiczną udzielono 2 osobom prawnym: Naftobazy i Moto-Centrum z Brzozy i to jest wszystko co Wójt może przedstawić na chwilę obecną. – Radny J. Jędrusik zapytał o podanie łącznej kwoty udzielonej pomocy publicznej – Wójt odpowiedział, że niestety łącznej kwoty podać na chwilę obecną nie może, i stwierdził, że kwotę ogólną pomocy publicznej za rok 2006 będzie mógł podać 31 maja 2007 r.

3. Pan radny Grzegorz Kuczora – zwrócił się do Wójta w sprawie dwóch interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji odnośnie ul. Polnej i ul. Klonowej. Stwierdził, że ul. Polna została zrobiona częściowo (o czym poinformował Wójt) – Wójt poinformował, że w tej sprawie Urząd interweniował w PBDiM w Kobylni, jednak sprawa musi poczekać ze względu na obłożenie firmy

pracami związanymi z budową w węzła w Stryzku. Pan S. Silecki dodał, że firma postara się z doskoku wykonać to zlecenie, w sytuacji zmniejszenia ilości prac przy węźle.

Co do sprawy ul. Klonowej – Wójt stwierdził, że z tego co kojarzy, to została ta ulica naprawiona, co potwierdził dyrektor ZGK Pan Jacek Puszka, informując, że wskazane dziury i wyrwy wypełniono oraz wyrównano. W opinii radnego G. Kuczory ul. Klonowa nie została w ogóle zrobiona. Dyrektor J. Puszka stwierdził, że dwa tygodnie temu zostało to wykonane, a Wójt dodał, że osobiście zrobił zdjęcia tej ulicy, które przekazał dyrektorowi ZGK, do wykonania zanim jeszcze radny złożył tę interpelację, a dyrektor powiedział, że zostanie to wykonane. Radny G. Kuczora wyraził opinię, iż wydaje mu się, że niewiele tam zrobiono, jeżeli w ogóle cokolwiek. Wójt dodał, że dyrektor ZGK nie tylko obiecał wykonać to zlecenie, ale również wystawił za nie rachunek. Radny G. Kuczora stwierdził, że początek ulicy jeszcze jakoś wygląda, ale pozostała część jest fatalna i zapytał czy jest szansa na załatwienie tej sprawy, bo w tej kadencji to jego ostatnia szansa.

4. Pan radny Maciej Ślesiński – wniósł w imieniu mieszkańców o ustawienie koszy przy wyjściu z gimnazjum w Brzozie oraz na trakcie od ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. Łabiszyńskiej, gdyż przechodzi tamtędy dużo młodzieży i nie mają gdzie wyrzucać śmieci – papierków, butelek. Radny zaprosił również wszystkich na najbliższą niedzielę, dnia 15.10.2006 r., na boisko w Nowej Wsi Wielkiej na mecz derbowy lidera i wicelidera tabeli rozgrywek piłki nożnej B klasy o godz. 11⁰⁰. W spotkaniu zmierzą się Burza Nowa Wieś Wielka – KS Brzoza.
5. Pan radny Kazimierz Oskwarek – w imieniu swoim i radnego M. Ślesińskiego podziękował za wybudowanie i modernizację boisk sportowych, zwrócił uwagę, że fakt iż drużyny z Nowej Wsi Wielkiej i Brzozy rywalizują o fotel lidera w rozgrywkach, a nie jak dotychczas kto nie spadnie z ligi, świadczy o tym, że coś w sporcie w Gminie się ruszyło.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował na zakończenie wszystkim radnym za uczestnictwo sesjach, za chwile dobre i nieco gorsze. Stwierdził, że starał się łagodzić spory, które czasami powstawały, wyraził opinię, że należy pamiętać przede wszystkim o dobrych chwilach pracy Rady Gminy.

Pan radny Sławomir Fac stwierdził, że było wiele dobrych rzeczy, których dokonała Rada i nie można skupiać się tylko na chwilach sporów czy ostrych dyskusji. W imieniu Klubu Radnych „Wspólnota” stwierdził, że pewien rozdział został z tą sesją zamknięty i życzył wszystkim, którzy będą się starać o reelekcję, udanego startu w wyborach, zadeklarował ze swojej strony i dał słowo, że Wspólnota będzie prowadzić kampanię „fair play”, bez żadnego „obrzucania się błotem”, bo w dniu dzisiejszym zakończył się pewien rozdział pracy Klubu Radnych „Wspólnota”, jak i całej Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy również życzył wszystkim kandydującym do nowej Rady, aby im się powiodło i zostali wybrani, przenosząc doświadczenia z obecnej kadencji, jak i poprzednich. Życzył wszystkim i sobie, aby w Gminie działało się jak najlepiej, by można było się cieszyć sukcesami.

Podziękował również Radnym Powiatu Bydgoskiego Panu S. Tańskiemu i Panu W. Oskwarkowi za udział w sesjach i pomoc w załatwieniu wielu spraw, podziękował również za pracę softysom i życzył by współpraca z przyszłą Radą układała się jak najlepiej. Przewodniczący Rady podziękował również Wójtowi i pracownikom Urzędu Gminy za przygotowywanie materiałów na sesję, podziękował również Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury Panu Włodzimierzowi Tomczakowi, za obsługę sesji odbywających się w GOK-u i za prowadzenie Kroniki Gminnej.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył realizację pkt. 19 przyjętego porządku obrad.

Ad. 20. Zakończenie obrad [17:00].

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy dokonał zamknięcia obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka, ostatniej sesji w kadencji 2002-2006, dziękując obecnym za udział w obradach.

Protokolant sesji

Sekretarz obrad

Przewodniczący Rady

Piotr Łęgowski

Janusz Szczepański

Jan Jędrusik