



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

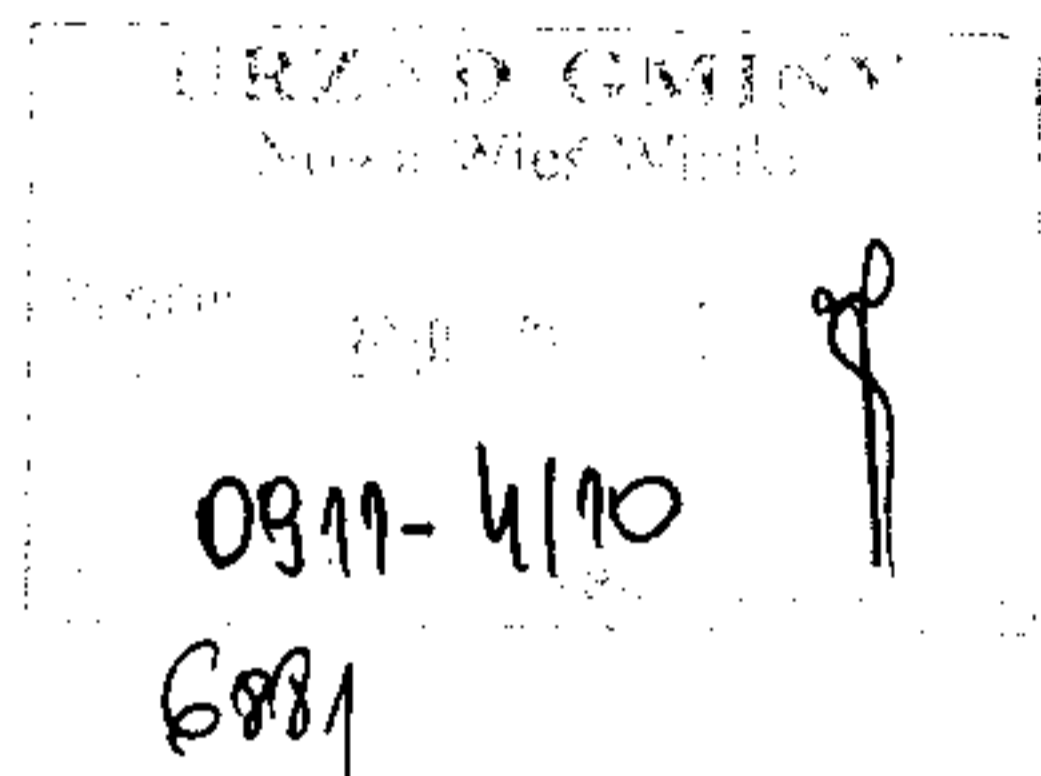


*J. Kraw. M. Czarwicko*  
*J. P. Degowski*  
*Tęty*

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 73  
87-100 Toruń

Toruń, dn. 10.08.2010 r.

WPW.I.3043-1-22/09



~~Urząd Kontroli Skarbowej  
w Bydgoszczy  
ul. Marcinkowskiego 7  
85-959 Bydgoszcz~~

**Dotyczy sprawy numer UKS0491/W3E/42/16/10/32/023**

W nawiązaniu do wyniku kontroli z dnia 24.05.2010r. i zawartych w nim rekomendacji Instytucja Zarządzająca RPO WK-P informuje, iż na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych projektu nr RPKP.01.01.00-04-082/08 pn. „Budowa ulicy Kasztanowej w Brzozie wraz z odwodnieniem”, nie potwierdza występowania naruszeń wskazanych w w/w dokumencie.

W wyniku przeprowadzonego przez IZ badania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania. Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)” w tabeli nr 4 dotyczących zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE - nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla nieprawidłowości stwierdzonych w przywołanym wyniku kontroli. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości te nie naruszają traktatowej zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.



Wobec powyższego określenie kwoty 32.750,00 zł jako wydatki niekwalifikowane nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązującej regulacji zawartej w ustawie „Prawo zamówień publicznych” i tym samym należy je uznać jako bezzasadne.

wz. Dyrektora Departamentu  
Tomasz Krasicki  
Naczelnik  
Wydziału Wyboru Projektów  
w Departamencie Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka
2. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich  
Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji
3. Departament Polityki Regionalnej
4. Departament Administracji



## **INFORMACJA POKONTROLNA**

### **z kontroli planowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

**Jednostka kontrolowana : Gmina Nowa Wieś Wielka**

**Ul. Ogrodowa 2**

**86-060 Nowa Wieś Wielka**

**Regon: 092350671**

**NIP: 9532215757**

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Wojciech Oskwarek – Wójt**

#### **1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:**

- 1) Gabriela Zależakova – kierownik Zespołu kontrolującego, Umowa zlecenie nr WPK-1152-2-4/2010 r.,
- 2) Iwona Stefańska - inspektor,
- 3) Zbigniew Wabiszak – inspektor,  
pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, na podstawie upoważnienia Nr 333/2010 z dnia 21. czerwca 2010r.

#### **2. Przebieg kontroli:**

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 08. - 12. lipca 2010r.

#### **3. Przedmiotowy zakres kontroli:**

Zrealizowanie projektu RPKP.01.01.00-04-082/08 pn. „**Budowa ulicy Kasztanowej wraz z odwodnieniem w Brzozie**” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa.

#### **4. Okres objęty kontrolą:**

01 styczeń 2007 r. – 30 listopad 2009 r.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.**

#### **1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej**

Jednostka samorządu terytorialnego – gmina wiejska.

#### **1.2 RPO**

Oś priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

#### **1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO**

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.3040-UE-32/2009 z dnia 05 marca 2009 r. zmieniona aneksami nr 1 z dnia 22 lipca 2009 r., nr 2 z dnia 10 grudnia 2009 r., oraz nr 3 z dnia 26 lutego 2010 r. w zakresie między innymi terminu rozpoczęcia projektu, okresu kwalifikowalności wydatków, całkowitej wartości projektu oraz wartości dofinansowania w ramach projektu.

#### **1.4 Realizacja zadania**

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu między innymi:

- Decyzję RGG.IV.7625-23/06 z dnia 13 lutego 2007 r. o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Decyzję Nr 589/2008 r. z dnia 08 kwietnia 2008 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego udzieleniu pozwolenia na budowę,
- Dziennik budowy Nr 475/2009 I tom wydany dnia 24. kwietnia 2009 r., oraz II tom wydany dnia 24. czerwca 2009 r.,
- Zawiadomienie o przystąpieniu do robót PINB z dnia 24 kwietnia 2009 r.,
- Protokół odbioru urządzeń wod-kan z dnia 12 sierpnia 2009 r.,
- Protokół odbioru technicznego robót budowlanych z dnia 31 sierpnia 2009 r.
- Zawiadomienie o zakończeniu budowy z „września 2009 r.”, które wpłynęło do PINB dnia
- 07 października 2009 r.
- Projekt budowlany z dnia 20 marca 2007 r., oraz dokumentację powykonawczą z sierpnia –
- 2009 r.

##### **1.4.a Postęp**

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji.

Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego dnia 31 sierpnia 2009 r. bez zastrzeżeń. W wyniku kontroli przeprowadzonej na drodze stwierdzono, iż wykonawca nie realizuje pielęgnacji trawników.

#### **1.5 Procedury zamówień publicznych**

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn.zm.*). Ponadto Beneficjent zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie

z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych” z dnia 20 stycznia 2009r.

## 1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźnik produktu oraz wskaźniki rezultatu.

Wskaźnik produktu:

- Długość przebudowanych dróg gminnych wraz z odwodnieniem - 0,602 km, co ustalono na podstawie pomiaru przeprowadzonego z natury w ramach kontroli.  
**Wskaźnik został osiągnięty.**

Beneficjent przedstawił protokół odbioru technicznego robót z dnia 31 sierpnia 2009 roku, potwierdzający dokonanie odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych. Protokół stwierdza wykonanie przebudowy ul. Kasztanowej w Brzozie zgodnie z zawartą umową o wykonanie robót budowlanych. Z ustaleń komisji dokonującej odbioru wynika ponadto, że inwestycja nie posiada usterek oraz niedoróbek.

Wskaźniki rezultatu:

- Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich w 2009 r. - 42.607,35 PLN.
- Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach towarowych w 2009 r. – 21.400,95 PLN.  
**Wskaźniki zostały osiągnięte.**

Raport z pomiarów SDR w roku 2009 oraz obliczenie wskaźnika rezultatu oszczędności czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich i towarowych wykonane na podstawie Instrukcji oceny efektywności ekonomicznej przedsięwzięć drogowych i mostowych dla dróg gminnych.

## 1.7 Sprawozdawczość

Część sprawozdawcza została ujęta w wymienionych poniżej wnioskach o płatność:

- w dniu 06 kwietnia 2009 r. wraz z „Wnioskiem beneficjenta o płatność”  
Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-01, za okres do 31. marca 2009 r.,
- w dniu 02. października 2009 r. wraz z „Wnioskiem beneficjenta o płatność”  
Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-02, za okres do 29. września 2009 r.,
- w dniu 07 października 2009 r. wraz z „Wnioskiem beneficjenta o płatność”,  
Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-03, za okres do 30. września 2009 r.
- w dniu 11 grudnia 2009 r. wraz z „Wnioskiem beneficjenta o płatność”,  
Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-04, za okres do 29. września 2009 r.
- w dniu 08 stycznia 2010 r. wraz z „Wnioskiem beneficjenta o płatność”,  
Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-05, za okres do 21 października 2009 r.

## 1.8 Wnioski o płatność

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu beneficjent wystąpił z trzema wnioskami o płatność:

- wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.01.01.00-04-082/089-02 z dnia 02 października 2009r,
- wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-04 z dnia 11 grudnia

2009r,  
- wniosek o płatność końcową Nr RPKP.01.01.00-04-082/08-05 z dnia 08 stycznia 2010r. , poprawka do wniosku z dnia 02 marca 2010 r.

## **1.9 Księgowania**

Beneficjent księgował operacje związane z projektem zgodnie z Zarządzeniem nr 54/09 Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej – szczegółowych zasad finansowania, zarządzania i kontroli, przy realizacji projektu RPKP.01.01.00-04-082/08 pn. „Budowa ulicy Kasztanowej wraz z odwodnieniem w Brzozie”. Zostały wprowadzone konta analityczne o numerze „080-1” oraz „080-2” dla konta „080”, na którym zaksięgowano wydatki związane z projektem. Dokumentem OT-7/1/09 z 31. sierpnia 2009 r. przebudowana droga została ujęta w ewidencji środków trwałych pod pozycją 78.

## **1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych**

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Projekt ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne, poprzez poprawę płynności jazdy, co w konsekwencji spowoduje zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska naturalnego. Realizowany projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

## **1.11 Działania promocyjne**

Działania promocyjne projektu przeprowadzono zgodnie z zaleceniami Wspólnotowymi. Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano:

- wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych oraz tablic pamiątkowych,
- zamieszczenie na własnej stronie internetowej informacji o zrealizowaniu inwestycji współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej,
- informacje w lokalnej prasie informujące o zrealizowaniu inwestycji.

Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji.

## **1.12 Przechowywanie i archiwizacja**

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

## **1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)**

Realizacja projektu była kontrolowana przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy , wynik kontroli nr sprawy UKS0491/W3E/42/16/10/32/023 z dnia 24 maja 2010 r. Postępowaniem kontrolnym objęto celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych.

## **2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie zaleceń pokontrolnych.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków

kwalifikowanych i zgodnie z terminarzem określonym w umowie nr WPW.I.3040-UE-1084/2009 z dnia 17 września 2009r. i wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do w/w umowy.

### **2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:**

Przebudowaną ulicę Kasztanową w Brzozie wraz z odwodnieniem Gmina Nowa Wieś Wielka przyjęła na stan środków trwałych dowodem OT-7/1/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r. pod pozycją 78.

### **2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:**

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego **w trybie przetargu nieograniczonego**, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - postępowanie pn. **„Budowa ulicy Kasztanowej w Brzozie wraz z odwodnieniem”** – nr sprawy ZPL.I.341-12/09.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) W ogłoszeniu o zamówieniu i w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych błędnie wskazano zamawiającego. W treści wymienionych wyżej ogłoszeń wskazano bowiem zamiast zamawiającego /czyli Gminy Nowa Wieś Wielka/ Wójta Gminy. Należy podkreślić, iż pojęć tych nie można używać zamiennie, bowiem zamawiającym jest osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej zobowiązana do stosowania ustawy, natomiast Wójt w tym przypadku jest Kierownikiem zamawiającego, który zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową, jest uprawniony do zarządzania Zamawiającym, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez Zamawiającego.
- 2) Zamawiający zawarł w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg złożenia wadium w wysokości 15.000,00 zł. Wadium wnoszone było m.in. w formie oryginalnej gwarancji ubezpieczeniowej jako załącznik do oferty. W treści większości złożonych przez wykonawców gwarancji ubezpieczeniowych znajdują się zastrzeżenia, zobowiązujące do niezwłocznego zwrotu dokumentu z chwilą wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta. Na dzień kontroli oryginalne dokumenty gwarancji znajdują się nadal w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe należałoby stwierdzić, że dokumenty gwarancji ubezpieczeniowych winny być zwrócone wykonawcom, stosownie do treści art.46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 3) W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w opublikowanych ogłoszeniach zamawiający nie zamieścił informacji o wymaganych dokumentach w przypadku wykonawców spoza RP, czym uchybił art. 7 ust. 1, art.22 ust. 2 i art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Beneficjent w ramach projektu zrealizował także **zamówienia publiczne podlegające wyłączeniu ze stosowania ustawy Prawa zamówień publicznych** na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP:

1. **Sporządzenie studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej** – Beneficjent złożył oświadczenie o spełnieniu zasad wynikających z art. 35 ust. 3

ustawy o finansach publicznych, zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (...)” z dnia 20 stycznia 2009r.

2. **Nadzór inwestorski, promocja projektu /ogłoszenia w prasie, tablice informacyjne/** – w każdym z wymienionych zakupów Beneficjent skierował telefonicznie lub e-mailem zapytania ofertowe do minimum 3 wykonawców. W odpowiedzi uzyskał po 3 oferty handlowe, spośród których dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad określonych w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku badania wymienionego wyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania.** Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)" nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

Projekt pn. "Budowa ulicy Kasztanowej w Brzozie wraz z odwodnieniem" został ponadto poddany kontroli przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. W wynikach kontroli nr UKS0491/W3E/42/16/10/32/023 z dnia 24 maja 2010 r. stwierdzono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych:

- a/ poprzez „żądanie od wykonawców aby wraz z ofertą złożyli oświadczenia o dysponowaniu potencjałem technicznym /sprzętem/ na etapie składania oferty” oraz,
- b/ na skutek „nie zamieszczenia w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych dokumentów w przypadku wykonawców spoza RP”.

Instytucja Zarządzająca po dokonaniu czynności kontrolnych projektu nr RPKP.01.01.00-04-082/08 w związku z ustaleniami Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy zaprezentowanymi w wymienionych wyżej wynikach kontroli nie potwierdza występowania naruszeń wyżej wskazanych w pktcie a/ i uznaje realizację przedmiotowego projektu za prawidłową. Biorąc powyższe pod uwagę, określenie przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy kwoty 32.750,00 zł za wydatki niekwalifikowane nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązującej regulacji dotyczącej Prawa zamówień publicznych i tym samym należy je uznać jako bezzasadne.

### **2.3 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:**

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kolaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

### **Zalecenia pokontrolne:**

- 1/ W wyniku kontroli przeprowadzonej na miejscu stwierdzono, iż naprawę wymagają trawniki.  
Zaleca się wyzwać wykonawcę robót do naprawy /w ramach rocznej pielęgnacji trawników/.

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w „Końcowych ustaleniach” w pk-cie 3.5 wyników kontroli zarzucił Beneficjentowi naruszenie postanowień par.14 pkt 4 umowy o dofinansowanie projektu poprzez „nie zamieszczenie w ogłoszeniu na stronie internetowej logo Narodowej Strategii Spójności 2007-2013, herbu województwa kujawsko-pomorskiego oraz emblematu UE”. Zespół kontrolny Instytucji Zarządzającej potwierdził brak informacji w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, natomiast ogłoszenie opublikowane na stronie BIP zamawiającego zawiera w treści zapis: „w dniu 5 marca 2009r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu podpisano umowę o dofinansowanie projektu pn. Budowa ulicy Kasztanowej w Brzozie wraz z odwodnieniem, w ramach działania 1.1 Infrastruktura drogowa z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013”, co wypełnia obowiązek wynikający z par. 14 pkt 4 umowy o dofinansowanie projektu.

- 2/ Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

**Informację sporządzono: Toruń, dnia 28 lipca 2010 r.**

### **Kontrolujący:**

1. .... *G. Kucharski* .....

2. .... *F. Stefaniak* .....

3. .... *W. Wójcik* .....

### **Jednostka Kontrolowana:**

02.08.2010r. .... *[Podpis]* .....

**/data i podpis/**

