

## **Sprawozdanie z działalności Komisji rewizyjnej za pierwsze półrocze 2007 roku.**

Komisja rewizyjna w okresie sprawozdawczym odbyła 7 posiedzeń. Dwa posiedzenia zwykłe oraz pięć posiedzeń kontrolnych. Podczas swej pracy komisja zajmowała się bieżącymi sprawami dotyczącymi pracy Rady Gminy a także przeprowadziła kontrole zgodnie z przyjętym planem pracy Komisji.

I. Na swym pierwszym posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2006 roku członkowie Komisji opracowali plan pracy na rok 2007 oraz omówili projekt uchwały dotyczący tegoż planu.

II. Na kolejnym posiedzeniu w dniu 06.02.2007 roku Komisja Rewizyjna zajęła się omówieniem i zaopiniowaniem projektu budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka na rok 2007. Szczegółowych informacji i wyjaśnień w tej kwestii udzielała Pani Skarbnik Władysława Papis, Pan Wójt Wojciech Oskwarek, Pan Sławomir Silecki Kierownik Referatu Inwestycji Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej oraz Pani Lila Górna Kierownik Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty. Pani Skarbnik Władysława Papis przedstawiła zgromadzonym projekt budżetu Gminy na rok 2007. Omówiła szczegółowo wielkość planowanych dochodów oraz wydatków z podziałem na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej. Pan Wójt przedstawił zmiany, jakie zostały wprowadzone do wcześniejszego projektu, których celem było zmniejszenie deficytu budżetowego. Według tych zmian dochody budżetu gminy w wysokości 19.583.514 zł zmniejszono o 619.500 zł do kwoty 18.964.014 zł. Wydatki w wysokości 22.306.014 zł zmniejszono o 1.284.007 zł do kwoty 21.022.007 zł. Deficyt budżetu w wysokości 2.722.500 zł zmniejszono o 664.507 zł do kwoty 2.057.993 zł.

W odpowiedzi na pytania radnych dotyczących przedstawionego projektu wyjaśnień udzielali zaproszeni goście. Pan Sławomir Silecki omówił temat oświetlenia na terenie gminy, wspomniał, że w poprzednim projekcie nie było zabezpieczonych środków na ten cel. W obecnej propozycji uwzględniono potrzebę rozbudowy punktów świetlnych i zaplanowano na ten cel 100.000 złotych. Omówił, także inne planowane zadania, remonty oraz wydatki związane z utrzymaniem gminnych obiektów. Komisja pozytywnie odniosła się do tych zmian. Przewodniczący Komisji miał pytanie dotyczące wysokości opłat za internet. Chodziło o duże rozbieżności w poszczególnych placówkach. Wyjaśnień udzieliła pani Górna, mówiąc, że placówki mają podpisane umowy z różnymi dostawcami i na różnych warunkach i dlatego są takie różnice w wysokości opłat. Według Komisji pozytywne zmiany (zwiększenie środków) zaszły w wydatkach na utrzymanie porządku oraz zieleni na terenie gminy. Dodatkowo zwiększono dotację dla GOK oraz na Kulturę Fizyczną i Sport z przeznaczeniem na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu oraz na realizację dodatkowych zajęć pozalekcyjnych o charakterze sportowo- rekreacyjnym w placówkach szkolnych. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu na rok 2007.

III. Kolejnym ważnym zadaniem Komisji rewizyjnej było dokonanie kontroli rocznego wykonania budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka za rok 2006 oraz sporządzenie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy. Komisja odbyła trzy posiedzenia kontrolne w dniach 20,23 marca oraz w dniu 3 kwietnia 2007 roku. W toku pracy członkowie Komisji przeanalizowali dostępny materiał, zapoznano się szczegółowo ze sprawozdaniem z rocznego wykonania budżetu. Podczas czynności kontrolnych na wszelkie zapytania i niejasności rzetelnych odpowiedzi

udzielała pani Skarbnik Władysław Papis. Członkowie Komisji sformułowali następujące pytania:

1. Dlaczego nie wykonano planu wydatków w rozdziale 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi. Plan wykonano tylko w 77,56 %. Co stało się z niewykorzystaną kwotą?
2. Co wpłynęło na realizację w wysokości 150,14% planu dochodów z tytułu podatku rolnego?
3. Dlaczego w sprawozdaniu z wykonania budżetu znalazły się inwestycje, które nie są jeszcze do końca zrealizowane (miedzy innymi ul. Polna w Brzozie, budowa chodnika wraz z odwodnieniem na ulicy Łabiszyńskiej w Brzozie)? Czy zapisy te są zgodne z prawem.?
4. Jakie wydatki ujęte są w rozdziale 71035, który dotyczy utrzymania cmentarzy?
5. W jakim celu został zakupiony album o gołębiach?
6. Gdzie ustawione są tablice informacyjne z nazwami miast europejskich wyszczególnione w rozdziale 75075, który dotyczy promocji jednostek samorządu terytorialnego?
7. Co mieściło się w wydatkach poniesionych na organizację imprezy motocyklowej?
8. Jakie koszty mieściły się w wydaniu książki – historia samorządu. Czy są to tylko koszty druku, czy również inne opłaty?
9. Na jakiej podstawie dokonuje się zamówień reklam w książkach telefonicznych, czego dotyczą te reklamy?
10. Dlaczego w Gimnazjum w Nowej Wsi Wielkiej opłaty za energie elektryczną i ciepłą zdecydowanie przewyższają opłaty zanotowane w innych placówkach oświatowych?
11. W dziale 85295 pozostała działalność- wydatkowano kwotę 3000 zł na realizację programu „Spotkanie opłatkowe”. Zaproszono 60 osób. Czy w wydatkach znajdowały się też upominki dla zaproszonych, czy były to tylko koszty wyżywienia?
12. Jakie wydatki mieszczą się w wynagrodzeniach bezosobowych wyszczególnionych w rozdziale 75023 – urzędy gmin?
13. Dlaczego na utrzymanie zieleni w rozdziale 90004 zrealizowano tylko 37% planu w kwocie 925,02 zł?
14. Z jakiego powodu w pozycji dotyczącej utrzymania zieleni na terenie gminy z zaplanowanej kwoty 20 tysięcy złotych nie wykorzystano ani jednej złotówki? Informacja ta znajduje się w załączniku nr 11 „Sprawozdanie z wykonania przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej za 2006 rok”,

Komisja poprosiła także o przygotowanie i dostarczenie materiałów dotyczących realizacji inwestycji ( budowa ulicy Wojska Polskiego w Nowej Wsi Wielkiej oraz budowa ulicy Polnej w Brzozie) oraz dostarczenia dokumentów pomocnych do ustalenia skutków udzielonych ulg i umorzeń należności podatkowych, które znalazły się w załączniku nr 11 do sprawozdania (chodziło o szczegółową rozpiskę wszystkich umorzeń powyżej 500 złotych).

Po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu oraz wystąpiła z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium. Protokół z posiedzeń kontrolnych był dostarczony każdemu Radnemu przed sesją, na której była podejmowana uchwała absolutoryjna.

IV. W dniu 18 czerwca 2007 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę Ochotniczych Straży Pożarnych działających na terenie naszej Gminy. Główny aspekt kontroli położony

został na prawidłowość wydatkowania środków pieniężnych otrzymanych w ramach dotacji z Urzędu Gminy. W wyniku czynności kontrolnych polegających na sprawdzeniu faktur, rachunków oraz zapisów umowy na temat udzielenia dotacji Komisja stwierdziła, co następuje:

1. **Ochotnicza Straż Pożarna w Nowej Wsi Wielkiej** w roku 2006 otrzymała z Urzędu Gminy 28 000 zł dotacji. Według zawartej umowy w sprawie dotacji z budżetu gminy z dnia 15 marca 2006 roku §2 tejże umowy precyzuje, na co przekazane środki miały zostać przeznaczone. Są to następujące zadania

Utrzymanie i eksploatacje sprzętu do walki z pożarami w kwocie 10.500 zł  
Opłaty telekomunikacyjne 1.500 zł,  
Materiały i środki czystości 2.000 zł,  
Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 9.000 zł,  
Przeglądy techniczne sprzętu pożarniczego i pojazdów 3.000 zł,

W toku prowadzonej analizy dokumentów oraz sprawozdania z rozliczenia dotacji za rok 2006 komisja stwierdza, co następuje:

W przedstawionym rozliczeniu rocznym poczynione rozchody w żaden sposób nie komunikują się z planowanymi wydatkami zawartymi w zapisie umowy. Według umowy w punkcie pierwszym opis zadania obejmuje utrzymanie i eksploatację sprzętu do walki z pożarami. W rozliczeniu rocznym natomiast punkt 1 dotyczy opłat telekomunikacyjnych. Podobnie jest w przypadku kolejnych zadań i faktycznie poniesionych wydatkach. Dla przykładu w punkcie 4 w opisie zadania planowana jest kwota 9.000 zł na wynagrodzenia i pochodne. W rozliczeniu rocznym pozycja taka nie figuruje. Kolejny przykład stanowi punkt 3 dotyczący wydatków na materiały i środki czystości. W sprawozdaniu rocznym punktu takiego brakuje. W związku z takimi zapisami (mało czytelnymi) komisja stwierdza, że trudno jest dokonać analizy poczynionych wydatków. Zapisy w umowie precyzują w sposób jasny, na co przeznaczona jest dotacja, natomiast w rozliczeniu rocznym jest to mało czytelne i przysparza wielu problemów, aby prawidłowo to zanalizować.

W toku czynności kontrolnych komisja stwierdziła, że dokumenty księgowe (faktury, rachunki) opisane są w sposób prawidłowy,

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych komisja nakazuje, aby rozliczenie dotacji za rok 2007 odzwierciedlało zapisy znajdujące się w umowie. Szczegółowy opis zadania, który znajduje się w umowie o dotację powinien znaleźć się również w takim samym układzie z sprawozdaniem rocznym. Zdaniem komisji ułatwi to w sposób znaczący czynności kontrolno rozliczeniowe. Dodatkowo w rozliczeniu należy wskazać odstępstwa od planowanych wydatków z podaniem przyczyn ich powstania oraz wskazać rodzaj wydatków, na który zostały przesunięte zaplanowane środki.

2. **Ochotnicza Straż Pożarna w Brzozie** w roku 2006 otrzymała z Urzędu Gminy 24 000 zł dotacji. Według zawartej umowy w sprawie dotacji z budżetu gminy z dnia 15 marca 2006 roku § 2 tejże umowy precyzuje, na co przekazane środki miały zostać przeznaczone. Są to następujące zadania

Utrzymanie i eksploatacje sprzętu do walki z pożarami w kwocie 9 350 zł

Opłaty telekomunikacyjne 500 zł,  
Materiały i środki czystości 300 zł,  
Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 3 150 zł,  
Przełądy techniczne sprzętu pożarniczego i pojazdów 700 zł,

W toku kontroli dokumentacji Komisja stwierdziła, że rozliczenie przekazanej dotacji sporządzone jest w taki sam sposób jak rozliczenie OSP z Nowej Wsi Wielkiej. Dodatkowo komisja stwierdziła, że w sprawozdaniu rocznym brakuje dokumentu potwierdzającego zwrot niewykorzystanej dotacji na dzień 31.12.2006. W trakcie posiedzenia komisji dokument taki dostarczyła do wglądu pani Skarbnik Władysława Papis. W związku z tym komisja wnioskuje o umieszczenie tego dokumentu w sprawozdaniu rocznym, aby cała dokumentacja stanowiła komplet. Dodatkowo komisja nakazuje, aby rozliczenie dotacji za rok 2007 odzwierciedlało zapisy znajdujące się w umowie. Szczegółowy opis zadania, który znajduje się w umowie o dotację powinien znaleźć się również w takim samym układzie z sprawozdaniem rocznym. Zdaniem komisji ułatwi to w sposób znaczący czynności kontrolno rozliczeniowe. Dodatkowo w rozliczeniu należy wskazać odstępstwa od planowanych wydatków z podaniem przyczyn ich powstania oraz wskazać rodzaj wydatków, na który zostały przesunięte zaplanowane środki.

V. Na swym kolejnym posiedzeniu Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę dotyczącą wydatkowania środków otrzymanych z budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka w ramach postępowania konkursowego przez organizacje pozarządowe działające na terenie Gminy. Według kolejności były to:

- a) Stowarzyszenie Medar Centrum Pomocy Rodzinom „Przeciw Przemocy – Wyrównać Szanse”,
- b) Stowarzyszenie Pomocy Na Rzecz Rodzin,
- c) Polski Komitet Pomocy Społecznej Kujawsko Pomorski Zarząd Wojewódzki – Oddział PKPS z siedzibą w Nowej Wsi Wielkiej,
- d) Związek Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych Zarząd Koła w Nowej Wsi Wielkiej,
- e) Koło Gospodyń Wiejskich z siedzibą w Nowej Wsi Wielkiej,

**W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonał następujących ustaleń:**

Środki przyznane z budżetu Gminy wydatkowane były zgodnie z zapisami zawartymi w umowach o udzielenie dotacji oraz zgodnie ze złożonymi ofertami konkursowymi na realizację zadania. Poczynione wydatki były zgodne z zasadami celowości i gospodarności. Wszystkie skontrolowane faktury, rachunki były opisane oraz opatrzone podpisami osób odpowiedzialnych za rozliczenie dotacji. Rozliczenie dotacji zostało dokonane w ustalonych terminach, zgodnie z zapisami znajdującymi się w umowach. W toku czynności sprawdzających komisja nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń.

**Drugim tematem kontroli** było zapoznanie się z wystąpieniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz kontrola realizacji zaleceń znajdujących się w tym wystąpieniu. Po wnikliwej analizie i wyjaśnieniach, których udzielała Pani Władysława Papis Komisja Rewizyjna stwierdziła, że uwagi zgłoszone przez RIO zostały usunięte. Dotyczyły one następujących kwestii:

- a) uzupełniono brakujące daty wypłat gotówki na dowodach kasowych,

b) ewidencja księgową na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” od 1 stycznia 2007 r jest prowadzona zgodnie z zasadami funkcjonowania kont. Wyjaśnień w tym temacie jak i w pozostałych udzielała pani skarbnik Władysława Papis,

c) dochody uzyskiwane przez Gminę z tytułu wydawania dowodów osobistych księgowane są już na właściwym koncie 224- „Rozrachunki budżetu”,

d) podatnicy podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych, u których powstał obowiązek podatkowy, a nie złożyli w terminie stosownych deklaracji zostali wezwani do dopełnienia tego obowiązku. Wezwani podatnicy złożyli odpowiednie deklaracje.

e) terminowo wystawiane są protokoły zdawczo odbiorcze zakończonych inwestycji celem bieżącego ich ujęcia w księgach rachunkowych

f) w zakresie gospodarki nieruchomościami usunięto wszystkie niedociągnięcia, wyniki przetargów wywieszane są na tablicach ogłoszeń, nabywcy informowani są o terminach zawarcia umów, nieruchomości wyceniane są przez uprawnionych rzeczoznawców

g) w zakresie inwentaryzacji uzupełniono brakujące numery identyfikacyjne środków trwałych, na wszystkich arkuszach spisu z natury wpisano ręcznie numery inwentarzowe, zgodnie z zapisem wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej.

Z zaplanowanych kontroli na pierwsze półrocze Komisja Rewizyjna nie wykonała kontroli w Gminnym Ośrodku Kultury. Termin kontroli przesunięto na miesiąc październik a głównym powodem tego stanu rzeczy jest możliwość zbadania szerszego zakresu materiału, który będzie obejmował większości zaplanowanych i zrealizowanych imprez kulturalnych w roku 2007.

1  
Stęśnicki Maciej  
Różniak Bogdan  
Szwarc Barbara  
Czerwinski Ryszard

9/07

**Lista obecności na posiedzeniu  
Komisji Rewizyjnej  
w dniu 24 września 2007 r.**

1. Ślesieński Maciej
2. Różański Bogdan
3. Krawiec Barbara
4. Witek Edward

..... Ślesieński Maciej  
..... Różański Bogdan  
..... Krawiec Barbara  
..... Witek Edward

Zaproszone osoby:

1. ....
2. ....