

**Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetu, Planowania i Finansów
w dniu 17 marca 2009 r.**

Członkowie Komisji:

1. Barbara Krawiec – Przewodnicząca
2. Wiesława Kaniasty
3. Bogdan Róžański
4. Maciej Ślesiński

Zaproszeni goście:

1. Julita Popielewska – Sekretarz Gminy
2. Władysława Papis – Skarbnik Gminy

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie kworum i ustalenie porządku posiedzenia.

Posiedzenie Komisji otworzyła Pani Barbara Krawiec – Przewodnicząca. W posiedzeniu na 4 członków komisji brało udział 4 radnych. Posiedzenie było prawomocne. Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji w dniu 9 lutego 2009 r.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Finansów w dniu 9 lutego 2009 r.

3. Analiza wniosków złożonych przez organizacje pozarządowe dotyczące dotacji z budżetu Gminy.

Członkowie przeanalizowali wnioski o dotacje z budżetu gminy złożone przez organizacje pozarządowe i kluby sportowe na rok 2009. Pani Sekretarz wyjaśniła, że wnioski klubów sportowych zostały w części odrzucone ze względów formalnych – zadania wymienione we wnioskach dotyczyły typowo sportu kwalifikowanego, a zostały złożone w ramach konkursu ofert na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Stąd w wyniku rozstrzygnięcia konkursu w budżecie pozostała jeszcze kwota 20 700 zł.

Komisja, po dyskusji i wyjaśnieniach Pani Skarbnik dotyczących zapisu tej kwoty w budżecie, 4 głosami „za” przyjęła wniosek formalny do Wójta Gminy o przeznaczenie kwoty 20 700 zł, pozostałej po rozstrzygnięciu konkursu ofert na wykonywanie zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, na wsparcie w zakresie sportu kwalifikowanego.

Następnie Pani Sekretarz omówiła również sprawę środków w kwocie 8 tys. zł, które pozostały po konkursie na wykonywanie przez organizacje pozarządowe zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury i oświaty oraz zadań w zakresie pomocy społecznej. Zaproponowano, aby ta kwota pozostała w budżecie z przeznaczeniem na dofinansowanie ewentualnych ofert na wykonywanie tego typu zadań w okresie późniejszym.

Na tym zakończono pkt. 3.

4. Analiza projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka na 2009 rok.

Na początek Pani Barbara Krawiec przedstawiła członkom komisji zmiany w budżecie wprowadzone zarządzeniem Wójta w okresie pomiędzy sesjami. Następnie Pani Władysława Papis omówiła zwiększenia i zmniejszenia dochodów oraz wydatków budżetowych wynikających z dotacji celowych i subwencji od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Wyjaśniła również sprawę 86 tys. zł na budowę wodociągu Prądocin – Brzoza. Wyjaśniła, że wykonawca zażądał wyższej zapłaty za wykonane prace i sprawa prawdopodobnie skończy się w sądzie. Poinformowała, że Gmina nie zamierza zapłacić, gdyż została po przetargu podpisana umowa ryczałtowa, a w związku z tym staje się jej wykonanie ryzykiem z jednej strony dla wykonawcy, a z drugiej strony dla zamawiającego (koszty mogą być wyższe lub niższe od sumy umownej za wykonanie inwestycji). Wyjaśniła, że takie rozwiązania wynikają z ustawy o zamówieniach publicznych i wykonawcy też muszą liczyć się z ryzykiem składając konkretną ofertę cenową na wykonanie zadania. Przedstawiła i omówiła również rozpisanie w działach i paragrafach budżetu środków na budowę ul. Polnej związanych z kwotą przyznaną w ramach dotacji i wynikami przetargu na wykonanie tej inwestycji.

Analizując projekt uchwały Pan Bogdan Róžański zapytał co oznacza kwota 30 tys. zł na rozruch technologiczny Stacji Uzdatniania Wody w Prądocinie. Stwierdził, że tego typu zadania inwestycyjne winny być zawarte w ofercie przetargowej. Poprosił o wyjaśnienie, czy chodzi tu faktycznie o rozruch technologiczny, czy jest to po prostu niefortunny zapis bądź jakiś dodatkowy cykl technologiczny, który nie mógł być umieszczony w przetargu? Stwierdził, że SUW została oddana do użytku w zeszłym roku, a konsekwencją zakończenia takiej inwestycji ^{jest} zawsze przeprowadzenie wcześniejszego rozruchu technologicznego.

Wyjaśnień w tej sprawie udzielił zebrany Pan Jacek Puszcza – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Nowej Wsi Wielkiej.

Ponadto Pan Bogdan Róžański stwierdził, że dane przedstawione w zał. nr 4, 5, i 6 do projektu uchwały winny być inaczej przygotowywane, tak żeby można było od razu określić w których pozycjach dotyczących inwestycji nastąpiły zmniejszenia, a w których zwiększenia. Wyjaśnił, że oczywiście można do tego dojść analizując zapisy projektu uchwały i załączników, ale takie rozwiązanie znacznie ułatwiłoby radnym analizę dokumentu. Pani Skarbnik stwierdziła, że system Bestia nie pozwala na tego typu korekty w samej tabeli, natomiast w Excelu taka modyfikacja powoduje podwójne podliczenie wartości z poszczególnych pól. Wyjaśniła, że ewentualnie tego typu informacje zamieszczone zostaną pod tabelą lub na osobnej karcie. Następnie poprosiła również o dokonanie drobnej korekty w pkt. 3 lit „b” uzasadnienia. Ponadto omówiła i przedstawiła członkom Komisji kwestie związane z rozpisaniem w projekcie środków na budowę ulic. Po wszystkich wyjaśnieniach i dyskusji Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2009.

5. Analiza pozostałych projektów uchwał na XXVIII sesję Rady Gminy Nowa Wieś Wielka.

Komisja przeanalizowała pozostałe projekty uchwał na najbliższą sesję oraz wysłuchała informacji i wyjaśnień Pana Piotr Łęgowskiego i Pani Sekretarz w tej sprawie.

6. Analiza wykonania budżetu Gminy Nowa Wieś Wielka za 2008 rok i wydanie opinii w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2008 rok.

Rozpatrzenie pkt. 6 Komisja zaplanowała na posiedzenie wspólne z Komisją Rewizyjną, które zostało zaplanowane na 17 marca 2009 r., po zakończeniu posiedzenia Komisji Budżetu, Planowania i Finansów.

7. Wolne wnioski i sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i wniosków.

8. Zakończenie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła obrady komisji.

Protokolant:

Piotr Jęgorzki

Przewodnicząca Komisji:

[Signature]

Członkowie:

Giesinski
Pieron-L.
Kulisy