

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki komunalnej i Rozwoju Gospodarczego**  
**w dniu 12 lutego 2009 r.**

**Członkowie Komisji:**

1. Grzegorz Kuczora – Przewodniczący
2. Waldemar Michniewicz
3. Kazimierz Oskwarek
4. Jan Sojka
5. Edward Witek – nieobecny

**Goście:**

1. Ryszard Ładziński – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska
2. Sławomir Silecki – Kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Infrastruktury Komunalnej
3. Julita Popielewska – Sekretarz Gminy
4. Jacek Puszcza – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Nowej Wsi Wielkiej
5. Adam Wyskiel – mieszkaniec sołectwa Nowa Wioska
6. Andrzej Szkupiński – Prezes Finnepol-Bydgoszcz Sp. z o. o.

**1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący komisji otworzył posiedzenie i stwierdził, że na 5 członków komisji obecnych jest 4, co stanowi kworum, wobec czego komisja może procedować. W związku z prośbą Pana Adama Wyskiela Komisja dodała do porządku posiedzenia sprawę azbestu w drodze w Nowej Wiosce i jednogłośnie zaakceptowała porządek posiedzenia.

**2. Sprawa azbestu w drodze w Nowej Wiosce.**

Wyjaśnienia w sprawie przedstawił mieszkaniec Nowej Wioski Pan Adam Wyskiel. Poinformował, że po utwardzeniu drogi zauważył w nawierzchni fragmentu eternitu (mogącego zawierać azbest). W związku z tym złożył pismo do Wójta, który w jego opinii je „zignorował”. Wobec tego zwrócił się ze sprawą do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, gdzie uzyskał informację, że ze strony Gminy Nowa Wieś Wielka jest to „recydywa”.

Pan Sekretarz wobec użytego stwierdzenia zapytała kto użył takiego sformułowania i żeby Pan Wyskiel podał imię nazwisko tej osoby z WIOŚ-u, oraz przedstawił dokumenty na ten temat. Stwierdziła, że jeżeli ich nie poda lub nie ma, to niech zaprzestanie używania takich sformułowań w stosunku do Gminy.

Pan Adam Wyskiel poinformował następnie, że pracownicy gminy co prawda pojawili się na miejscu (wizji lokalnej), ale nic dalej się nie działo w sprawie. W efekcie gmina wydała decyzję o umorzeniu postępowania, gdyż dostawca materiału (Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia) przedstawił atest na użyte do budowy kruszywo. Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylilo decyzję Wójta i zwróciło sprawę do ponownego rozpatrzenia. Pan Wyskiel poinformował, że sam zwrócił się do odpowiedniej firmy o wykonanie badań próbek kruszywa (na swój koszt), po badaniach okazało się, że zawartość azbestu jest na poziomie od 1 do 15%, stad sprawa wróciła do Wójta. Ponadto Pan Wyskiel poinformował, że z informacji jakie zdobył, na niedawnym zebraniu wiejskim w Nowej Wiosce, urzędnik stwierdził, że nie wiadomo skąd są próbki kruszywa, a gmina będzie chciała podważyć badania i całą sprawę.

Pan Grzegorz Kuczora zapytał czy wiadomo skąd wzięto materiał na utwardzenie drogi?

Pan Sławomir Silecki odpowiadając, przedstawił całość dokumentacji i korespondencji w tej sprawie, od momentu zawiadomienia złożonego przez Pana Wyskiela do WIOŚ. Poinformował, że w WIOŚ nikt nie przyznaje się do słów o „recydywie Gminy” w tej czy

podobnej sprawie. Dostawcą materiału na drogę było Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobyłarnia, które przedstawiło odpowiednie atesty na materiał w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, jako wykonawcy drogi, oraz do urzędu. Odbyły się spotkania i rozmowy z Panem Wyskiem w przedmiotowej sprawie, również na zebraniu wiejskim w Nowej Wiosce w 2008 r. Zwracaliśmy się na nich wielokrotnie o ewentualne wskazanie firmy uprawnionej do przeprowadzenia takich badań. Jednakże wobec ich braku, nie było podstaw do dalszej analizy sprawy i wydano decyzję o jej umorzeniu, SKO decyzję wójta uchyliło i sprawa wróciła ponownie do rozpatrzenia. W kwestii poboru i badań próbek Pan Sławomir Silecki zwrócił uwagę, że o pobieraniu próbek Urząd nie został poinformowany. Ponadto w raporcie z poboru próbek i wykonania badań są niezgodności w treści. Dodatkowo zleceniodawcą wykonania badań firmie zewnętrznej jest firma z Torunia, do której zwrócił Pan Wyskiel, a to on jest stroną w sprawie, a nie firma z Torunia. Również na jednym ze spotkań Pan Wyskiel stwierdził, że atesty przedstawione przez PBDiM Kobyłarnia można sobie kupić (dodał, że Pan Wyskiel użył wtedy mocniejszych słów) – Pan Adam Wyskiel potwierdził, że użył wtedy dużo mocniejszych słów.

Pan Sławomir Silecki wyjaśnił, że w związku z postanowieniem SKO, gmina ponownie rozpatrzy sprawę i wykona badania na swój koszt. Na pobranie próbek zostaną zaproszone wszystkie zainteresowane strony, w tym Pan Adam Wyskiel, żeby nie było żadnych wątpliwości i zarzutów.

Pan Adam Wyskiel stwierdził, że można było to dużo wcześniej zrobić.

Pan Jacek Puszka stwierdził, że ZGK jako wykonawca, zaczeka na wyniki badań i w zależności od ich wyników podejmie działania.

Pan Adam Wyskiel stwierdził, że cała ta sprawa to nie jest atak na urzędników.

Pan Kazimierz Oskwarek czy był ktoś z urzędu na pobraniu próbek.

Pan Adam Wyskiel stwierdził, że gmina odmawiała wykonania badań.

Pan Jacek Puszka poinformował, że ZGK jako wykonawca drogi, nie otrzymał żadnej informacji o badaniach.

Pan Adam Wyskiel stwierdził, że skoro on mógł to i gmina mogła zrobić badania.

Pan Kazimierz Oskwarek stwierdził, że skoro Pan Wyskiel nikogo o badaniach nie poinformował, to nie może bez przerwy oskarżać Gminy, skoro sam nie dopełnił podstawowej czynności. Ponadto zauważył, że jeżeli wykonuje się badania to właściciel lub zarządca drogi powinien być o tym poinformowany, bo jest to działanie na cudzej własności.

Na zakończenie Pan Sławomir Silecki wyjaśnił, że gmina wykona badania z zachowaniem wszelkich procedur, bo na poprzednim etapie rozpatrywania sprawy przedstawiono atesty, które Urząd musi respektować i nie ma możliwości ich podważania.

Pan Adam Wyskiel podziękował za możliwość przedstawienia sprawy na posiedzeniu komisji.

### **3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dzierżawy nieruchomości w miejscowości Brzoza (dzierżawa ośrodka w Chmielnikach).**

Uzasadnienie do wniosku o zmniejszenie powierzchni dzierżawionego gruntu, którego efektem jest projekt uchwały, przedstawił Pan Andrzej Szkupiński. Wyjaśnił, że wniosek jest efektem braku możliwości całkowitego odgródnienia terenu ośrodka i zabezpieczenia całości terenu. Doszły do tego obciążenia podatkowe i dzierżawne z tej części teren, która nie jest wykorzystywana i nie przynosi żadnego dochodu, nawet w okresie sezonu. Ponadto inwestycje na ośrodku o ponad 100% przekroczyły wcześniejsze ustalenia, a firma ponosi duże koszty monitoringu i ochrony obiektu. Wpływ ma również nadchodzący kryzys, spadek poziomu wody w jeziorze, czy brak wody bieżącej na ośrodku do września 2008 r., co znacznie utrudniało prawidłowe funkcjonowanie ośrodka.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że po przyjęciu wniosku Pana Szkupińskiego to gmina będzie musiała zabezpieczyć i zagospodarować, wpływy do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości zmniejszą się o połowę. Nie ma natomiast możliwości stosowania abolicji podatkowej, kwest jeżeli Pan Szkupiński pozostałby na dotychczasowym terenie dzierżawy.

Pan Kazimierz Oskwarek zapytał o budowę hotelu, o której wspomniał Pan Szkupiński, kiedy to nastąpi i czy na terenie dzierżawy oraz czy w dalszym ciągu obowiązują przepisy, że jeżeli wartość inwestycji przekroczy wartość dzierżawy, to należy taką nieruchomości sprzedać inwestorowi? Zapytał również o kwestię zachęcania klubów sportowych do korzystania z ośrodka, zapytał czy Pan Szkupiński ma świadomość, jaką trzeba dysponować infrastrukturą i warunkami, aby takie ekipy przyciągnąć? Zapytał czy Pan Szkupiński zdąży to wszystko postawić w ciągu 12 lat w związku z tym, że koszty takich inwestycji są duże, a zyski na razie niemożliwe do określenia.

Pan Andrzej Szkupiński wyjaśnił, że ta koncepcja pojawiła się w związku z rozmowami z Urzędem Marszałkowskim i możliwością pozyskania środków unijnych, ponadto brak jest infrastruktury komunalnej, która trzeba odbudować itp. Jednakże nie będzie to możliwe bez środków z zewnątrz. Koncepcja przewidywała, że to gmina pozyska te środki, gdyż będzie to powstawało na jej terenie. Niestety na chwilę obecna takich możliwości nie ma.

Pani Sekretarz przypomniała, że teren należy do Gminy i dzierżawca do końca stycznia każdego roku przedstawia plan prac do wykonania na dany rok kalendarzowy. Wyjaśniła, że od strony formalnej budowa hotelu nie była w żaden sposób wszczynana, zresztą byłoby to na pewno przedstawiane na komisjach. Wyjaśniła, że na chwilę obecna gmina nie ma planów sprzedaży tych nieruchomości. Ewentualnie Rada Gminy mogłaby podjąć uchwałę o wspólnej realizacji inwestycji, ale są obostrzenia prawne w tej kwestii. Podsumowując stwierdziła, że na chwilę obecną nie ma jednak ani takich możliwości, ani potrzeby realizacji takiej inwestycji.

Pan Andrzej Szkupiński dodał, że był pomysł stworzenia grupy inwestycyjnej, ale nie ma na chwilę obecną takich możliwości nie ma, wobec czego ośrodek będzie rewitalizowany małymi krokami. Następnie udzielił dalszych wyjaśnień dotyczących dzierżawy.

Pani Sekretarz i Pan Ryszard Ładziński zauważyli, że są rozbieżności pomiędzy prowadzonymi rozmowami, a ostatecznie złożonym wnioskiem, gdyż zgodnie z ustaleniami nieruchomości poddzierżawione Pan Andrzejowi Wójcikowi, nadal pozostaną w umowie dzierżawy z Panem Szkupińskim i nie będą wydzielane.

Pan Andrzej Szkupiński wyjaśnił, że teren poddzierżawiony przez Pana Wójcika (wypożyczalnia sprzętu wodnego), chciałby również wydzielić z dzierżawy. Teren ten miałby docelowo wydzielić od Gminy samodzielnie Pan Wójcik, bo opłaty wnoszone z tytułu poddzierżawy do Pana Szkupińskiego są na tym samym poziomie, których wymaga gmina. W ten sposób uprościłoby się rozliczanie należności z tego tytułu pomiędzy firmami.

Pan Ryszard Ładziński wyjaśnił, że ta propozycja jest wpisana do uzasadnienia, natomiast w uchwale wpisane są ustalenia z rozmów, czyli teren wypożyczalni sprzętu wodnego pozostaje w dotychczasowej dzierżawie.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że w poprzedniej sytuacji uchwała dawała możliwość dzierżawy w trybie bezprzetargowym, natomiast teraz teren wydzielony (poddzierżawiony przez Pana Wójcika) musiałby zostać wystawiony do publicznego przetargu na dzierżawę. W tej sytuacji nie ma to sensu, tym bardziej, że Pan Wójcik przedstawił dodatkowo cały program szkolenia ratowniczo-wodnego, które chciałby organizować w Chmielnikach, a w związku z tym zostanie przygotowany projekt we współpracy z OSP o dofinansowanie tego typu działań. W tej sytuacji działania, które mogłyby doprowadzić do zmiany dzierżawcy tego fragmentu nieruchomości i być może utraty możliwości dzierżawy lub poddzierżawy przez Pana Wójcika postawiło by planowane działania pod znakiem zapytania.

W tej sytuacji Pan Szkupiński przyznał, że faktycznie nie miałoby to sensu i lepiej pozostawić projekt uchwały w kształcie przedstawionym na komisje i sesję.

Komisja 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 4 obecnych członków Komisji.

Na zakończenie Pan Jan Sojka zapytał co będzie jeżeli na sesji Rada Gminy nie podejmie uchwały?

Pan Andrzej Szkupiński odpowiedział, że wtedy zerwie umowę i wycofa się całkowicie z dzierżawy i wszelkich działań na tym terenie.

#### **4. Informacja Zakładu Gospodarki Komunalnej w Nowej Wsi Wielkiej nt. planowanych działań w zakresie remontów i modernizacji sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.**

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, w związku z tym Pan Jacek Puszka poprosił o ewentualne zadawanie pytań.

Pan Kazimierz Oskwarek zapytał czy jakość wody w Brzozie się poprawiła, bo ostatnio nie otrzymuje żadnych skarg w tym względzie?

Pan Jacek Puszka wyjaśnił, że jest lepiej, choć pojawiło się przekroczenie norm manganu – wyjaśnił, że do 15 marca br. powinno być wszystko w porządku.

Pan Grzegorz Kuczora zapytał czy SUW w Prądocinie została już spięta z siecią do Brzozy?

Pan Jacek Puszka potwierdził.

Pan Waldemara Michniewicz zapytał jaki jest stan jakości wody w SUW w Prądocinie?

Pan Jacek Puszka wyjaśnił, że trwają jeszcze prace technologiczne, ale wahania żelaza są w normie i można by było stację włączyć do obiegu. Jednocześnie zwrócił uwagę, że o tej porze roku nie ma takiego zapotrzebowania na wodę, jak latem, w związku z tym lepiej spokojnie wszystko ustawić i ustabilizować wartości świadczące o jakości wody. Dodał również, że musi się to odbyć w sposób naturalny, gdyż Sanepid nie wyda zgody na chemiczne uzdatnianie wody.

Pan Grzegorz Kuczora zapytała czy w Dobromierzu Górnym będzie latem większe ciśnienie wody?

Pan Jacek Puszka stwierdził, że nie wie i to się dopiero okaże latem.

Pan Sławomir Silecki wyjaśnił, że jest plan połączenia końcówki sieci z Dobromierza z Prądocinem pod torami i drogą krajową, co powinno zwiększyć ciśnienie.

#### **5. Wolne wnioski i sprawy różne.**

Komisja omówiła problem poziomu wody w jeziorze Jezuickim, w tym również kwestię zastawki na „Zielonej Strudze” (odpływ z jeziora). Omówiono możliwe przyczyny spadku poziomu wody oraz ewentualne kroki jakie należy podjąć w celu podniesienia stanu wody w akwenie.

Pan Ryszard Ładziński przedstawił etap prac na miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Nowa Wieś Wielka-Wschód”. Przedstawił dwa warianty możliwego planowania, w kontekście rozbudowy zbiorników przez OLPP, wraz ze wszystkim argumentami na korzyść jednego (rozbudowa tylko w kierunku Dobromierza) lub drugiego rozwiązania (budowa w kierunku Dobromierza oraz w kierunku południowo-zachodnim w stronę ul. Przemysłowej w Nowej Wsi Wielkiej) wraz z potencjalnymi zagrożeniami. Omówił też szczegółowo procedurę tworzenia m.p.z.p., trybu jego uchwalania oraz realizowania tego typu inwestycji na podstawie uchwalonego m.p.z.p. Poprosił radnych o opinię, który wariant planowania przyjąć do tworzenia m.p.z.p., bo plan leży już przeszło rok, a ponadto w większości koszty jego przygotowania pokrywa OLPP. Dodatkowo przypomniał, że na zebraniu z mieszkańcami sołectw Dobromierz i Nowa Wieś Wielka mieszkańcy nie złożyli żadnych szczególnych deklaracji czy protestów co do koncepcji tworzenia planu.

Pan Grzegorz Kuczora stwierdził, że na zebraniu były protesty, np. Pan Jacek Kruszyna zgłaszał zastrzeżenia.

Pan Ryszard Ładziński stwierdził, że faktycznie były pytania ze strony Pana Jacka Kruszyny, ale nie wyraził on konkretnej opinii w tej sprawie.

Pan Grzegorz Kuczora stwierdził, że on osobiście ma wątpliwości czy należy planować rozbudowę bazy paliw w kierunku ul. Przemysłowej.

Pan Jacek Puszka wyjaśnił, że dla OLPP budowa w tym właśnie kierunku obniży koszty inwestycji.

Pan Grzegorz Kuczora zauważył, że jednak wtedy zwiększy się zagrożenie dla mieszkańców.

Pan Jacek Puszka przypomniał, że przez 30 lat jak baza istnieje nie było żadnej poważnej awarii czy ekstremalnej sytuacji.

Pan Ryszard Ładziński przypomniał, że w przypadku budowy i tak niezbędne jest określenie oddziaływania na środowisko, a ponadto trzeba wskazać wariantowość lokalizacji. W

przypadku drugim, wariantowość będzie się odbywać na terenie samej bazy, natomiast w pierwszym przypadku wariantowość może objąć również bazę w innym rejonie kraju.

Pan Kazimierz Oskwarek wyraził opinię, że nie należy hamować rozwoju firmy, bo Ida za tym również pieniądze dla Gminy.

Pan Grzegorz Kuczora potwierdził to, ale wyraził sprzeciw wobec rozbudowy bazy w kierunku południowo-zachodnim.

Pan Jan Sojka stwierdził, że co do rozbudowy w stronę Dobromierza nie ma zastrzeżeń, natomiast w stronę ul. Przemysłowej ma pewne wątpliwości.

Pan Ryszard Ładziński wyjaśnił dodatkowo zebrany, że strefa bezpieczeństwa nawet w kierunku ul. Przemysłowej i tak pozostanie w obrębie zakładu.

Pani Sekretarz zwróciła uwagę na fakt, że nie jest to rozstrzygnięcie ostateczne, a jedynie wstęp do opracowania dokumentu planistycznego.

Komisja 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” (Pan Grzegorz Kuczora) opowiedziała się za przygotowywaniem planu według drugiej koncepcji, tj. możliwości rozbudowy w dwóch kierunkach. W głosowaniu wzięło udział 4 obecnych członków Komisji.

Następnie Komisja zapoznała się z pozostałymi projektami uchwał, które omówiła Pani Sekretarz.

Następnie Pan Jan Sojka zapytał czy nie można by było utwardzić i wyrównać drogi łączącej Jakubowo z Dąbrówką na odcinku przez las (łączy Gminę Nowa Wieś Wielka i Złotniki Kujawskie).

Pan Sławomir Silecki wyjaśnił, że było to rozważane, ale trzeba zrobić wizję lokalną, obejrzyć mapy, i sprawdzić czy jest to teren i jakie w tej materii są możliwości.

Pan Jacek Puszka zasugerował, że może to być teren Lasów Państwowych.

Pan Kazimierz Oskwarek zgłosił awarię (zapala się i gaśnie) lampy przy ul. Poprzecznej 4 w Brzozie.

#### **6. Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem tematyki posiedzenia Przewodniczący Komisji zakończył je i podziękował wszystkim za przybycie.

**Protokolant:**

*Piotr Izgowski*

  
**Przewodniczący komisji:**

**Członkowie komisji:**

