

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Porządku
i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
w dniu 25 listopada 2008 r.

Członkowie obu Komisji uczestniczący w posiedzeniu:

1. Agnieszka Karolak – Przewodnicząca posiedzenia (Komisja Zdrowia oraz Komisja Oświaty)
2. Anna Sawicka (Komisja Oświaty)
3. Wiesława Kaniasty (Przewodnicząca Komisji Oświaty)
4. Waldemar Michniewicz (Komisja Zdrowia)
5. Kazimierz Oskwarek (Komisja Oświaty)
6. Grzegorz Kuczora (Komisja Zdrowia)
7. Janusz Szczepański (Komisja Zdrowia)
8. Roman Zarecki (Komisja Zdrowia)

Zaproszeni goście:

1. Wojciech Oskwarek – Wójt Gminy
2. Grażyna Wojtera-Moskal – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Wielkiej
3. Grażyna Weselska – Dyrektor Przedszkola Samorządowego „Jarzębinka” w Brzozie
4. Iwona Moskal – Dyrektor Przedszkola Samorządowego „Stokrotka” w Nowej Wsi Wielkiej
5. Justyna Łukaszewicz – Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Nowej Wsi Wielkiej
6. Jacek Tejza – Dyrektor SPZOZ Gminna Przychodnia w Nowej Wsi Wielkiej.
7. Maciej Ślesiński – Prezes Klubu Sportowego Brzoza
8. Eugeniusz Górka – Prezes Gminnego Ludowego Klubu Sportowego „Burza” Nowa Wieś Wielka
9. Romuald Góralczyk – Radny Powiatu Bydgoskiego
10. Jacek Puszka – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej
11. Sławomir Fac – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.

Przewodnicząca posiedzeniu Pani Agnieszka Karolak otworzył posiedzenie i stwierdził kworum – obecni byli wszyscy radni – członkowie obu komisji (8 osób).

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisje jednogłośnie przyjęły zaproponowany porządek posiedzenia.

3. Gimnastyka korekcyjna – realizacja programu profilaktyki wad postawy.

Pani Agnieszka Karolak dokonała wprowadzenia do tematu. Wyjaśniła, że na XXIV sesji Rady Gminy radna Pani Wiesława Kaniasty zadała pytanie, na które dyrektor Pan Jacek Tejza odpowiedział. W związku z zawiązującą się dyskusją Przewodniczący Rady Gminy przekazał sprawę do rozpatrzenia Komisji Zdrowia. Wyjaśniła, że zapoznała się z tematem i dokumentacją. Stwierdziła, że pewne zaniedbania w realizacji programu były. Następnie przedstawiła radnym, na podstawie dokumentów, jak program funkcjonuje. Ponadto poinformowała, że dokumentacja programu nie była rozbudowana, załącznik dotyczący zadań realizowanych w ramach programu otrzymała w okresie między sesją a posiedzeniem komisji.

Następnie dyrektor Pani Grażyna Weselska (Koordynator programu) przedstawiła radnym program profilaktyki oraz poinformowała, że w latach 2002-2006 był on akceptowany

przez Urząd Marszałkowski i był prowadzony przez Gminną Przychodnię w ramach kontraktu na rehabilitację i leczenie z NFZ. Od 2007 r. NFZ wycofał się z finansowania programu profilaktyki wad postawy. Program był realizowany w Brzozie: w gimnazjum, szkole podstawowej i przedszkolu, a w Nowej Wsi Wielkiej: w gimnazjum i szkole podstawowej. Realizację programu w Nowej Wsi Wielkiej zawieszono ze względu na bezpodstawne oskarżenia jednego z dyrektorów wobec realizatorów programu. Ponadto wyjaśniła, że od 2007 r. finansowanie programu przejęła gmina, a od 2008 r. za porozumieniem program jest realizowany w szkole podstawowej i przedszkolu w Nowej Wsi Wielkiej. Pani Grażyna Weselska wyjaśniła, że harmonogram zawierający zadania do realizacji w ramach programu jest formą propozycji do konsultacji i naniesienia uwag.

Pani Wiesława Kaniasty wyraziła zadowolenie, że program jest realizowany na terenie gminy. Wyjaśniła, że szukała informacji i dokumentów go dotyczących na stronach internetowych, aby znaleźć odpowiedzi na pytania techniczne. W harmonogramie, o którym mówiła Pani Grażyna Weselska są natomiast błędy: brakuje przedszkola „Stokrotka” w Nowej Wsi Wielkiej i mówi się o Zespole Szkół w Nowej Wsi Wielkiej, który już nie istnieje. Wyjaśniła jednocześnie, że w przedszkolu „Stokrotka” program był i jest realizowany, była udostępniona sala, natomiast zabrakło formalnego porozumienia czy umowy określających kto za co odpowiada. Zabrakło określenia kto ma jakie kompetencje i zakres obowiązków.

Pani Grażyna Weselska wyjaśniła, że jako koordynatorzy programu otrzymali zgodę na realizację programu w przedszkolu, ale nie zagłębiali się w to, jak sama placówka zorganizuje zajęcia od strony technicznej – wewnętrznej.

Pani Iwona Moskal zwróciła uwagę, że jednak zabrakło harmonogramu realizacji programu i umowna zajęcia dodatkowe.

Pani Wiesława Kaniasty dodała, że nie doszło do jakiegokolwiek ustalenia zasad jego realizacji, a nawet spotkania z rodzicami.

Pani Grażyna Weselska stwierdziła, że spotkanie takie było na samym początku realizacji programu w Nowej Wsi Wielkiej.

Wójt Gminy zauważył, że należy całość realizacji programu uporządkować.

Pani Wiesława Kaniasty zapytała, na jaki cel jest pożytkowana dotacja w kwocie 8 tys. zł, skoro jest to program gminny, i gmina wszystko finansuje? Pani Agnieszka Karolak przedłożyła radnej Pani Wiesławie Kaniasty Sprawozdanie roczne z wykonania programu. Pan Jacek Tejza wyraził zadowolenie, że odbywa się merytoryczna dyskusja dotycząca problematyki zdrowotnej i zaproponował, aby odbywała się na posiedzeniach połączonych komisji przynajmniej raz w roku, a protokół z takiego posiedzenia był załącznikiem do sprawozdania z realizacji programu. Następnie wyjaśnił, że do 2006 r. finansowanie programu odbywało się poprzez Gminną Przychodnię – w ramach tego zatrudnienie i organizacja zajęć miała formę leczenia. Od 2007 r. program jest finansowany przez gminę. Wyraził w związku z tym nadzieję, że być może zmieni to podejście do profilaktyki wad postawy i odświeży ten program. Wyjaśnił, że nie ma takiej konieczności, aby dotacja na jego realizację była przekazywana do Gminnej Przychodni. Stwierdził, że dotacja może być np. przekazana do przedszkola w Brzozie i to ono będzie decydowało kto ma prowadzić zajęcia profilaktyczne.

Pani Wiesława Kaniasty zapytała w związku z tym, czy dotacja była przeznaczona na sfinansowanie pracy rehabilitantki w ramach programu.

Pan Jacek Tejza potwierdził i wyjaśnił, że przychodnia się z tej dotacji rozlicza. Ponownie zaproponował przekazanie tej dotacji innej jednostce. Stwierdził, że być może faktycznie ożywi to podejście do tematu, pozwoli udzielić odpowiedzi czy program ma być obligatoryjny dla wszystkich, czy też tylko dzieci z poważnymi wadami, a może tylko dzieci, których rodzice wyrażą zgodę? Stwierdził, że być może pozwoli to na objęcie zajęciami szerszej grupy dzieci. Przyznał, że również istotną kwestią jest podział kompetencji i podział zadań, podziękował jednocześnie Pani Wiesławie Kaniasty za

poruszenie tej sprawy. Wyraził nadzieję, że zostanie przeprowadzony podział zadań i kompetencji pomiędzy placówki uczestniczące w programie. Stwierdził, że również ważny jest problem odpowiedzialności w trakcie prowadzenia ćwiczeń w ramach zajęć. Następnie poruszył kwestie wykonywania badań przesiewowych pozwalających skierować dzieci na zajęcia korekcyjne. Stwierdził również, że wszystkie sprawy można w dyskusji ustalić, gdyż najważniejsze jest dobro dzieci i warto, żeby program był realizowany.

Pani Wiesława Kaniasty stwierdziła, że Pan Dyrektor (jednocześnie lekarz) przeprowadził diagnozę i większość przedszkolaków kwalifikuje się do programu. Stwierdził, że są również dzieci z poważnymi defektami postawy i w związku z tym zapytała czy będą tworzone grupy: cyt. „nazwijmy to umownie dyspenseryjne”?

Pan Jacek Tejza stwierdził, że do tego typu zadań można włączyć inne osoby w ramach realizacji programu.

Pani Wiesława Kaniasty wyjaśniła, że nauczyciele wychowania fizycznego z uprawnieniami, którzy prowadzą gimnastykę korekcyjną, mają w grupach również dzieci z poważnymi defektami. Zapytał czy takiej grupy dzieci nie powinien objąć rehabilitant, a nauczyciele w-f zajęliby się dziećmi z mniejszymi wadami postawy w ramach gimnastyki korekcyjnej?

Pan Jacek Tejza wyjaśnił, że po badaniach kierował dzieci gimnastykę korekcyjną do nauczycieli w-f, część dzieci z poważniejszymi wadami wyłączał z tego typu zajęć (grupa zagrożona), a część dzieci kierował bezpośrednio do specjalistycznych ośrodków. Następnie wyjaśnił, że na chwilę obecną zajęcia w ramach programu prowadzi jedna osoba, a być może należałoby dofinansować i zatrudnić jeszcze jedną osobę?

Pani Wiesława Kaniasty zapytała czy jest podział na konkretne grupy dzieci z wadami?

Pan Jacek Tejza wyjaśnił, że konkretny podział według stwierdzonej wady to kwestia problematyczna, i wcale nie tak jednoznaczna jak to się potocznie myśli. Na potwierdzenie przedstawił przykład obrazujący, że jedna wada postawy w zależności od właściwości może wymagać odrębnego podejścia do rehabilitacji.

Pani Wiesława Kaniasty wyjaśniła, że zapytała o tę kwestię, gdyż Pan Jacek Tejza jest specjalistą w tej dziedzinie i może udzielić konkretnej odpowiedzi.

Pani Justyna Łukaszewicz włączając się do dyskusji wyjaśniła, że na zajęcia z gimnastyki korekcyjnej nie ma skierowań, ale w związku z tym, że zgłosiło się bardzo dużo dzieci, zwróciła się do Gminnej Przychodni o przeprowadzenie badań, aby dzieci były odpowiednio kierowane od samego początku.

Pan Jacek Tejza stwierdził, że kwestią do rozpatrzenia jest podział pieniędzy w kontekście innych osób włączających się do realizacji programu, w kontekście ich właściwego wydatkowania. Stwierdził, że być może spojrzenie na program z perspektywy przedszkola odświeży też sprawę i cały temat.

Wójt Gminy zauważył, że program jest realizowany i trzeba zrobić wszystko, żeby ludzie z jego realizacji byli zadowoleni. Stwierdził, że umowa realizacji programu winna być zawarta z Gminną Przychodnią, jako jednostką przygotowaną pod względem merytorycznym i praktycznym. Ponadto zauważył, że dzieci skierowane na zajęcia gimnastyki korekcyjnej nie powinny być na rehabilitacji i odwrotnie.

Następnie Pani Grażyna Weselska omówiła realizację programu w przedszkolu w Brzozie.

Pan Jacek Tejza zaapelował o nie rzucanie wzajemnych zarzutów, a skupienie się na pracy nad poprawą realizacji omawianego programu.

Pani Wiesława Kaniasty stwierdziła, że po doprecyzowaniu programu, należy zaprosić nauczycieli w-f do dyskusji, i być może włączyć ich faktycznie w realizację tego programu. Zapytała czy w związku z tym nie należy zmienić tego programu?

Pan Jacek Tejza odpowiedział, że można, ale jest to tylko kwestia techniczna.

Pani Agnieszka Karolak kończąc dyskusję, wyjaśniła, że porozumienie, stanowiące załącznik do dokumentacji, jest materiałem wyjściowym do naniesienia uwag i poprawek. Będzie to przyczynkiem do merytorycznego spotkania w mniejszym gronie, celem przygotowania programu do właściwej realizacji w 2009 r.

Na tym zakończono realizację pkt. 3.

4. Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.

- projekt uchwały omówił Pan Sławomir Fac. Wyjaśnił, że zmiana tej uchwały jest odpowiedzią na postulaty mieszkańców zgłaszane w czasie zebrań wiejskich dotyczące zmniejszenia pojemności pojemników lub zmniejszenia częstotliwości odbioru odpadów. W trakcie analizy okazało się, że przepisy sanitarne nie pozwalają na ograniczenie odbioru odpadów do ich jednorazowego odbioru w miesiącu (musi być odbiór przynajmniej raz na 2 tygodnie), natomiast zawarcie umowy z indywidualnym odbiorcą na mniejszy pojemnik wyklucza przyjęty przez Radę Gminy regulamin utrzymania czystości, który określił wielkości pojemników. Wyjaśnił, że projekt uchwały zakłada zmniejszenie pojemności pojemników na odpady przypadającej na jednego mieszkańca danej nieruchomości, a ponadto w przypadku dokonywania selektywnej zbiórki odpadów (np. szkło, papier, metal), daje możliwość dalszego zmniejszenia obowiązkowej pojemności. Te zmiany oprócz charakteru ekonomicznego, mają również zachęcić mieszkańców gminy do zachowań proekologicznych.

Przypomniał również, że w ramach regulaminu miał się pojawić zapis o „chipowaniu” psów, w celu łatwiejszej kontroli i zmniejszenia ilości wałęsających się zwierząt, których wylapywanie i umieszczanie w schronisku jest obciążeniem finansowym dla gminy. Wyjaśnił, że po analizie prawnej okazało się, iż nie ma przepisów umożliwiających zobligowanie do tego wszystkich posiadaczy psów. W związku z tym takiego zapisu w regulaminie nie umieszczono. Poinformował jednocześnie, że jest inne wyjście - na grudniowej sesji zostanie przedłożony projekt uchwały dotyczący opłat za psy, w którym wysokość opłat zostanie znacznie zwiększona, ale osoby, które zdecydują się na „chipowanie” psów, zostaną zwolnione z opłat za danego psa w danym roku i latach następnych.

5. Sprawa incydentów w trakcie i po meczu derbowym w Nowej Wsi Wielkiej pomiędzy GLKS „Burza” Nowa Wieś Wielka a KS Brzoza w dniu 9 listopada 2008 r.

Przewodnicząca posiedzenia rozpoczęła dyskusję, przypominając, że w trakcie i po meczu derbowym wymienionych zespołów w dniu 9.11.2008 r., dochodziło do incydentów nie mających wiele wspólnego ze sportową rywalizacją i normalnym kibicowaniem. Poinformowała, że do radnych i mieszkańców gminy dotarły różne informacje na temat tych wydarzeń, wiele też można było się dowiedzieć z forum internetowego. W związku z tym poprosiła Pana Macieja Ślesińskiego o wprowadzenie i przedstawienie wydarzeń w wymienionym dniu.

Pan Maciej Ślesiński wyjaśnił, że tarcia pomiędzy oboma zespołami trwają od momentu założenia w 1995 r. KS Brzoza, co może potwierdzić obecny Pan Kazimierz Oskwarek – ówczesny trener zespołu. Nie były to jednak jakieś poważne sprawy. W 1999 r. doszło do poważnego incydentu, po którym kilku zawodników GLKS „Burza” zostało zawieszonych. Następnie znów sytuacja się unormowała, głównie dlatego, że oba zespoły grały w innych grupach, a później w innych klasach rozgrywkowych. Incydenty zaczęły się na nowo kiedy KS Brzoza awansował do A klasy rozgrywek. Jednakże były to głównie utarczki słowne na forum internetowym. Nawet mecz derbowy w Brzozie przebiegał w dość spokojnej atmosferze. Sytuacja uległa zmianie w czasie meczu KS Brzoza – Kujawy Markowice, na którym pojawili się kibice „Burzy”, w tym również zawodnicy tego klubu. Pan Maciej Ślesiński wyjaśnił, że niekorzystny wynik dla zespołu

Brzozy wzbudzał zadowolenie kibiców „Burzy”, co okazywali również wyzwiskami skierowanymi w zawodników i działaczy KS Brzoza. To nie wystarczyło kibicom „Burzy”, gdyż jeden z nich rzucił plastikową butelką w bramkarza KS Brzoza, co doprowadziło do, na szczęście, chwilowego przerwania meczu przez sędziego głównego. Pan Maciej Ślesieński wyraził zdziwienie, że wśród tak zachowujących się kibiców byli zawodnicy „Burzy”, choć same klubu normalnie ze sobą współpracują, a nawet sobie pomagają.

Sytuacja stała się napięta przed meczem derbowym. Na forum internetowym pojawiły się zarzuty, że KS Brzoza bierze pieniądze od Gminy, w tym również te, które są przeznaczone na boisko w Nowej Wsi Wielkiej, czy GLKS „Burza”. Tego typu zarzuty skierowane były również w stronę jednego z pracowników urzędu. Na samym meczu od początku było nieciekawie. Na przywitaniu zawodników i kibiców KS Brzoza obrzucono stekiem niewybrednych wyzwisk i epitetów. W trakcie meczu na trybunach wręcz się gotowało, a emocje przeniosły się na boisko, gdzie do całej sytuacji, oprócz brutalnej gry zawodników, dołączył sędzia, podejmujący często dość wątpliwe decyzje. To dodatkowo potęgowało wroga atmosferę na trybunach i na boisku. Pan Maciej Ślesieński poinformował ponadto, że na trybunach skandowano „Maciej – złodziej!” w stosunku do jego osoby. Po zakończonym meczu ponadto „podchmieleni” fani GLKS „Burza” nie chcieli wpuścić zawodników KS Brzoza do szatni, zawodnicy i on sam byli szturchani i prowokowani do bijatyki. Wyjaśnił, że interwencja kilku osób, w tym Pana Romualda Góralczyka – Radnego Powiatu Bydgoskiego, zapobiegło wybuchowi większej awantury, za co Pan Maciej Ślesieński podziękował. Jednocześnie wyjaśnił, że od wielu lat przyjeżdżał do Nowej Wsi Wielkiej na mecze miejscowego zespołu jako kibic i było spokojnie, mimo, że był z Brzozy i wiele osób go znało. Tym razem, po raz pierwszy poczuł się zagrożony. Poinformował również, że nie wie jak GLKS „Burza” załatwi sprawę ze swoimi zawodnikami, jednakże zawodnik KS Brzoza, który w tym meczu zdobył bramkę i zachowywał się w związku z tym prowokacyjnie w stosunku do kibiców „Burzy” (mimo wyraźnego zakazu przed meczem), został ukarany przez klub i trenera.

Pan Roman Zarecki zapytał czy powiadomiono policję?

Pan Eugeniusz Górka i Pan Maciej Ślesieński potwierdzili, że mecz został do policji zgłoszony, a ponadto policja była wezwana telefonicznie przed zakończeniem meczu.

Pani Wiesława Kaniasty, nawiązując do meczu Brzoza-Markowice, zapytała, co stało się z zawodnikiem Burzy i trenerem młodzików, który miał być na meczy z młodymi piłkarzami, a jak się później okazało był w zupełnie innym miejscu?

Pan Eugeniusz Górka wyjaśnił, że został definitywnie odsunięty od pracy z młodzieżą, tym bardziej, że kiedyś też dopuścił się podobnie nagannego zachowania. Wyjaśnił, że nowym trenerem młodzieży został Pan Mielczarek.

Pani Iwona Moskal stwierdziła, że była wraz z rodziną na tym meczu. Wyjaśniła, że jako mieszkanka Nowej Wsi Wielkiej czuła się zażenowana i zawstydzona zachowaniem kibiców szczególnie GLKS „Burza”. Stwierdziła, że nie chce być utożsamiana z takimi kibicami. Zwróciła również uwagę, że animozje pomiędzy Brzozą a Nową Wsią Wielką tkwią w samych zawodnikach.

Pan Eugeniusz Górka stwierdził, że problemy zaczynają się już na poziomie dzieci i młodzieży szkolnej. Wyjaśnił, że jego młodzi zawodnicy, którzy pojechali do Brzozy na zawody zostali np. wyzywani i opluci przez gimnazjalistów z Brzozy.

Pani Iwona Moskal potwierdziła, że jest to problem, który dotyka również najmłodszych.

Pan Maciej Ślesieński nawiązując do swojej wcześniej wypowiedzi stwierdził, że animozje powstają też na tle boisk i obiektów, którymi dysponują kluby, stąd zarzuty, że pieniądze bierze KS Brzoza. W rzeczywistości obiekty w Brzozie nie należą do klubu tylko do Gminy i gimnazjum – korzysta z niego młodzież szkolna, UKS „Sokół”, zespoły amatorskie. Natomiast pieniądze z Gminy oba zespoły dostają praktycznie takie same.

Pan Romuald Góralczyk stwierdził, że po meczu rozmawiał z zawodnikami i pytał czemu się tak zachowują, kiedy w tym samym czasie on stara się w gminie o pieniądze na porządne zaplecze socjalno-sanitarne? Wyjaśnił im, że takie zachowanie i postawa mogą zniweczyć wszelkie jego działania.

Pani Wiesława Kaniasty zapytała czy nie można było zaprosić policji na komisję?

Pan Piotr Łęgowski wyjaśnił, że Pan Maciej Ślesiński prosił o zaproszenie policji, jednakże kierownik posterunku w dniu posiedzenia przebywa na urlopie, a ponadto Pani Przewodnicząca chciała, aby sprawę najpierw przedyskutować we własnym gronie. Poinformował również, że rozmawiał z funkcjonariuszem policji odnośnie zajść w dniu 9.11.2008 r. – z uzyskanych informacji wynika, że w tym dniu było zgłoszenie o burdach na meczu i interwencja patrolu policji z Bydgoszczy, oraz wpłynęło do posterunku pismo z informacją o kolejnej interwencji policji z Bydgoszczy ok. godz. 17:00 związanej ze zdemolowaniem szatni GLKS „Burza”.

Pan Maciej Ślesiński poinformował, że policję w trakcie meczu sam wzywał co najmniej dwa razy, ze względu na coraz większe obawy o bezpieczeństwo zawodników Brzozy i swoje. Natomiast o drugiej sprawie (zdemolowania szatni) dowiedział się dwa dni po mecz. Poinformował, że dochodzą do niego plotki jakby w tych zajściach miały uczestniczyć osoby z Brzozy, co wydaje mu się dziwne, gdyż Brzoza jako takiego klubu kibica nie ma (w przeciwieństwie, co było widać na meczu, do Burzy), a ponadto po meczu zawodnicy i kibice z Brzozy starali się jak najszybciej opuścić Nową Wieś Wielką. Pan Eugeniusz Górka poinformował, że również on wzywał w trakcie meczu policję, choć z uzyskanych informacji wynika, że na meczu byli funkcjonariusze po cywilnemu. Co do zajść przy szatni, dowiedział się o nich w trakcie meczu młodzików, z którymi pojechał po meczu derbowym seniorów do Bydgoszczy na inne zawody. Poinformował, że na miejsce przybył w trakcie oględzin prowadzonych przez policję. Funkcjonariusze zebrali dowody, ślady i odciski z miejsca zdarzenia oraz zeznania świadków, i teraz należy oczekiwać na wyjaśnienie sprawy.

Pan Maciej Ślesiński poinformował również, że jeden z jego zawodników został napadnięty i uderzony przez osoby związane z Burzą na przystanku w Brzozie.

Pan Eugeniusz Górka poinformował, że wie o kogo chodzi i klub tej osobie już podziękował za współpracę.

Pan Maciej Ślesiński zauważył również, że razem ze starszymi kibicami na meczach stoją również młodzi zawodnicy, którzy w takim towarzystwie szybko podłapują wyzwiska i chuligański styl kibicowania.

Pan Wójt stwierdził, że jest zażenowany tymi wydarzeniami. Stwierdził, że na kanwie tej sytuacji należy zacieśnić współpracę z policją, szkoły i trenerzy muszą rozmawiać z młodzieżą i wpajać im prawidłowe zasady postępowania i szacunek dla drugiego człowieka. Zapytał również, co uczestnicy posiedzenia proponują, jakie działania należy podjąć.

Zebrani poparli sugestię wójta, że należy rozmawiać o tego typu sprawach i zachowaniach już z młodzieżą. Pojawiły się także propozycje odgrodenia płotami kibiców od zawodników i szatni.

Pan Eugeniusz Górka zwrócił także uwagę, że problemu nie ma na linii obu klubów, przypomniał, że w trakcie zawodów gdzie gmina wystawia jedną reprezentację, zawodnicy obu klubów nie są do siebie wrogo nastawieni, są kolegami, wspierają się, razem walczą o jak najlepszy wynik dla gminy.

Pan Piotr Łęgowski zwrócił uwagę, że młodzież bardzo łatwo nabiera odwagi i przyswaja sobie zachowanie dorosłych, w których obecności przebywa. Tak więc burdy i animozje wszczynają osoby dorosłe 20-, 30-, a nawet 40-letnie. Stwierdził, że rolą trenerów i działaczy obu klubów, aby przede wszystkim rozmawiali ze swoimi zawodnikami z zespołu seniorów i kibicami, a sami zawodnicy również z kibicami (którzy często są ich kolegami, znajomymi, a nawet członkami rodzin). Wyjaśnił, że trzeba wpoić im

wszystkim, że burdy i awantury mogą się skończyć na wiele sposobów negatywnie dla klubów – odebraniem lub niewydaniem licencji na możliwość rozgrywania meczów na boiskach w Nowej Wsi Wielkiej i Brzozie, nałożeniem kar finansowych na kluby przez KPZPN (dla tego typu klubów równoznaczne praktycznie z likwidacją), wycofaniem się sponsorów, wstrzymaniem dotacji z gminy oraz inwestycji w infrastrukturę, jeżeli będzie niszczone, negatywną opinią policji co do możliwości rozgrywania meczów w Brzozie i Nowej Wsi Wielkiej, co będzie się równało rozgrywaniu meczów na boiskach poza gminą lub wycofaniem zespołów z rozgrywek (tak samo jak przy utracie licencji, czy wycofaniu się sponsorów). Wyjaśnił, że tylko taka argumentacja oraz eliminacja z grona fanów i zawodników prowodyrów zajęć, może przynieść pożądany efekt, również w wychowaniu młodego pokolenia.

Pan Grzegorz Kuczora i Pan Roman Zarecki stwierdzili, że na każdy mecz musi być zabezpieczana policja, tak żeby już sama ich obecność tłumiała wrogi nastrój.

Pan Maciej Ślesieński wyjaśnił, że na meczu derbowym w Brzozie, na pewno będzie policja, być może również ochrona, na obiekt nie zostaną wpuszczone osoby z napojami alkoholowymi jak i w stanie nietrzeźwym, ponadto zwody będą prawdopodobnie filmowane we własnym zakresie. Na mecz zostaną zaproszone również władze gminy.

Pan Piotr Łęgowski zaproponował, nawiązując do wspomnianego forum internetowego, aby zostało na nim zamieszczone (lub na stronie głównej klubu) wspólne stanowisko władz obu klubów potępiające negatywne zachowania kibiców i zawodników na meczach, a ponadto wskazujące, że oba kluby współpracują ze sobą, a nie walczą. Razem z Panem Jackiem Puszką zaproponowali ponadto, aby w związku z takim apelem administratorzy strony internetowej na dwa tygodnie zablokowali komentarze i forum, tak by głupie czy chamskie wypowiedzi internautów nie spłyły przekazu takiego apelu.

Ponadto Pan Piotr Łęgowski zaproponował, aby na najbliższym meczu derbowym zawodnicy obu zespołów wyszli na boisko w jednolitych koszulkach np. z napisem „Jesteśmy jedną Gminą”. Miałyby to pokazać kibicom, że pomiędzy klubami i zawodnikami nie ma animozji, ani żadnych pretensji.

Pani Agnieszka Karolak kończąc dyskusję podsumowała, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zintegrowane zastosowanie przedstawionych propozycji rozwiązania problemu. Jednocześnie poinformowała, że Komisja i Rada Gminy będą się bacznie przyglądać rozwojowi sytuacji i czekać na wyniki śledztwa związanego z dewastacją szatni.

Na tym zakończono dyskusję i podziękowano zaproszonym osobom.

6. Omówienie projektów uchwał uchylających uchwały dotyczące realizacji projektu „Dajcie mi szansę” oraz projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej.

Projekty uchwał omówiła Pani Grażyna Wojtera-Moskal – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wyjaśniła, że uchwały uchylające wynikają z faktu, iż projekt nie otrzymał dofinansowania i nie będzie realizowany w tym kształcie. Natomiast uchwała dotycząca zatwierdzenia PAL wiąże się z możliwościami realizacji projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Komisji 8 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały wymienione powyżej projekty uchwał. W głosowaniu wzięło udział 8 radnych – wszyscy obecni członkowie komisji.

7. Wolne wnioski

Pan Roman Zarecki wniósł o sprawne i terminowe osypywanie dróg gminnych w sytuacji pojawienia się śniegu lub oblodzenia.

Następnie Komisje zajęły się wnioskiem mieszkańców gminy o podjęcie uchwały w sprawie porozumienia z miastem Bydgoszcz dotyczącym dofinansowania pobytu ich dziecka w żłobku w Bydgoszczy, w związku z tym, że na terenie Gminy nie ma takiej

placówki. Radni uznali, że jest to pierwszy taki wniosek, a jeżeli gmina nie ma złobka to należałoby taką uchwałę wywołać. Radni wyrazili obawę czy nie wywoła to lawiny podobnych wniosków. Przewodnicząca posiedzenia stwierdziła, że radni muszą mieć więcej informacji w tym temacie, w związku zobowiązała się do skontaktowania w tej sprawie z Przewodniczącym Rady Gminy, a także z wnioskodawcami, aby dowiedzieć się jak wygląda faktyczna sytuacja i jakie są możliwości rozwiązania.

8. Przyjęcie protokołów Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego z poprzednich posiedzeń.

Członkowie Komisji Zdrowia jednogłośnie przyjęli protokoły z posiedzeń Komisji w dniu 12.06.2008 r. i 20.10.2008 r.

9. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematyki posiedzenia Przewodnicząca posiedzenia zakończył je i podziękowała wszystkim za przybycie.

Protokolant:

Piotr Łęgaszki

Przewodnicząca posiedzenia:

Członkowie komisji:

Stankowski
Kuczyński
Szczepaniak
Chleb
Łopusza
Jankowski
Sawicki
Opoka

9/08

Lista obecności na posiedzeniu
Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
oraz Komisji Oświaty Kultury i Sportu
w dniu 25 listopada 2008 r.

1. Agnieszka Karolak

Karolak

2. Grzegorz Kuczora

Kuczora

3. Waldemar Michniewicz

Michniewicz

4. Janusz Szczepański

Szczepanski

5. Roman Zarecki

Zarecki

6. Wiesława Kaniasty

Kaniasty

7. Anna Sawicka

Sawicka

8. Kazimierz Oskwarek

Oskwarek

Zaproszeni na posiedzenie:

1. Wojciech Oskwarek

Oskwarek

2. Julita Popielewska

Popielewska

3. Władysława Papis

Papis

4. Grażyna Wojtera-Moskal

Wojtera-Moskal

5. Grażyna Weselska

Weselska

6. Justyna Łukaszewicz

Lukaszewicz

7. Iwona Moskal

Moskal

8. Romuald Góralczyk

Goralczyk

9. Eugeniusz Górka

Gorka

10. Maciej Ślesiniński

Slesinski

11. Lila Górna

Gorna

12. Sławomir Silecki

Silecki

13. Jacek Puszka

Puszka

14. Jacek Tępa

Tepa

15. Stanisław Jacek

Jacek