



## Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka

Wojciech Oskwarek

Nowa Wieś Wielka, 02.04.2014 r.

Znak: PF.033.1.2014

### **Szanowni Panowie:**

**Piotr Całbecki – Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

**Rafał Bruski – Prezydent Miasta Bydgoszczy**

**Michał Zaleski – Prezydent Gminy Miasta Toruń**

**Wojciech Porzych – Starosta Powiatu Bydgoskiego**

**Mirosław Graczyk – Starosta Powiatu Toruńskiego**

Zwracam się z oficjalnym zapytaniem o sposób wdrażania i realizacji w ramach ZIT Wojewódzkiego - Osi priorytetowej 4 *Region Przyjazny Środowisku* Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w zakresie Celu tematycznego 6 *Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami*, Priorytet Inwestycyjny 6.2. *Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych, określonych przez państwa członkowskie*, a także wskazanie alokacji środków na inwestycje wodociągowo-kanalizacyjne przewidziane na ten priorytet inwestycyjny dla ZIT Wojewódzkiego.

W kontekście mojego zapytania zwracam uwagę na zapisy zawarte w wersji 3.0 K-P RPO dotyczące rodzajów projektów:

*„Wsparcie w ramach PI 6.2 uzyskują kompleksowe projekty wsparcia gospodarki wodno-ściekowej z uwzględnieniem inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodociągowymi, w tym wyposażenie aglomeracji w odpowiednie systemy odbioru ścieków komunalnych, budowę oczyszczalni ścieków lub podwyższenie parametrów już istniejących oczyszczalni, wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi z oczyszczalni komunalnych przez wspieranie metod przetwarzania osadów ściekowych i ich optymalnego zagospodarowania. W terenach zabudowy rozproszonej wsparcie uzyskują systemy indywidualnego oczyszczania ścieków (na obszarach gdzie budowa sieci kanalizacyjnej jest ekonomicznie lub technicznie niezasadna). Podejmowane działania stanowią będą kontynuację realizacji zadań w ramach gospodarki wodno-ściekowej określonych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych w aglomeracjach poniżej 10 tys. RLM. Istotne znaczenie dla zrównoważonego zarządzania wodami w regionie będą miały programy ochrony wód i poprawy bilansu wodnego wód powierzchniowych i podziemnych oraz inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę w ramach kompleksowych projektów gospodarki wodno-ściekowej (systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody) w aglomeracjach poniżej 10 tys. RLM lub gdy na danym terenie zapewniona jest sieć kanalizacyjna”*

### **- zapisy dotyczące Zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego:**

*„PI 6.2 realizowany będzie wyłącznie przy zastosowaniu instrumentu ZIT dla obszarów miejskich (w rozumieniu art. 7 rozporządzenia EFRR) tj. na terenie Bydgoszczy i Torunia i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie oraz miast o charakterze regionalnym i subregionalnym (Grudziądz, Inowrocław, Włocławek) i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie oraz instrumentu podobnego do ZIT na poziomie powiatowym. Strategia ZIT określa całościową koncepcję wsparcia gospodarki wodno-ściekowej na obszarze objętym ZIT oraz instrumentem podobnym do ZIT na poziomie powiatowym”*



**POSTAW  
NA RODZINIE!**



przejrzysta strona  
na Medal

SPEDYTOR BIP

Sprawę prowadzi:  
Piotr Łęgowski – Główny specjalista ds. funduszy europejskich  
tel.: 52 320-68-71

e-mail: [p.legowski@nowawieswielka.pl](mailto:p.legowski@nowawieswielka.pl)

Urząd Gminy Nowa Wieś Wielka  
86-060 Nowa Wieś Wielka, ul. Ogrodowa 2  
tel.: 52 320-68-68, fax. 52 320-68-50

[www.nowawieswielka.pl](http://www.nowawieswielka.pl) e-mail: [kancelaria@nowawieswielka.pl](mailto:kancelaria@nowawieswielka.pl)

**- oraz zapisy dotyczące Kierunkowych zasady wyboru projektów (pkt. 2.A.6.2):**

*„Projekty w PI wybierane będą w trybie pozakonkursowym. Zastosowanie trybu pozakonkursowego umożliwi precyzyjne skierowanie wsparcia oraz przyczyni się w optymalny sposób do osiągnięcia celów PI. Tryb pozakonkursowy przewiduje się w zakresie inwestycji realizowanych w ramach ZIT obszarów miejskich (miejskie w rozumieniu art. 7 rozporządzenia EFRR) oraz instrumentu podobnego do ZIT na poziomie powiatowym. Szczegółowe zasady wyboru projektów zawierać będzie Szczegółowy Opis Priorytetów, które zgodnie z art. 110 CPR zatwierdzi Komitet Monitorujący. Zasady te zgodnie z art. 125 ust. 3 CPR będą niedyskryminujące i przejrzyste oraz uwzględniać będą zasady określone w art. 7 dotyczącym promowania równouprawnienia kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, a także w art. 8 dotyczącym zrównoważonego rozwoju. Stosowanie wszystkich zasad horyzontalnych na etapie realizacji RPO WKP 2014-2020 opisuje sekcja 11 Zasady horyzontalne, a ukierunkowanie terytorialne interwencji, wraz z preferencjami dla projektów i kopertami finansowymi przedstawia sekcja 4 Zintegrowane podejście terytorialne”.*

Z dotychczasowych spotkań, materiałów i dyskusji wynika, iż ten priorytet inwestycyjny nie będzie realizowany w ZIT Wojewódzkim (co przy uwzględnieniu wielkości aglomeracji bydgoskiej i toruńskiej wydaje się być oczywiste). Zwraca naszą uwagę i budzi zaniepokojenie fakt, że ten priorytet inwestycyjny winien być wprowadzany przy wykorzystaniu „instrumentu podobnego do ZIT na poziomie powiatowym”. W naszej sytuacji oba Powiaty mają funkcjonować w ramach ZIT Wojewódzkiego, zgodnie z wypracowaną propozycją Porozumienia. W związku z tym, z punktu widzenia gmin wiejskich zarówno Powiatu Bydgoskiego, jak i Powiatu Toruńskiego, istotnym staje się pytanie, czy na realizację tego Priorytetu Inwestycyjnego 6.2 zostaną zwiększone środki w ZIT Wojewódzkim, czy też jednak będzie on realizowany w ramach dodatkowego „instrumentu podobnego do ZIT na poziomie powiatowym”, a jeżeli tak, to o jakich środkach mówimy i czy taki instrument jest przewidziany do wdrożenia, kto ma być, będzie lub jest jego inicjatorem. Zwracamy jednocześnie uwagę, że wymieniony priorytet ma być w całości realizowany w trybie pozakonkursowym w ramach Polityki Terytorialnej (a więc ZIT). Nie przewiduje się otwartego trybu konkursowego, co czyni powyższe pytania bardzo istotnymi z punktu widzenia gmin wiejskich z aglomeracjami poniżej 10 tys. RLM. Zwrócić należy przy tym uwagę, iż utworzenie lub zaktualizowanie obszaru aglomeracji pociąga za sobą konkretne koszty oraz zobowiązania dla JST, tylko czy jest sens przystępować do tych zmian, w sytuacji jeżeli gminy wiejskie z obszaru funkcjonalnego Bydgoszczy i Torunia nie będą mogły skorzystać z tego Priorytetu Inwestycyjnego. W sekcji 4 Zintegrowane Podejście do Rozwoju Terytorialnego (K-P RPO) jest wprawdzie zapis, że „W programie przyjmuje się zasadę niewykluczania się terytorialnego ZIT, poziomu ponadlokalnego (powiatowy) i RLKS, co umożliwi realizację interwencji poszczególnych obszarów zarówno na obszarach miejskich, jak i wiejskich”, lecz nie jest to żadnym gwarantem realizacji wskazanego wyżej Priorytetu Inwestycyjnego 6.2. W związku z tym zwracam się do Pana Marszałka, Panów Prezydentów i Panów Starostów o udzielenie odpowiedzi na nasze pytania i rozwianie wątpliwości, a także wskazanie na jakim etapie są ewentualne prace związane z „instrumentem podobnym do ZIT na poziomie powiatowym”, czy też, ze względu na całkowite włączenie obu powiatów do ZIT Wojewódzkiego instrument ten będzie realizowany w jego ramach? Jeżeli tak, to w jaki sposób zostanie ujęty w ZIT Wojewódzkim ten priorytet, oraz czy określono, jaka alokacja środków przypadnie na jego realizację z ponad 40 mln € zapisanych w K-P RPO dla całego priorytetu 6.2.

*Z paszkwilom*

WÓJT  
*Wojciech Oskwarek*

Otrzymują:

1. Pan Piotr Całbecki – Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
2. Pan Rafał Bruski – Prezydent Miasta Bydgoszczy,
3. Pan Michał Zaleski – Prezydent Gminy Miasta Toruń,
4. Pani Katarzyna Kirstein-Piotrowska – Wójt Gminy Białe Błota,
5. Pan Jacek Czarnecki – Wójt Gminy Chełmża,
6. Pan Zdzisław Gawroński – Wójt Gminy Czernikowo,
7. Pan Radosław Ciechacki – Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska,
8. Pan Krzysztof Szala – Wójt Gminy Dobrcz,
9. Pan Stanisław Gliszczyński – Burmistrz Gminy Koronowo,
10. Pan Andrzej Grabowski – Burmistrz Gminy Kowalewo Pomorskie,
11. Pan Marek Olszewski – Wójt Gminy Lubicz,
12. Pan Jacek Idzi Kaczmarek – Burmistrz Gminy Łabiszyn,
13. Pan Jerzy Zająkała – Wójt Gminy Łubianka,
14. Pan Piotr Kowal – Wójt Gminy Łysomice,
15. Pan Jerzy Czerwiński – Burmistrz Gminy Miasta Chełmża,
16. Pan Sławomir Napierała – Burmistrz Gminy Nakło nad Notecią,
17. Pan Andrzej Wieczyński – Wójt Gminy Obrowo,
18. Pan Wojciech Sypniewski – Wójt Gminy Osielsko,
19. Pan Jan Wach – Wójt Gminy Sicienko,
20. Pani Teresa Substyk – Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski,
21. Pan Ignacy Pogodziński – Burmistrz Gminy Szubin,
22. Pan Kazimierz Kaczmarek – Wójt Gminy Wielka Nieszawka,
23. Pan Jan Surdyk – Wójt Gminy Zławieś Wielka,
24. Pan Wojciech Porzych – Starosta Powiatu Bydgoskiego,
25. Pan Mirosław Graczyk – Starosta Powiatu Toruńskiego.